



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-АД26-11-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

14 сентября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Моисеенко А.В., действующего в интересах Третьякова А.В., на вступившие в законную силу постановление инспектора группы по ИАЗ полка ДПС ГИБДД УМВД России по городу Челябинску Челябинской области от 10 октября 2024 года № 18810074220002451548, решение начальника отдела Госавтоинспекции УМВД России по городу Челябинску Челябинской области от 24 октября 2024 года, решение судьи Курчатовского районного суда города Челябинска Челябинской области от 10 января 2025 года, решение судьи Челябинского областного суда от 15 мая 2025 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2025 года, вынесенные в отношении Третьякова Александра Валерьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением инспектора группы по ИАЗ полка ДПС ГИБДД УМВД России по городу Челябинску Челябинской области от 10 октября 2024 года № 18810074220002451548, оставленным без изменения решением начальника отдела Госавтоинспекции УМВД России по городу Челябинску Челябинской области от 24 октября 2024 года, решением судьи Курчатовского районного суда города Челябинска Челябинской области от 10 января 2025 года, решением судьи Челябинского областного суда от 15 мая 2025 года и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2025 года, Третьяков А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник

Моисеенко А.В. выражает несогласие с состоявшимися в отношении Третьякова А.В. актами и ставит вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу статьи 26.1 названного Кодекса к числу обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении, подлежит лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность (часть 2).

Согласно частям 1, 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. По результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся одно из решений, перечисленных в части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Требования, предъявляемые к содержанию постановления, принимаемого по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, установлены статьей 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 названной статьи в постановлении должны быть в числе прочего указаны: наименование лица, подавшего жалобу, прокурора, принесшего протест (пункт 4); краткое содержание обжалуемых, опротестуемых постановлений по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов (пункт 6).

Как усматривается из материалов дела, с момента обжалования в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановления по делу об административном правонарушении защиту Третьякова А.В. на основании доверенностей и ордеров осуществлял Моисеенко А.В., все жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб были поданы названным лицом, в том числе в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции (л.д. 118-123, 127-128).

Определением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июля 2025 года принята к рассмотрению жалоба защитника Моисеенко А.В., действующего на основании доверенности в интересах Третьякова А.В., истребованы материалы настоящего дела в отношении Третьякова А.В. (л.д. 132, 135).

Между тем из текста постановления судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2025 года следует, что в нарушение требований статей 30.16, 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судьей кассационной инстанции проверена законность привлечения Моисеенко А.В. к административной ответственности, тогда как производство по настоящему делу об административном правонарушении осуществляется в отношении Третьякова А.В., а Моисеенко А.В., как отмечено ранее, является его защитником (л.д. 147-149).

При этом определение об исправлении описки, вынесенное в соответствии со статьей 29.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в материалах дела отсутствует.

Такое рассмотрение жалобы судьей кассационного суда общей юрисдикции не отвечает требованиям, установленных статьями 24.1, 26.1 и 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Допущенные судьей Седьмого кассационного суда общей юрисдикции процессуальные нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях носят существенный характер и повлияли на выводы, сделанные по данному делу, в связи с чем постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2025 года не может быть признано законным, в связи с чем подлежит отмене с возвращением дела на новое рассмотрение в тот же кассационный суд общей юрисдикции.

При таких обстоятельствах иные приведенные в поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобе доводы в настоящей стадии производства по делу разрешению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2025 года, вынесенное в отношении Третьякова А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить данное дело об административном правонарушении на новое рассмотрение в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

С.И. Кузьмичев