



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-АД26-26-К4

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Москва

14 сентября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Панарина Ю.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 Аксайского судебного района Ростовской области от 05 сентября 2024 года, решение судьи Аксайского районного суда Ростовской области от 10 сентября 2025 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 29 апреля 2026 года, вынесенные в отношении Панарина Юрия Алексеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Аксайского судебного района Ростовской области от 05 сентября 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Аксайского районного суда Ростовской области от 24 декабря 2024 года, Панарин Ю.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 7 000 рублей (л.д. 53-54, 90-92).

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июня 2025 года указанное решение судьи районного суда от 24 декабря 2024

года отменено, дело направлено на новое рассмотрение жалобы на постановление по делу (л.д. 111-115).

Решением судьи Аксайского районного суда Ростовской области от 10 сентября 2025 года, оставленным без изменения постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 29 апреля 2026 года, жалоба Панарина Ю.А. на постановление мирового судьи от 05 сентября 2024 года оставлена без удовлетворения (л.д. 145-148, 165-169).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Панарин Ю.А. выражает несогласие с постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Аксайского судебного района Ростовской области от 05 сентября 2024 года, решением судьи Аксайского районного суда Ростовской области от 10 сентября 2025 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 29 апреля 2026 года, ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях.

Копия настоящей жалобы в адрес потерпевшей М. [] [] в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлена 22 июля 2026 года, возражения на жалобу в установленный в уведомлении срок от названного лица в адрес Верховного Суда Российской Федерации не поступили.

Нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено проведение судебного заседания при рассмотрении в порядке статей 30.12-30.16 данного Кодекса жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, в связи с чем заявленное Панариным Ю.А. ходатайство о рассмотрении настоящей жалобы с его участием не основано на нормах закона.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

По делу об административном правонарушении выяснению подлежат указанные в статье 26.1 названного Кодекса обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, в числе которых обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении (пункт 6), иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (пункт 7).

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными указанным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Протокол об административном правонарушении относится к числу доказательств по делу об административном правонарушении и является процессуальным документом, где фиксируется противоправное деяние лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, формулируется вменяемое данному лицу обвинение.

В соответствии с частью 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в протоколе об административном правонарушении указываются в числе иных сведений дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол.

Протокол об административном правонарушении подписывается должностным лицом, его составившим (часть 5 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно пункту 3 статьи 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей до 11 августа 2025 года) при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в случае необходимости выносится определение о возвращении протокола об административном правонарушении и

других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, в случае составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в части 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и иных сведений в зависимости от их значимости для данного конкретного дела об административном правонарушении (например, отсутствие данных о том, владеет ли лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, языком, на котором ведется производство по делу, а также данных о предоставлении переводчика при составлении протокола и т.п.).

Несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу, а также нарушение установленных статьями 28.5 и 28.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроков составления протокола об административном правонарушении и направления протокола для рассмотрения судьей, поскольку эти сроки не являются пресекательными, либо составление протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, если этому лицу было надлежащим образом сообщено о времени и месте его составления, но оно не явилось в назначенный срок и не уведомило о причинах неявки или причины неявки были признаны неуважительными.

В том случае, когда протокол об административном правонарушении составлен неправомочным лицом либо когда протокол или другие материалы оформлены неправильно, материалы представлены неполно, судье на основании пункта 4 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях необходимо вынести определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган или должностному лицу, которыми составлен протокол. Определение судьи должно быть мотивированным, содержать указание на выявленные недостатки протокола и других материалов, требующие устранения.

Исходя из приведенных положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позиции, изложенной в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»,

возвращение протокола об административном правонарушении на момент принятия дела к рассмотрению и его рассмотрения было возможно только при подготовке дела к судебному рассмотрению и не допускается при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу, поскольку действовавшая до 11 августа 2025 года редакция статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривала возможности вынесения определения о возвращении протокола и иных материалов органу или должностному лицу, составившим протокол, по результатам рассмотрения дела.

Кроме того, постановлением Конституционного Суда Российской Федерации в постановлении от 03 октября 2024 года № 43-П положения пункта 2 части 1 статьи 24.5, части 5 статьи 28.2, пункта 4 части 1 статьи 29.4 и части 1 и 2 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 1), 46 (часть 1) и 53, поскольку в случае выявления судьей при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу отсутствия в протоколе об административном правонарушении подписи составившего его должностного лица данные законоположения на основании одного этого факта обязывают судью прекратить производство по делу за отсутствием состава административного правонарушения.

В данном постановлении Конституционный Суд Российской Федерации указал, что впредь до внесения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях изменений, вытекающих из этого постановления, судья, выявивший при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу отсутствие в протоколе об административном правонарушении подписи составившего его должностного лица, вызывает в судебное заседание такое должностное лицо в целях подтверждения составления им соответствующего протокола и дальнейшего рассмотрения дела.

Как усматривается из материалов дела, 26 августа 2024 года в отношении Панарина Ю.А. составлен протокол об административном правонарушении № 079233, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, направленный с другими материалами дела на рассмотрение мировому судье судебного участка № 2 Аксайского судебного района Ростовской области (л.д. 1).

Определением от 29 августа 2024 года мировой судья судебного участка № 2 Аксайского судебного района Ростовской области назначил дело к рассмотрению на 05 сентября 2024 года на 11.20 часов, указав в числе прочего на то, что протокол об административном правонарушении составлен правильно и производство возбуждено уполномоченным должностным лицом (л.д. 38).

Вместе с тем в данном протоколе имеются исправления в должности, фамилии и инициалов лица, составившего и подписавшего этот протокол, что оставлено без внимания мировым судьей при подготовке дела к рассмотрению.

По результатам рассмотрения дела 05 сентября 2024 года мировой судья признал протокол об административном правонарушении допустимым доказательством по делу и дал критическую оценку доводам Панарина Ю.А. и его защитника Иванникова Н.Н. о внесении указанных изменений, сославшись на показания потерпевшей М [] о том, что она помнит, что протокол об административном правонарушении был составлен сотрудником полиции К [].

Однако, как отмечено выше и следует из этого протокола, исправления и дописки в должности, фамилии и инициалов лица, составившего в действительности данный протокол, и его подписавшего, являются очевидными, при этом эти исправления уполномоченным должностным лицом не оговорены и не заверены.

В свою очередь при рассмотрении дела 05 сентября 2024 года защитником Иванниковым Н.Н. заявлено ходатайство о возвращении протокола об административном правонарушении в орган, его составивший, в связи с его несоответствием требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 49).

Определением от 05 сентября 2024 года мировой судья судебного участка № 2 Аксайского судебного района Ростовской области отказал в удовлетворении заявленного ходатайства со ссылкой на приведенную выше правовую позицию постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5, согласно которой возвращение протокола об административном правонарушении возможно только при подготовке дела к судебному рассмотрению (л.д. 52).

Между тем мировой судья продолжил рассмотрение дела, не установив (при наличии возможности отложить рассмотрение дела), при каких обстоятельствах были внесены эти изменения и соблюдены ли процессуальные права участников производства по делу об административном правонарушении при их внесении. Должностные лица правоохранительных органов, в чьем производстве находилось настоящее дело об административном правонарушении, в том числе сотрудник полиции К [] чьи данные указаны в качестве должностного лица, составившего и подписавшего этот протокол, в целях установления указанных обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения дела, не вызывались и не допрашивались.

Судьи районного и кассационного судов с такой позицией мирового судьи согласились, проигнорировав в свою очередь в нарушение требований статей 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

соответственно, приведенные выше правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации и Конституционного Суда Российской Федерации.

Изложенное свидетельствует о том, что при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, предыдущими судебными инстанциями не соблюдены, что является существенным процессуальным нарушением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, имеющим фундаментальный, принципиальный характер, повлиявшим на выводы, сделанные по данному делу, что не позволяет признать постановление мирового судьи судебного участка № 2 Аксайского судебного района Ростовской области от 05 сентября 2024 года, решение судьи Аксайского районного суда Ростовской области от 10 сентября 2025 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 29 апреля 2026 года законными, в связи с чем данные судебные акты подлежат отмене.

Согласно пункту 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

Поскольку на момент рассмотрения настоящей жалобы срок давности привлечения Панарина Ю.А. к административной ответственности истек, производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу Панарина Ю.А. удовлетворить частично.

Постановление мирового судьи судебного участка № 2 Аксайского судебного района Ростовской области от 05 сентября 2024 года, решение судьи Аксайского районного суда Ростовской области от 10 сентября 2025 года и

постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 29 апреля 2026 года, вынесенные в отношении Панарина Ю.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев