



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-АД26-10-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

28 сентября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу председателя административной комиссии администрации Самарского района городского округа Самара Терентьевой А.В. на вступившие в законную силу решение судьи Самарского областного суда от 11 сентября 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2025 года, вынесенные в отношении Федерального государственного казенного учреждения «Приволжско-Уральское ТУИО» Министерства обороны Российской Федерации по делу об административном правонарушении, предусмотренном пунктом «а» части 1 статьи 4.28 Закона Самарской области от 1 ноября 2007 года № 115-ГД «Об административных правонарушениях на территории Самарской области»,

у с т а н о в и л:

постановлением административной комиссии Самарского внутригородского района городского округа Самара от 4 июня 2025 года № 3922495 (далее также – постановление административной комиссии) Федеральное государственное казенное учреждение «Приволжско-Уральское ТУИО» Министерства обороны Российской Федерации (далее также – ФГКУ «Приволжско-Уральское ТУИО» Минобороны России, учреждение) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного пунктом «а» части 1 статьи 4.28 Закона Самарской области от 1 ноября 2007 года № 115-ГД «Об административных правонарушениях на территории Самарской области», с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 50000 рублей.

Решением судьи Самарского районного суда города Самары от 28 июля 2025 года постановление административной комиссии изменено, размер административного штрафа снижен до 30000 рублей.

Решением судьи Самарского областного суда от 11 сентября 2025 года, оставленным без изменения постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2025 года, постановление административной комиссии от 4 июня 2025 года и решение судьи Самарского районного суда города Самары от 28 июля 2025 года отменены, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено постановление.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, руководитель коллегиального органа, вынесшего постановление о назначении административного наказания - Терентьева А.В., выражает несогласие с решением судьи Самарского областного суда от 11 сентября 2025 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2025 года, полагая их незаконными.

ФГКУ «Приволжско-Уральское ТУИО» Минобороны России, в отношении которого производство по делу об административном правонарушении прекращено, в представленных возражениях просит указанную жалобу оставить без удовлетворения.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы и возражений на нее прихожу к следующим выводам.

Пунктом «а» части 1 статьи 4.28 Закона Самарской области от 1 ноября 2007 года № 115-ГД «Об административных правонарушениях на территории Самарской области» установлена административная ответственность за неисполнение собственниками и (или) иными законными владельцами зданий, строений, сооружений, земельных участков (за исключением собственников и (или) иных законных владельцев помещений в многоквартирных домах, земельные участки под которыми не образованы или образованы по границам таких домов) обязанности участия в содержании прилегающих территорий в пределах границ, установленных в соответствии с Законом Самарской области «О порядке определения границ прилегающих территорий для целей благоустройства в Самарской области» и правилами благоустройства территории муниципального образования, выразившееся в непроведении мероприятий по очистке прилегающей территории от мусора и иных отходов производства и потребления, опавшей листвы, сухой травянистой растительности, сорной растительности, коры деревьев, порубочных остатков деревьев и кустарников.

Как следует из материалов дела, основанием для привлечения ФГКУ «Приволжско-Уральское ТУИО» Минобороны России к административной ответственности по пункту «а» части 1 статьи 4.28 Закона Самарской области от 1 ноября 2007 года № 115-ГД «Об административных правонарушениях на территории Самарской области» послужило допущенное нарушение пункта 3 статьи 3 Правил благоустройства территории городского округа Самара и территорий внутригородских районов городского округа Самара, утвержденных решением Думы городского округа Самара от 08 августа 2019

года № 444 (в редакции от 10 апреля 2025 года), выявленное 15 апреля 2025 года в 9 часов 25 минут по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] выразившееся в непроведении учреждением мероприятий по очистке земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] от мусора и иных отходов производства и потребления.

Судья Самарского областного суда с учетом положений статей 123.22, 209, 210, 296 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктов 1, 2 статьи 9.2 Федерального закона от 12 января 1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», пункта 5, подпункта 71 пункта 7 Положения о Министерстве обороны Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 августа 2004 года № 1082, указал, что нахождение у учреждения имущества, закрепленного на праве оперативного управления, не исключает наличие обязанности по содержанию этого имущества у иного лица, наделенного таковой действующим законодательством Российской Федерации.

Судья со ссылкой на положения Устава ФГКУ «Приволжско-Уральское ТУИО» Минобороны России исходил из того, что последнее не вправе выполнять работы, не предусмотренные Уставом, а такие виды деятельности, как организация мероприятий, связанных с очисткой от мусора и иных отходов земельного участка, переданного учреждению на техническое обслуживание, деятельность по очистке земельного участка от мусора и иных отходов, Уставом не предусмотрены.

Признав, что при рассмотрении дела данные обстоятельства административной комиссией во внимание не приняты, надлежащая оценка им не дана, судья областного суда сделал вывод о недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление, в связи с этим, отменив постановление административной комиссии и решение судьи Самарского районного суда города Самары, прекратил производство по делу на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С выводами, изложенными в решении судьи Самарского областного суда от 11 сентября 2025 года, согласился судья Шестого кассационного суда общей юрисдикции, о чем указано в постановлении от 28 ноября 2025 года.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, по настоящему делу истек.

Рассмотрение жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов регулируется статьями 30.12 – 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном

правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

Согласно части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Учитывая, что решением судьи Самарского областного суда от 11 сентября 2025 года, оставленным без изменения постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2025 года, постановление административной комиссии от 4 июня 2025 года и решение судьи Самарского районного суда города Самары от 28 июля 2025 года отменены, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном пунктом «а» части 1 статьи 4.28 Закона Самарской области от 1 ноября 2007 года № 115-ГД «Об административных правонарушениях на территории Самарской области», в отношении ФГКУ «Приволжско-Уральское ТУИО» Минобороны России прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление, а срок давности привлечения названного лица к административной ответственности на момент рассмотрения настоящей жалобы истек, то возможность возобновления производства по делу и правовой оценки действий названного лица на предмет доказанности вменяемого состава административного правонарушения утрачена.

При таких обстоятельствах оснований для отмены или изменения обжалуемых по делу судебных постановлений не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

решение судьи Самарского областного суда от 11 сентября 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2025 года, вынесенные в отношении Федерального государственного казенного учреждения «Приволжско-Уральское ТУИО» Министерства обороны Российской Федерации по делу об административном правонарушении, предусмотренном пунктом «а» части 1 статьи 4.28 Закона Самарской области от 1 ноября 2007 года № 115-ГД «Об административных

правонарушениях на территории Самарской области», оставить без изменения, жалобу председателя административной комиссии администрации Самарского района городского округа Самара Терентьевой А.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев