



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-АД26-7-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

25 сентября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Новиковой Е.С. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 44 в Козульском районе Красноярского края от 09 декабря 2025 года, решение судьи Козульского районного суда Красноярского края от 28 ноября 2026 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2026 года, вынесенные в отношении Новиковой Елены Сергеевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 44 в Козульском районе Красноярского края от 09 декабря 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Козульского районного суда Красноярского края от 28 ноября 2026 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2026 года, Новикова Е.С. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Новикова Е.С. ставит вопрос об отмене судебных актов, вынесенных в отношении нее по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности и прекращении производства по делу.

Одновременно Новиковой Е.С. заявлено ходатайство о допросе свидетелей посредством видео-конференц-связи, которое разрешению не подлежит, поскольку в соответствии с положениями статей 30.16, 30.18

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и разъяснениями, содержащимися в абзаце 5 пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», рассмотрение жалоб на вступившие в законную силу постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях не требует проведения судебного заседания, так как это не предусмотрено Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Копия настоящей жалобы в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлена в адрес потерпевшей Л[] от которой в установленный в уведомлении срок в адрес Верховного Суда Российской Федерации поступили возражения, в которых она просит состоявшиеся по делу судебные акты оставить без изменения, жалобу Новиковой Е.С. – без удовлетворения.

Изучение материалов дела об административном правонарушении, доводов жалобы и возражений потерпевшей позволяет прийти к следующим выводам.

Статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, что влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Побои - это действия, характеризующиеся многократным (два и более) нанесением ударов, которые сами по себе не влекут особых последствий, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения в виде ссадин, кровоподтеков, небольших ран, не влекущих за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности.

Как следует из материалов дела и установлено судебными инстанциями, 17 августа 2025 года в 13 часов 15 минут, находясь на территории домовладения Л[] по адресу: [], Новикова Е.С. на почве внезапно возникших неприязненных отношений, в ходе конфликта, действуя умышленно, руками и ногами нанесла Л[] побои в виде множественных ударов по различным частям тела, причинив тем самым физическую боль и телесные повреждения в виде кровоподтеков и ссадин, не причинившие вреда здоровью и не повлекшие последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Указанные действия Новиковой Е.С. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Новиковой Е.С. постановлением мирового судьи к административной ответственности, предусмотренной статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Наличие события вмененного административного правонарушения, виновность Новиковой Е.С. в совершении правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения настоящего дела, предусмотренные статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установлены в ходе рассмотрения дела и подтверждаются собранными по делу доказательствами, в том числе протоколом об административном правонарушении (л.д. 2); заявлением Л. [REDACTED] о привлечении к ответственности Новиковой Е.С., с которой 17 августа 2025 года на почве семейных разногласий возник скандал, в ходе которого ее дочь Новикова Е.С. руками и ногами нанесла Л. [REDACTED] множественные удары по различным частям тела (л.д. 18); письменными объяснениями Л. [REDACTED] по обстоятельствам нанесения ей 17 августа 2025 года Новиковой Е.С. ударов ногами и руками по различным частям тела, причинивших ей физическую боль и телесные повреждения (л.д. 4, 19, 23); письменными объяснениями очевидца конфликта Л. [REDACTED] (л.д. 20) и иными материалами дела, получившими должную оценку по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Мотивы, по которым судебные инстанции признали перечисленные выше доказательства в качестве достоверных и отвергли другие доказательства, включая свидетельские показания М. [REDACTED] подробно изложены в обжалуемых судебных актах, оснований не согласиться с которыми, не имеется, равно как отсутствуют основания для иной оценки исследованных судьями нижестоящих судов доказательств.

Состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является материальным, обязательным признаком объективной стороны которого является наступление последствий в виде физической боли при отсутствии вреда здоровью потерпевшего, определяемого в соответствии приказом Минздравсоцразвития Российской Федерации от 24 апреля 2008 года № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», наличие которых в рассматриваемом случае судебными инстанциями установлено.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Исходя из положений части 1 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Вопреки доводам в жалобе, принятое в качестве допустимого доказательства в подтверждение виновности Новиковой Е.С. заявление Л[] [] поданное в ОМВД России по Козульскому району Красноярского края о привлечении Новиковой Е.С. к ответственности по статье 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, зарегистрированное в КУСП 17 августа 2025 года за № 2012, содержит указание на предупреждение Л[] [] об ответственности за заведомо ложный донос по статье 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также на то, что данное заявление написано ею собственноручно, что удостоверено подписью Л[] [] (л.д. 18).

Кроме того, изложенные в указанном заявлении обстоятельства произошедшего между ними конфликта и нанесения ей Новиковой Е.С. побоев Л[] [] последовательно подтвердила в тот же день при даче письменных объяснений сотруднику полиции, которым под расписку была неоднократно предупреждена об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по статье 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 19, 23).

Доводы жалобы о том, что потерпевшая при даче объяснений в разное время утверждала о различном количестве нанесенных Новиковой Е.С. ударов, их локализации и механизме, не свидетельствуют об отсутствии в ее действиях состава правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку обязательным признаком объективной стороны состава административного правонарушения по статье 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является наступление последствий в виде физической боли, в связи с чем квалификация действий Новиковой Е.С. не зависит от локализации и механизма образования повреждений на теле потерпевшей.

При этом письменные объяснения Л[] [] от 17 августа 2025 года и от 13 ноября 2025 года содержат одни и те же обстоятельства произошедшего с Новиковой Е.С. конфликта и умышленного нанесения последней множественных ударов ногами и руками по различным частям тела, причинивших ей физическую боль и телесные повреждения, согласуются с письменными объяснениями очевидца Л[] [] и показаниями Л[] [], данными мировому судье в судебном заседании при рассмотрении дела, что позволяет сделать однозначный вывод о том, что Новикова Е.С.

умышленно нанесла Л [] побои, причинившие ей физическую боль и телесные повреждения в виде кровоподтеков и ссадин при обстоятельствах, указанных в показаниях Л [] [] и описанных в протоколе об административном правонарушении.

Доводы жалобы о том, что Новикова Е.С. при установленных обстоятельствах телесные повреждения потерпевшей Л [] [] не наносила, указанные телесные повреждения могли быть получены последней при иных обстоятельствах, своего подтверждения в ходе производства по делу не нашли, носят предположительный характер.

Произошедший 17 августа 2025 года на почве внезапно возникших неприязненных отношений конфликт между Новиковой Е.С. и Л [] в указанные дату, место и время ими не оспаривался и подтвержден совокупностью представленных в дело доказательств.

Обстоятельств, которые могли бы повлиять на объективность показаний Л [] как и сведений, которые давали бы основания полагать, что она оговаривает Новикову Е.С., а также указывающих на ее заинтересованность в привлечении последней к административной ответственности в ответ на заявление Новиковой Е.С. о привлечении к аналогичной ответственности Л [] как на то ссылается заявитель жалобы, не установлено, а сложившиеся между ними личные неприязненные отношения сами по себе не свидетельствуют о наличии у потерпевшей мотива для оговора Новиковой Е.С., как и не исключают вины последней во вменяемом административном правонарушении.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Новиковой Е.С. состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Обоюдное причинение лицами телесных повреждений не исключает привлечения к административной ответственности по статье 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях каждого из виновных в нанесении побоев или совершении иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не содержащих признаков уголовно наказуемого деяния.

Постановление мирового судьи вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, право Новиковой Е.С. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано ею по своему усмотрению.

Административное наказание назначено в пределах санкции статьи 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом требований статей 3.1, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3 данного Кодекса.

Жалобы на судебные акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

Нарушений норм процессуального закона, не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Доводы жалобы, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, по существу сводятся к переоценке собранных по делу доказательств и установленных в ходе судебного разбирательства обстоятельств, не опровергают наличие в действиях Новиковой Е.С. состава вмененного административного правонарушения и не влекут отмену обжалуемых судебных актов.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств и собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене обжалуемых судебных актов не является.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 44 в Козульском районе Красноярского края от 09 декабря 2025 года, решение судьи Козульского районного суда Красноярского края от 28 ноября 2026 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2026 года, вынесенные в отношении Новиковой Елены Сергеевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Новиковой Е.С. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев