



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 47-АД26-7-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

29 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу заместителя начальника территориального отдела государственного автодорожного надзора по Оренбургской области МТУ Ространснадзора по Приволжскому федеральному округу Годяева Н.А. на определение судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 января 2026 года, которым возвращена без рассмотрения жалоба государственного инспектора территориального отдела государственного автодорожного надзора по Оренбургской области МТУ Ространснадзора по Приволжскому федеральному округу на вступившее в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 г. Новотроицка Оренбургской области от 25 сентября 2025 года, вынесенное в отношении индивидуального предпринимателя Лапина Е.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

25 августа 2025 года государственным инспектором территориального отдела государственного автодорожного надзора по Оренбургской области МТУ Ространснадзора по Приволжскому федеральному округу Сурских С.А. в отношении индивидуального предпринимателя Лапина Е.В. составлен протокол 56 БА № 003780 об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 г. Новотроицка Оренбургской области от 25 сентября 2025 года индивидуальный предприниматель Лапин Е.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с

назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Указанное постановление мирового судьи в порядке, предусмотренном статьями 30.1-30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обжаловано не было и 28 октября 2025 года вступило в законную силу.

Не согласившись с постановлением мирового судьи судебного участка № 1 г. Новотроицка Оренбургской области от 25 сентября 2025 года, государственный инспектор территориального отдела государственного автодорожного надзора по Оренбургской области МТУ Ространснадзора по Приволжскому федеральному округу Сурских С.А. подал на него жалобу в Шестой кассационный суд общей юрисдикции.

Определением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 января 2026 года названная жалоба должностного лица возвращена без рассмотрения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заместитель начальника территориального отдела государственного автодорожного надзора по Оренбургской области МТУ Ространснадзора по Приволжскому федеральному округу Годяев Н.А. выражает несогласие с определением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 января 2026 года, ставит вопрос о его отмене и направлении жалобы государственного инспектора территориального отдела государственного автодорожного надзора по Оренбургской области МТУ Ространснадзора по Приволжскому федеральному округу Сурских С.А. в Шестой кассационный суд общей юрисдикции для принятия к рассмотрению.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов могут быть обжалованы лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5.1 этого Кодекса.

Вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов могут быть опротестованы прокурором.

При этом частью 5 статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что органом, должностное лицо которого направило дело об административном правонарушении на рассмотрение судье, может быть обжаловано вступившее в законную силу решение по результатам рассмотрения жалобы на вынесенное судьей постановление по делу об административном правонарушении.

Согласно части 3 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае, если жалоба подается, протест приносится с нарушением требований, предусмотренных статьями 30.14 и

частью 4 статьи 30.16 этого Кодекса, указанные жалоба, протест возвращаются лицу, подавшему жалобу, прокурору, принесшему протест.

Возвращая жалобу государственного инспектора территориального отдела государственного автодорожного надзора по Оренбургской области МТУ Ространснадзора по Приволжскому федеральному округу Сурских С.А. на вступившее в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 г. Новотроицка Оренбургской области от 25 сентября 2025 года без рассмотрения по существу, судья кассационного суда общей юрисдикции обосновано исходил из того, что указанной выше нормой органу, должностное лицо которого направило дело об административном правонарушении на рассмотрение судье, не предоставлено право обжалования вынесенного судьей и вступившего в законную силу постановления при отсутствии решения, вынесенного по результатам рассмотрения жалобы на такое постановление.

Оснований не согласиться с определением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 января 2026 года не имеется.

Ссылки в настоящей жалобе на положения Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации не могут быть приняты во внимание, поскольку дела об административных правонарушениях рассматриваются в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, положения Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации не распространяются на производство по делам об административных правонарушениях, на что прямо указано в части 5 статьи 1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Кроме того, вопреки доводам жалобы, участники производства по делам об административных правонарушениях определены в главе 25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, орган, должностное лицо которого направило дело об административном правонарушении на рассмотрение судье, к ним не относятся.

В случае несогласия с постановлением мирового судьи судебного участка № 1 г. Новотроицка Оренбургской области от 25 сентября 2025 года соответствующее должностное лицо административного органа не лишено возможности обратиться в прокуратуру с просьбой принесения протеста на это постановление в соответствии с частью 2 статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

определение судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 января 2026 года, которым возвращена без рассмотрения жалоба государственного инспектора территориального отдела государственного автодорожного надзора по Оренбургской области МТУ Ространснадзора по

Приволжскому федеральному округу на вступившее в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 г. Новотроицка Оренбургской области от 25 сентября 2025 года, вынесенное в отношении индивидуального предпринимателя Лапина Е.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу заместителя начальника территориального отдела государственного автодорожного надзора по Оренбургской области МТУ Ространснадзора по Приволжскому федеральному округу Годяева Н.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев