



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 52-УД26-4-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 сентября 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шамова А.В.,
судей Ермолаевой Т.А., Кочиной И.Г.

при секретаре Горюновой А.Е.

рассмотрела уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Комиссарова Н.А. на приговор Верховного Суда Республики Алтай от 5 сентября 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2025 года в отношении Комиссарова Н.А.

По приговору Верховного Суда Республики Алтай от 5 сентября 2025 года, которым

Комиссаров Николай Александрович,

несудимый,

осужден:

- по п. «в» ч. 2 ст. 354.1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 3 года 3 месяца с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов и размещением материалов в электронных и

информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, включая сеть «Интернет», сроком на 3 года;

- по ч. 1 ст. 222 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 3 года.

На основании ч. 2 ст. 69, 73 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, Комиссарову Н.А. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 3 года 6 месяцев, условно, с испытательным сроком в 3 года, с установлением обязанности, указанной в приговоре, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов и размещением материалов в электронных и информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, включая сеть «Интернет», сроком на 3 года.

Приговором разрешен вопрос о процессуальных издержках, определена судьба вещественных доказательств.

В приговоре разрешены вопросы о вещественных доказательствах.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2025 года вышеуказанный приговор оставлен без изменения, апелляционные жалобы без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступление осужденного Комиссарова Н.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Гурской С.Н., полагавшей судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

по приговору суда Комиссаров Н.А. осужден за реабилитацию нацизма, то есть отрицание фактов, установленных приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси, совершенные публично, с использованием сети «Интернет» и за незаконное хранение боеприпасов к огнестрельному оружию.

Преступления совершены в сентябре 2021 года в с. Турочак Турочакского района Республики Алтай при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Комиссаров Н.А. просит приговор и апелляционное определение отменить и его оправдать.

Указывает, что уже на стадии следствия был нарушен принцип презумпции невиновности, закрепленный Конституцией РФ и уголовно-процессуальным законом, уголовное дело рассмотрено незаконным составом суда. Суд, оставляя без удовлетворения его ходатайство о рассмотрении дела в

составе трех судей (в апелляционной жалобе указывал с участием коллегии присяжных заседателей), нарушил его право на выбор состава суда. И председатель Верховного суда Республики Алтай в нарушение закона его ходатайство не рассмотрел. Не согласен с суждениями суда апелляционной инстанции, которая отвергла этот его довод. Обращает внимание, что указанное ходатайство было подано им заблаговременно, до начала судебного заседания. Указывает, что судебное разбирательство проводилось в 140 км от его места жительства и места, где совершались действия, которые ставятся ему в вину, чем нарушены положения ст. 32 УПК РФ, то есть нарушено право обвиняемого на рассмотрение дела в суде, «который является наиболее естественным для облегчения сбора доказательств для защиты», и нарушена доступность правосудия, апелляционный суд эти доводы не рассмотрел.

Доказательств его виновности в преступлениях нет, суд не исследовал и не приобщил к материалам дела копию приговора Международного военного трибунала, которого нет в деле. Ходатайство стороны защиты о запросе копии указанного приговора необоснованно оставлено судом без удовлетворения. Из содержания обжалуемого приговора остается неясным, какой вариант текста приговора Международного военного трибунала учитывался экспертом, а также судом при принятии решения.

Показания преподавателя Э [] [] являются голословными, бездоказательными. Э [] не может являться свидетелем по делу, поскольку специалистом по Нюрнбергскому процессу, а также прямым очевидцем событий она не является, в суде указала, что приговор Международного военного трибунала она не изучала, а основывалась лишь на информации, имеющейся в сети «Интернет». Источники сведений о «Холокосте» она не указала, что исключает возможность проверить достоверность ее информации и свидетельствует о недопустимости ее показаний. В материалах дела отсутствует историческая справка по истории Германии периода власти Гитлеровского режима со ссылками на источники.

В обоснование своих доводов осужденный приводит собственное изложение и оценку исторических фактов в период Гитлеровской Германии. Апелляционный суд рассмотрел его доводы только с точки зрения обвинительного приговора суда первой инстанции и лишил его права на защиту.

Психолого-лингвистическая экспертиза эксперта ФСБ проведена с нарушениями закона, в связи с чем сторона защиты просила признать заключение эксперта З [] [] недопустимым доказательством, поскольку в ходе ее проведения использованы ложные показания свидетелей, посещавших группу в интернете «Слава Руси» три четыре года назад, которые среди посетителей не числятся.

Ч [] Ф [] и К [] не могут являться свидетелями по делу, поскольку не посещали группу «Слава Руси», не читали других пользователей указанной группы.

Суд необоснованно отверг ходатайства о допросе военного специалиста Г [] [] об исследовании и приобщении к материалам дел его заключения по Нюрнбергскому процессу.

Полагает, что указанное обстоятельство свидетельствует о предвзятости суда и укрытии им существенных доказательств по делу.

Оспаривает обоснованность осуждения по ст. 222 УК РФ. Указывает, что отпечатков пальцев на патронах не было, его сыновья в суде отрицали, что передавали ему найденные ими патроны, понятые отказались от показаний о том, что в их присутствии сыновья Комиссарова говорили о передаче отцу патронов и помещении их осужденным в сейф, после чего прокурор оказал психологическое давление на свидетелей. Утверждает о фальсификации доказательств по данному обвинению, о том, что патроны были ему подброшены, суд необоснованно отклонил ходатайство о просмотре видеосъемки следственного действия, в ходе которого были обнаружены патроны. Суд не принял во внимание показания свидетеля К [], который вместе с участковым и отдельно от него проверял сейф осужденного и согласно актам проверок патронов в сейфе не было.

Критически относится к указанию следователем в протоколе допроса понятых сведений о том, что сыновья осужденного говорили, что они нашли патроны в 2018 году и отдали их отцу, который положил их в сейф. Допрошенные в судебном заседании понятые отрицали, что слышали об этом, однако после оказанного на них государственным обвинителем психологического давления они были вынуждены согласиться с показаниями, данными ими в ходе предварительного расследования.

Сотрудниками органа следствия было оказано давление на свидетеля К [] которого склоняли к даче показаний о том, что он с братом нашел патроны и передал их отцу, настаивал, что его показания, изложенные в протоколе допроса, написаны следователем, он подписал протокол, не прочитав его содержание. В судебном заседании государственный обвинитель запугивал К [] путал его. Выводы суда о доказанности вины Комиссарова Н.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ, являются необоснованными, он патроны в сейф не помещал. Допрошенные в качестве свидетелей понятые не смогли ответить на поставленные стороной защиты вопросы, указывали, что многого не помнят. Суд, признавая показания свидетелей противоречивыми, не дал должной оценки данному факту.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного Комиссарова Н.А., государственный обвинитель Симаков Ю.П. просит приговор и апелляционное определение оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с положениями части 1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при

рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу таких нарушений закона не установлено и в кассационной жалобе не приведено.

Доводы жалобы осужденного о рассмотрении уголовного дела незаконным составом суда, игнорировании судом его ходатайства о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, были тщательно исследованы судом апелляционной инстанции и признаны необоснованными по мотивам, подробно изложенным в определении, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Вопреки доводам жалобы осужденного, рассмотрение данного ходатайства в полномочия председателя суда не входило.

Что касается каких-либо заявлений и ходатайств о рассмотрении дела судом в составе трех судей, о чем указано в кассационной жалобе, то их в деле не имеется и ранее осужденный об этом не ходатайствовал.

Вопреки утверждению в жалобе, дело судом рассмотрено с соблюдением принципа состязательности сторон, предусмотренного ст. 15 УПК РФ.

Судом созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Все доказательства, представленные как стороной обвинения, так и стороной защиты исследованы.

Все заявленные сторонами ходатайства были разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона с приведением надлежащего обоснования.

Отказы в удовлетворении тех или иных ходатайств, не могут быть признаны основанием для вывода о предвзятости и необъективности суда.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, предусмотренные ст. 73 УПК РФ, судом установлены и изложены в приговоре.

Вопреки доводам жалоб в приговоре приведена надлежащая оценка доводов стороны защиты, в соответствии с п. 2 ст. 307 УПК РФ приведены мотивы, по которым суд счел эти доводы необоснованными, признал достоверными одни доказательства и отверг другие.

Описание деяний, признанных судом доказанными, не выходит за пределы предъявленного обвинения, в связи с чем нет оснований для вывода о нарушении судом положений ст. 252 УПК РФ.

Всем доказательствам по делу при постановлении приговора дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями ст. 73, 88 УПК РФ. Оснований для вывода о нарушении судом правил оценки доказательств, об относимости, допустимости, а в совокупности – достаточности для разрешения дела, не имеется.

Выводы суда о виновности Комиссарова Н.А. в совершении преступлений при установленных и изложенных в приговоре обстоятельствах основаны на полном и всестороннем исследовании представленных суду доказательств.

Доказательства суд проверил и оценил в соответствии с требованиями ст. 87, 88 УПК РФ, сопоставил их между собой и дал им надлежащую оценку с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а в своей совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела и постановления обвинительного приговора.

Судом установлено, что Комиссаров Н.А., используя учетную запись «Н [REDACTED]» в социальной сети «ВКонтакте» в сети «Интернет» 23 сентября 2021 года в период с 17 до 18 часов на интернет-странице сообщества «Слава Руси» разместил комментарий под публикацией – видеозаписью с названием « [REDACTED] », в котором отрицал факт геноцида еврейского народа со стороны гитлеровской Германии, и, тем самым, факты, прямо установленные приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси, вплоть до выявления данного обстоятельства сотрудником Управления ФСБ России по Республике Алтай при проведении оперативно-розыскных мероприятий 2 мая 2023 года.

Кроме того, Комиссаров Н.А., не имея разрешение федерального органа власти, уполномоченного в сфере оборота оружия, умышленно хранил по месту жительства и на территории приусадебного участка переданные ему несовершеннолетними сыновьями в 2018 году боеприпасы к огнестрельному оружию – 9 военных патронов калибра 5,45 мм с пулей со стальным сердечником (5,45x39 мм), вплоть до момента их изъятия 24 апреля 2025 года.

Из показаний свидетелей Ч [REDACTED] К [REDACTED] Ф [REDACTED] [REDACTED], являвшихся пользователями социальной сети «ВКонтакте», следует, что данный Комиссаровым Н.А. комментарий восприняли негативно, поскольку осужденный доводил до пользователей ложную информацию, искажающую факты о геноциде евреев, отрицая его.

Вопреки доводам кассационной жалобы, нет оснований делать вывод о недопустимости показаний свидетеля Э [REDACTED] – профессора кафедры истории и археологии историко-филологического факультета ФГБВОУ «ГАГУ», преподаватель истории, которая дала историческую справку о геноциде еврейского народа, который проводился нацистской Германией в период с 1933 по 1945 годы, в результате которого были целенаправленно уничтожены 6 миллионов евреев по всей Европе, именуемой «Холокост».

Факт геноцида еврейского народа нашел отражение в приговоре Международного военного трибунала по итогам Нюрнбергского процесса. Международный военный трибунал в Нюрнберге – первый в истории международный суд. Его результатом стало признание гитлеровской агрессии тягчайшим уголовным преступлением, осуждение преступлений государственного масштаба.

Доводы о том, что комментарий не затрагивал судьбу еврейского народа в целом в период существования нацистской Германии, а касался только лишь отдельной группы сионистов, которая якобы поддерживала режим Гитлера, проверялись судом первой и апелляционной инстанции и признаны необоснованными, поскольку опровергаются содержанием страницы сообщества «Слава Руси» и комментарием осужденного на ней, заключением судебной психолого-лингвистической экспертизы от 5 июня 2025 года, материалами ОРМ.

Заключению судебной психолого-лингвистической экспертизы №96/16/3-330 о том, что в комментарии пользователя «Н [REDACTED]», размещенном в социальной сети «ВКонтакте», с позиции лингвистической квалификации содержится оправдание идеологии нацизма, выраженное путем отрицания факта осуществления нацистской Германией геноцида еврейского народа (Холокоста), установленного Международным военным трибуналом. Адресатом выступает неограниченный круг лиц (пользователи сети «Интернет»), имеющий возможность ознакомиться с комментарием на указанном интернет-ресурсе, дана надлежащая оценка.

Как отмечено судами первой и апелляционной инстанций, оснований не доверять экспертному заключению не имелось, поскольку оно научно обосновано, выполнено квалифицированным экспертом, соответствует требованиям ст. 204 УПК РФ, не содержит каких-либо противоречий в выводах.

Вопреки доводам жалобы, оснований для вывода о том, что заключения экспертов являются недопустимыми доказательствами, не имеется.

Эти доводы, ранее приводимые стороной защиты, были оценены как судом первой, так и судом апелляционной инстанции.

Экспертные исследования проведены специалистами, обладающими специальными познаниями, соответствующей компетенцией и квалификацией, имеющими необходимый стаж и опыт работы.

Нет оснований согласиться с доводами жалобы о необоснованном отказе суда в приобщении к материалам дела заключения, выполненного Г [REDACTED].

Судом было установлено, что данное лицо специального исторического образования не имеет, доводы о наличии у Г [REDACTED] глубоких познаний в области, касающейся деятельности Международного военного трибунала, судом обоснованно оценены критически, о чем мотивированно указано в апелляционном определении.

При этом суд апелляционной инстанции также указал, что поставленные перед ним вопросы были фактически направлены на оценку экспертного заключения от 5 июня 2025 года № 96/16/3-330, что противоречит ст. 58, 164, 168 и 270 УПК РФ, определяющих полномочия специалиста.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции, оценив данное заключение, направленное исключительно на ревизию проведенной по делу психолого-лингвистической судебной экспертизы, обоснованно отверг данное доказательство, поскольку оно не может подменять собой заключение эксперта.

Суд правильно исходил из данных тех официальных источников, которые приобщены к материалам уголовного дела в установленном законом порядке, исследованы в судебном заседании, с участием сторон и оснований согласиться с доводами кассационной жалобы о недопустимости этих доказательств и необоснованности отказа в ходатайстве об истребовании копии приговора Международного военного трибунала из государственного архива, не имеется.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании, в том числе принципов презумпции невиновности и состязательности сторон, влекущих изменение или отмену приговора, судебной коллегией не установлено.

Доводы жалобы о необоснованности осуждения Комиссарова Н.А. за незаконное хранение боеприпасов к огнестрельному оружию безосновательны и опровергаются показаниями свидетелей С [REDACTED] и А [REDACTED] являвшихся понятыми при обыске по месту жительства Комиссарова Н.А. об обнаружении и изъятии из сейфа осужденного 9 патронов калибра 5,45 мм, показаниями свидетеля Т [REDACTED] оперуполномоченного УСФБ России.

В судебном заседании осмотрен оптический диск, на котором имелось 3 изображения с кадрами оперативной съемки, которая осуществлялась в ходе осмотра по месту жительства осужденного. Какой-либо иной видеосъемки, о которой указано в жалобе, не проводилось.

Приведенные доказательства опровергают доводы жалобы осужденного о том, что патроны были ему подброшены.

Показания свидетеля К [] вопреки доводам жалобы, не опровергают факт изъятия у осужденного боеприпасов, в ходе осмотра сейфа 24 апреля 2025 года.

Согласно заключению судебной баллистической экспертизы представленные на экспертизу 9 патронов со следами коррозии на поверхностях гильз, являются военными патронами 5,45 мм с пулей со стальным сердечником (5,45x39мм), предназначены для использования в военном оружии, могут быть использованы для производства выстрелов из охотничьего нарезного огнестрельного оружия калибра 5,45x39мм, изготовлены промышленным способом и пригодны для производства выстрелов.

Показания свидетелей К [] (жены осужденного), показания сыновей осужденного – свидетелей К [] и К [], в которых они отрицали обнаружение патронов на улице, судом обоснованно оценены критически и признаны недостоверными, поскольку они опровергаются совокупностью исследованных доказательств, а доводы о даче показаний под давлением органов следствия обоснованно признаны несостоятельными.

Юридическая оценка действий Комиссарова Н.А. по ч. 1 ст. 222 и п. «в» ч. 2 ст. 354¹ УК РФ является правильной. Выводы суда надлежаще мотивированы.

Наказание осужденному назначено судом в соответствии со ст. 6, 60 УК РФ.

Оснований для вывода о том, что Комиссаров Н.А. судами первой и апелляционной инстанций был лишен права на защиту, не имеется.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ, и, вопреки утверждению в кассационной жалобе, не свидетельствует о формальном и обвинительном уклоне, а напротив, свидетельствует о том, что судом апелляционной инстанции были тщательно изучены все доводы апелляционных жалоб и на них даны мотивированные ответы.

Оснований для отмены состоявшихся по делу судебных решений по доводам кассационной жалобы, не имеется.

В силу изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила

кассационную жалобу осужденного Комиссарова Н.А. на приговор Верховного Суда Республики Алтай от 5 сентября 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2025 года в отношении Комиссарова Николая Александровича оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи