



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-КГ26-10-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 сентября 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Петрушкина В.А.,

судей Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шахбанова Курбанмагомед Раджабовича к акционерному обществу «Страховое общество газовой промышленности», Гамзатову Руслану Нажвадиновичу о взыскании денежных средств в счет возмещения причиненного дорожно-транспортным происшествием материального ущерба

по кассационной жалобе Омарова Али Габибуллаевича на апелляционное определение Верховного Суда Республики Дагестан от 29 сентября 2025 г. и определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 января 2026 г., принятые по заявлению Омарова Али Габибуллаевича о процессуальном правопреемстве, взыскании судебных расходов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения Омарова А.Г., поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителя акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» Парфеновой И.В., действующей по доверенности от 22 мая 2026 г. № 1011/26, возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Омаров А.Г. обратился в суд с заявлением о процессуальном правопреемстве, взыскании судебных расходов, указывая, что заочным решением Кумторкалинского районного суда Республики Дагестан от 11 мая 2023 г. с учетом определения того же суда от 5 июня 2023 г. об исправлении описки по делу по иску Шахбанова К.Р. к акционерному обществу «Страховое общество газовой промышленности» (далее – АО «СОГАЗ») и Гамзатову Р.Н. исковые требования Шахбанова К.Р. частично удовлетворены. Данное решение было обжаловано АО «СОГАЗ» в апелляционном и кассационном порядке.

В связи с рассмотрением судами поданных АО «СОГАЗ» апелляционной и кассационной жалоб истец понес дополнительные расходы: командировочные, почтовые, на оплату услуг нотариуса, представителя в суде апелляционной инстанции и в суде кассационной инстанции, на оплату топлива, приобретенного представителем для прибытия в судебные заседания.

По условиям договора цессии, заключенного между Шахбановым К.Р. (цедент) и Омаровым А.Г. (цессионарий), заявителю перешли право получения присужденных заочным решением Кумторкалинского районного суда Республики Дагестан от 11 мая 2023 г. и апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 8 апреля 2025 г. денежных средств, право требования возмещения судебных расходов, а также другие требования, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации и Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации.

Определением Кумторкалинского районного суда Республики Дагестан от 24 июня 2025 г. заявление удовлетворено частично. Постановлено произвести замену взыскателя Шахбанова К.Р. на его правопреемника Омарова А.Г. С АО «СОГАЗ» в пользу Омарова А.Г. взыскано: 20 000 руб. – в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя за ведение дела в суде апелляционной инстанции, 30 000 руб. – за ведение дела в суде кассационной инстанции, 20 000 руб. – в счет возмещения командировочных расходов, 20 000 руб. – в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя за ведение дела в суде апелляционной инстанции при повторном рассмотрении апелляционной жалобы АО «СОГАЗ», 20 000 руб. – на возмещение расходов на составление заявления о взыскании судебных расходов, подачу его в суд и представление интересов заявителя в суде, 1 700 руб. – за оплату услуг нотариуса, 17 747 руб. – за покупку топлива для проезда для участия в судебных

заседаниях, 770 руб. – почтовые расходы, а всего – 130 217 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Апелляционным определением Верховного Суда Республики Дагестан от 29 сентября 2025 г. определение суда первой инстанции в части взыскания с АО «СОГАЗ» расходов на ведение дела в суде кассационной инстанции в размере 30 000 руб., командировочных расходов в размере 20 000 руб., расходов на покупку топлива для проезда для участия в судебных заседаниях в размере 17 747 руб., а также 1 700 руб. за составление доверенности отменено, в этой части в удовлетворении заявления отказано. Это же определение суда первой инстанции в части взыскания расходов на оплату услуг представителя за участие при первоначальном рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции, взыскания расходов на оплату услуг представителя при рассмотрении судом первой инстанции заявления о взыскании судебных расходов, взыскания почтовых расходов, а также в части размера определенной судом итоговой суммы изменено: снижены размеры взысканных расходов на представителя в суде апелляционной инстанции до 10 000 руб., в суде первой инстанции – до 10 000 руб., почтовых расходов – до 79 руб., итоговая сумма взыскания – до 40 079 руб. В остальной части определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 января 2026 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Омарова А.Г. ставится вопрос об отмене апелляционного определения Верховного Суда Республики Дагестан от 29 сентября 2025 г. и определения Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 января 2026 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. от 10 августа 2026 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, заочным решением Кумторкалинского районного суда Республики Дагестан от 11 мая 2023 г. с учетом определения этого же суда от 5 июня 2023 г. об исправлении описки исковые требования Шахбанова К.Р. удовлетворены частично.

Указанное заочное решение обжаловано АО «СОГАЗ» в апелляционном порядке.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 14 июня 2024 г. заочное решение суда первой инстанции изменено в части (снижен размер подлежащего взысканию в пользу истца страхового возмещения), в остальной части заочное решение суда оставлено без изменения.

Представителем АО «СОГАЗ» подана кассационная жалоба на названные судебные акты.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 января 2025 г. апелляционное определение отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 8 апреля 2025 г. с учетом определения этого же суда от 21 апреля 2025 г. об исправлении описки решение суда первой инстанции изменено в части размера сумм страхового возмещения, штрафа и неустойки, в остальной части заочное решение суда оставлено без изменения.

В материалы дела заявителем представлены квитанции об оплате Шахбановым К.Р. услуг представителя, соглашения об оказании юридической помощи, заключенные между Шахбановым К.Р. и Омаровым А.Г., от 20 августа 2023 г., 17 сентября 2024 г., 20 марта 2025 г., соглашение об оказании юридической помощи, заключенное между Омаровым А.Г. и Нуховой Д.О., от 29 мая 2025 г. и соответствующие акты приема-передачи

денежных средств по этим соглашениям, квитанции об оказании почтовых услуг, об оплате топлива.

11 мая 2025 г. между Шахбановым К.Р. (цедент) и Омаровым А.Г. (цессионарий) заключен договор цессии, по условиям которого цедент передает (уступает), а цессионарий принимает право получения присужденных заочным решением Кумторкалинского районного суда Республики Дагестан от 11 мая 2023 г. и апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 8 апреля 2025 г. денежных средств, право требования возмещения судебных расходов, а также другие требования, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации и Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации.

По результатам рассмотрения заявления суд первой инстанции осуществил замену взыскателя Шахбанова К.Р. на его правопреемника Омарова А.Г. и, установив факт несения Шахбановым К.Р. расходов по гражданскому делу, пришел к выводу о наличии оснований для возмещения данных расходов в пользу Омарова А.Г.

Руководствуясь статьями 88, 94, 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание размер удовлетворенных исковых требований и ссылаясь на требования разумности, суд определил сумму, подлежащую взысканию с АО «СОГАЗ».

Суд апелляционной инстанции снизил, как не отвечающий требованию разумности, размер подлежащих взысканию расходов на участие представителя при первоначальном рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции и расходов на оплату услуг представителя при рассмотрении судом первой инстанции заявления о взыскании судебных расходов, а также размер почтовых расходов, указав на недоказанность их несения в заявленном размере.

Кроме того, суд апелляционной инстанции отменил определение суда первой инстанции в части взыскания с АО «СОГАЗ» расходов на ведение дела в суде кассационной инстанции, командировочных расходов, расходов на покупку топлива для проезда представителя для участия в судебных заседаниях, расходов на оплату нотариальных услуг за составление доверенности и в этой части в удовлетворении заявления отказал.

Отказывая в удовлетворении заявления Омарова А.Г. о взыскании расходов на ведение дела в суде кассационной инстанции и расходов на покупку топлива, суд апелляционной инстанции сослался на то, что в суде кассационной инстанции при рассмотрении кассационной жалобы АО «СОГАЗ»

29 января 2025 г. ни истец, ни его представитель участия не принимали, вследствие чего истец не мог понести эти расходы.

Пятый кассационный суд общей юрисдикции оставил апелляционное определение без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей (абзац пятый статьи 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу частей 1, 2 статьи 98 названного кодекса стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 этого кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в приведенной статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Данные правила относятся также к распределению судебных расходов, понесенных сторонами в связи с ведением дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях.

Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах (часть 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 111, 112 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, статья 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (пункты 10, 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

В соответствии с частью 1 статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законе порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Из приведенных положений гражданского процессуального закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что при разрешении заявления о взыскании судебных расходов суд должен установить следующие юридически значимые обстоятельства: факт несения заявителем этих расходов, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием.

Указанные требования гражданского процессуального закона судом апелляционной инстанции соблюдены не были.

Из содержания вводной части определения судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 29 января 2025 г. усматривается, что представитель Шахбанова К.Р. – Омаров Р.А. присутствовал в судебном заседании кассационного суда общей юрисдикции, его возражения относительно доводов кассационной жалобы АО «СОГАЗ» были заслушаны судебной коллегией, в связи с чем суждения суда апелляционной инстанции о том, что представитель истца не принимал участия 29 января 2025 г. в судебном заседании кассационного суда общей юрисдикции при рассмотрении кассационной жалобы АО «СОГАЗ», не соответствуют действительности и на материалах гражданского дела не основаны.

В подтверждение доводов кассационной жалобы Омаровым А.Г. приложена справка председателя судебного состава судебной коллегии по

гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции Минеевой В.В. от 6 марта 2026 г. о том, что 29 января 2025 г. Омаров Р.А. участвовал в качестве представителя Шахбанова К.Р. в судебном заседании по гражданскому делу № 2-136/2023 по иску Шахбанова К.Р. к АО «СОГАЗ», Гамзатову Р.Н. о взыскании денежных средств в счет возмещения причиненного дорожно-транспортным происшествием материального ущерба.

При таких обстоятельствах отказ суда апелляционной инстанции во взыскании с АО «СОГАЗ» расходов на оплату услуг представителя в связи с ведением дела в суде кассационной инстанции, а также расходов, обусловленных участием представителя в судебном заседании 29 января 2025 г., законным признан быть не может.

Пятый кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе Омарова А.Г. законность судебного постановления, принятого судом апелляционной инстанции, допущенные им нарушения не выявил и не устранил.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций по данному делу допущены нарушения норм процессуального права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение Верховного Суда Республики Дагестан от 29 сентября 2025 г. и определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 января 2026 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи