



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 34-АД26-10-К3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

21 сентября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу защитника Антипина А.П., действующего в интересах Чепилевского П.В., на вступившие в законную силу постановление судьи Октябрьского районного суда города Мурманска от 21 февраля 2025 года, решение судьи Мурманского областного суда от 15 мая 2025 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2025 года, вынесенные в отношении капитана судна М-0328 «Ягры» Чепилевского Павла Васильевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением судьи Октябрьского районного суда города Мурманска от 9 августа 2024 года капитан судна М-0328 «Ягры» Чепилевский П.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 9 500 000 руб. без конфискации судна и иных орудий совершения административного правонарушения.

Решением судьи Мурманского областного суда от 16 декабря 2024 года постановление судьи районного суда отменено, дело об административном правонарушении направлено на новое рассмотрение в Октябрьский районный суд города Мурманска.

Постановлением судьи Октябрьского районного суда города Мурманска от 21 февраля 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Мурманского областного суда от 15 мая 2025 года, постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2025 года и постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 апреля 2026 года, капитан судна М-0328 «Ягры» Чепилевский П.В. признан виновным

в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 9 284 878,85 руб. без конфискации судна и иных орудий совершения административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Антипин А.П., действующий в интересах Чепилевского П.В., выражает несогласие с судебными актами, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Административная ответственность по части 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает за нарушение правил и требований, регламентирующих рыболовство во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне Российской Федерации или открытом море.

Отношения, возникающие в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов, регулируются Федеральным законом от 20 декабря 2004 года № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (далее – Федеральный закон от 20 декабря 2004 года № 166-ФЗ), согласно части 1 статьи 3 которого законодательство о рыболовстве и сохранении водных биоресурсов состоит из названного федерального закона, других федеральных законов и законов субъектов Российской Федерации.

Частью 4 статьи 3 приведенного федерального закона установлено, что федеральные органы исполнительной власти могут издавать нормативные правовые акты, регулирующие отношения в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов, в случаях и в пределах, которые предусмотрены федеральными законами, указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации.

В соответствии с положениями частей 1 и 2 статьи 43.1 Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 166-ФЗ правила рыболовства являются основой осуществления рыболовства и сохранения водных биоресурсов и утверждаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере рыбного хозяйства, для каждого рыбохозяйственного бассейна.

В Баренцевом море действуют Правила рыболовства для Северного рыбохозяйственного бассейна, утвержденные приказом Министерства сельского хозяйства России от 13 мая 2021 года № 292 (далее – Правила рыболовства).

В соответствии с пунктом 20.4 Правил рыболовства запрещается применять тралы и другие орудия добычи (вылова) с приспособлениями, которые могут перекрыть ячею или уменьшить ее размер, а также иными

приспособлениями, не предусмотренными технической документацией на орудия добычи (вылова) водных биоресурсов.

Как следует из материалов дела, в период с 22 апреля по 12 мая 2024 года капитан судна М-0328 «Ягры» Чепилевский П.В. с использованием названного судна, оснащенного двигателем мощностью 1000 кВт, в исключительной экономической зоне Российской Федерации Баренцева моря осуществлял промышленное рыболовство по разрешению на добычу (вылов) водных биологических ресурсов с использованием донного трала с сортирующей системой «SORT-V» BIG-TYPE № К-1073.

При этом, в период с 22 апреля 2024 года по 21 час 26 минут 2 мая 2024 года и с 10 часов 15 минут 3 мая 2024 года по 12 мая 2024 года на решетке указанного селективного устройства было установлено 19 кухтылей – на передней части 7 штук, на боковых частях левой и правой по 6 штук; в период с 21 часа 26 минут 2 мая 2024 года до 10 часов 15 минут 3 мая 2024 года осуществлены две промысловые операции с установкой на селективной решетке 16 кухтылей – на передней части решетки установлено 7 кухтылей, на правой боковой – 4 кухтыля, а на левой боковой – 5 кухтылей.

Понятие исключительной экономической зоны Российской Федерации закреплено в части 1 статьи 1 Федерального закона от 17 декабря 1998 года № 191-ФЗ «Об исключительной экономической зоне Российской Федерации», согласно которой это морской район, находящийся за пределами территориального моря Российской Федерации и прилегающий к нему, с особым правовым режимом, установленным данным федеральным законом, международными договорами Российской Федерации и нормами международного права.

Сотрудничество в сфере рыбного промысла осуществляется между Российской Федерацией и Королевством Норвегия в соответствии с Договором о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане от 15 сентября 2010 года, который ратифицирован Российской Федерацией Федеральным законом от 5 апреля 2011 года № 57-ФЗ, вступившим в силу 19 апреля 2011 года, с учетом Соглашения между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Правительством Королевства Норвегии о сотрудничестве в области рыболовства от 11 апреля 1975 года, Соглашения между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Правительством Королевства Норвегии о взаимных отношениях в области рыболовства от 15 октября 1976 года.

Меры регулирования рыболовства согласовываются в рамках Смешанной Российско-Норвежской комиссии по рыболовству в соответствии с названными Соглашениями.

На заседании Постоянного Российско-Норвежского Комитета по вопросам управления и контроля в области рыболовства, прошедшем в Мурманске 29 сентября – 3 октября 2003 года, утверждены Предписания по использованию сортирующей системы «SORT-V» с одной решеткой с российскими тралами (далее – Предписания) (том 2, л.д. 143–150).

На тридцать четвертой сессии Смешанной Российско-Норвежской комиссии по рыболовству, прошедшей в Калининграде с 24 по 28 октября 2005 года, стороны согласовали совместные инструкции по контролю за несколькими типами сортирующих систем, в том числе модифицированной «SORT-V» (далее – Совместные инструкции). Документ с инструкциями стал приложением к протоколу сессии. Так, при использовании системы «SORT-V» подлежат проверке, в том числе кухтыли на предмет их соответствия спецификациям по размеру, количеству и монтажу (пункт 7 раздела III).

В целях выполнения решений названной сессии Смешанной Российско-Норвежской комиссии по рыболовству Министерством сельского хозяйства Российской Федерации (далее – Минсельхоз России) и Федеральным агентством по рыболовству (далее – Росрыболовство) изданы приказы от 20 февраля 2006 года № 53 «О мерах по выполнению решений тридцать четвертой сессии Смешанной Российско-Норвежской комиссии по рыболовству» и от 12 апреля 2006 года № 92 «О мерах по реализации Протокола тридцать четвертой сессии Смешанной Российско-Норвежской комиссии по рыболовству» соответственно (при этом протокол также прилагается к приказу).

Доводы жалобы о неверном применении по настоящему делу положений Предписаний, которые не являются частью Правил рыболовства, ни международным договором, ни нормативным правовым актом, основаны на неверном толковании норм материального права.

Капитан судна М-0328 «Ягры» Чепилевский П.В. осуществлял добычу (вылов) водных биологических ресурсов в исключительной экономической зоне Российской Федерации Баренцева моря с использованием сортирующей системы «SORT-V» при наличии кухтылей, количество которых не соответствовало технической документации либо их монтаж не соответствовал схеме их установки.

Сортирующая система используется в тресковых тралах в районах, где промысел без решеток запрещен.

Под технической документацией понимается система графических и текстовых документов, используемых при конструировании, изготовлении и эксплуатации объектов, изделий.

Согласно паспорту № 543 сортирующей системы «SORT-V» BIG TYPE» конструкция сортирующей системы разработана ПИНРО, одобрена Госрыбинспекцией Российской Федерации (Мурманрыбвод) и согласована с директором рыболовства Норвегии и производителем ООО «Коллектор» на основании договора с ПИНРО № 59/58 от 26 мая 1998 года (пункт 1.2). Сортирующая система поставляется в сборе с металлической решеткой и кухтылями в оплетке (пункт 3.1). Для компенсации силы тяжести решетки служат кухтыли (пункт 5.1). Паспорт имеет ссылку на соответствие чертежу А8-1000А, согласно которому на системе предусмотрено 16 кухтылей диаметром 200-220 мм (т. 1, л.д. 48, 52; т. 2, л.д. 134–139).

Таким образом, указанный выше паспорт, Совместные инструкции и Предписания содержат технические требования, сведения о согласованных

спецификациях системы «SORT-V», которые подлежат исполнению в рамках соблюдения пункта 20.4 Правил рыболовства.

Инструкции, введенные названными выше приказами Минсельхоза России и Росрыболовства в действие в Российской Федерации, прямо отсылают к техническим параметрам, установленным Предписаниями. Предписаниями регламентировано количество кухтылей: в частности, для судов с главным двигателем мощностью 1000 кВт установлено их максимальное количество – не более 16 кухтылей диаметром 200-220 мм и технические спецификации их установки (пункты 7, 10 Предписаний).

Довод жалобы о том, что кухтыли, используемые в рамках импорта-замещения, имеют более высокую массу, не может служить основанием для несоблюдения установленных требований.

Предписаниями регламентировано количество и размер кухтылей, а не их масса. Ограничение установлено исходя из потребности обеспечения корректной работы сортирующей системы «SORT-V» и сохранения её селективных свойств.

Материалы дела не содержат доказательств, позволяющих установить производителя установленных на сортирующую систему кухтылей, их характеристики на предмет соответствия техническим требованиям.

Сам по себе факт использования кухтылей отечественного производства взамен импортных не освобождает ответственное лицо от обязанности соблюдать технические параметры, утвержденные Предписаниями.

Ни Правила рыболовства, ни Совместные норвежско-российские инструкции по контролю сортирующих систем не содержат исключений, позволяющих отступать от предписанных параметров в связи с заменой комплектующих на аналоги отечественного производства. Нормативные требования подлежат обязательному исполнению в неизменном виде до их официального пересмотра уполномоченным органом.

Тот факт, что селективная решетка, установленная в трал, является орудием добычи, а кухтыли относятся к оснастке орудия, увеличение количества которых повлияет на конечный результат работы сортирующей системы, связанной с параметрами селективности, подтверждаются также показаниями специалиста П. [REDACTED], начальника отдела инструментального обеспечения исследований Полярного филиала ГНЦ РФ ФГБНУ «ВНИРО», полученными в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

То обстоятельство, что изменение количества кухтылей не нанесло ущерба водным биологическим ресурсам, не опровергает противоправность деяния и основанием для освобождения от административной ответственности капитана судна М-0328 «Ягры» Чепилевский П.В. не является, поскольку административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях имеет формальный состав. Объективная сторона заключается в самом факте нарушения установленных правил – в данном случае – в несоблюдении технического ограничения на количество кухтылей, закреплённого в

Предписаниях ПРНК 2003 года, которые в силу названных выше приказов Минсельхоза России и Росрыболовства, а также пункта 20.4 Правил рыболовства являются частью российского правового регулирования.

Лимит в 16 кухтылей установлен не произвольно, а исходя из технических характеристик судна и задач селективности орудия лова. Увеличение их числа объективно меняет параметры работы сортирующей системы – повышает риск захвата молоди, тем самым подрывает цель технического предписания, которая заключается в сохранении запасов биологических ресурсов.

Судья районного суда, с которым согласились судьи вышестоящих судебных инстанций, оценив собранные по делу доказательства, пришел к выводу о доказанности совершения капитаном судна М-0328 «Ягры» Чепилевским П.В. административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований не согласиться с состоявшимися по делу судебными актами не усматривается.

Факт совершения административного правонарушения подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств, перечисленных в обжалуемых судебных актах, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии капитана судна М-0328 «Ягры» Чепилевского П.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам. Изложенные в обжалуемых судебных актах мотивы и основания для их принятия основаны на исследованных в ходе производства по делу доказательствах и подлежащих применению правовых нормах.

Как разъяснено в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2010 года № 27 «О практике рассмотрения дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением правил и требований, регламентирующих рыболовство», действия (бездействие), совершенные в пределах внутренних морских вод, территориального моря, континентального шельфа, исключительной экономической зоны Российской Федерации или открытого моря и выразившиеся в нарушении правил и требований, регламентирующих рыболовство в их пределах, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, если эти действия (бездействие) не содержат признаков уголовно наказуемых деяний, предусмотренных частью 2 статьи 253, статьями 256 или 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены, при рассмотрении дела об

административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Утверждение в жалобе о наличии проекта изменений в пункт 20.4 Правил рыболовства, предусматривающего исключение слов «а также иными приспособлениями, не предусмотренными технической документацией на орудия добычи (вылова) водных биоресурсов», не может быть принято во внимание.

В силу статьи 1 Федерального закона от 14 июня 1994 года № 5-ФЗ «О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания», а также статьи 4 Федерального закона от 10 января 2002 года № 5-ФЗ «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации» нормативные правовые акты обязательны для исполнения только после их официального опубликования и вступления в силу.

Сам по себе факт разработки или внесения проекта нормативного правового акта не имеет юридической силы и не порождает правовых последствий.

На момент совершения административного правонарушения, а также на момент рассмотрения настоящего дела пункт 20.4 Правил рыболовства действует в неизменной редакции. Оспариваемая норма прямо запрещает применение тралов и других орудий добычи (вылова) с приспособлениями, не предусмотренными технической документацией на орудия добычи (вылова) водных биоресурсов.

Суд не наделен полномочиями применять нормы, которые еще не приняты, либо подменять собой законодателя, оценивая целесообразность или перспективы изменения действующего регулирования. Наличие законопроекта свидетельствует лишь о возможном направлении правотворческой деятельности, но не освобождает участников правоотношений от обязанности соблюдать нормы, действующие на момент осуществления деятельности.

Соответственно, до официального внесения изменений в пункт 20.4 Правил рыболовства и вступления их в законную силу требования данной нормы подлежат неукоснительному исполнению, а их нарушение образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Иные доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на иное толкование законодательства о рыболовстве и сохранении водных биоресурсов.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб получили надлежащую правовую оценку.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств, собранных по делу доказательств и толкованием норм права основанием к отмене принятых по делу решений не является.

Срок давности и порядок привлечения капитана судна М-0328 «Ягры» Чепилевского П.В. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено с учетом требований статей 3.1, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с применением положений частей 2.2, 2.3 статьи 4.1 названного кодекса в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного частью 2 статьи 8.17 указанного кодекса.

Применение меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде ареста рыбной продукции, произведенной в период с 22 апреля по 12 мая 2024 года, осуществлено на основании пункта 8 части 1 статьи 27.1, а также статей 27.10 и 27.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2–4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12–30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

постановление судьи Октябрьского районного суда города Мурманска от 21 февраля 2025 года, решение судьи Мурманского областного суда от 15 мая 2025 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2025 года, вынесенные в отношении капитана судна М-0328 «Ягры» Чепилевского Павла Васильевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Антипина А.П., действующего в интересах Чепилевского П.В., – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева