



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ26-55-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Москва

15 сентября 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Киселёва А.П.,
Петрушкина В.А. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Старовойт Светланы Анатольевны к Чернову Сергею Геннадьевичу о возмещении ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия,

по кассационной жалобе Чернова Сергея Геннадьевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 9 апреля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 19 августа 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Старовойт С.А. обратилась в суд с иском к Чернову С.Г. о возмещении ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП), в размере 707 400 руб., взыскании расходов за проведение независимой оценки – 6 000 руб., оплату услуг представителя – 30 000 руб.,

почтовых расходов – 904,92 руб., расходов на уплату государственной пошлины – 10 274 руб.,

Решением Октябрьского районного суда Ростовской области от 14 октября 2024 г. исковые требования Старовойт С.А. удовлетворены частично. С Чернова С.Г. в пользу Старовойт С.А. взысканы ущерб в размере 40 000 руб., расходы на проведение отчёта об оценке ущерба – 6 000 руб., расходы на оплату услуг представителя – 15 000 руб., почтовые расходы – 904,92 руб., расходы на уплату государственной пошлины – 1 400 руб.,

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 9 апреля 2025 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 19 августа 2025 г., решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования Старовойт С.А. удовлетворены. С Чернова С.Г. взысканы ущерб в размере 707 400 руб., расходы на проведение отчёта об оценке ущерба – 6 000 руб., расходы на оплату услуг представителя – 30 000 руб., почтовые расходы – 904,92 руб., расходы на уплату государственной пошлины – 10 724 руб.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене определений судов апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 24 февраля 2026 г. отказано в передаче кассационной жалобы Чернова С.Г. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 16 июля 2026 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2026 г. отменено, кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом, в результате ДТП, имевшего место 16 февраля 2024 г. в г. Новочеркасске с участием автомобиля марки «Hyundai

Accent» под управлением Чернова С.Г. и автомобиля марки «Kia Rio» под управлением Старовойт С.А., транспортному средству истца причинены механические повреждения.

Оформление документов осуществлялось без участия уполномоченных на то сотрудников полиции путём совместного заполнения извещения о ДТП (европротокола), согласно которому Чернов С.Г. признал себя виновным.

Гражданская ответственность сторон на момент ДТП была застрахована по договорам обязательного страхования автогражданской ответственности (далее – договор ОСАГО) в АО «АльфаСтрахование».

22 февраля 2024 г. Старовойт С.А. обратилась к страховщику с заявлением о страховом возмещении.

Признав случай страховым, АО «АльфаСтрахование» перечислило истцу страховое возмещение в размере 99 700 руб.

Сумма возмещения определена страховщиком на основании экспертного заключения ООО «НМЦ «ТехЮрСервис» от 22 февраля 2024 г., согласно которому стоимость затрат на восстановление транспортного средства «Kia Rio» без учёта износа составляет 156 820 руб., с учётом износа – 99 700 руб.

Обращаясь в суд с иском о взыскании с причинителя вреда разницы между реальным ущербом и полученным страховым возмещением, Старовойт С.А. представила экспертное заключение, подготовленное ООО «РЦО», согласно которому полная стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца без учёта снижения стоимости заменяемых запчастей вследствие их износа составляет 807 100 руб., стоимость восстановительного ремонта с учётом снижения стоимости заменяемых запчастей вследствие их износа – 434 900 руб.

В рамках рассмотрения дела судом первой инстанции назначена судебная автотехническая экспертиза, производство которой поручено ФБУ Южный РЦСЭ Минюста России.

Согласно заключению эксперта от 30 августа 2024 г. имеющиеся повреждения автомобиля истца могли образоваться в едином механизме ДТП при заявленных обстоятельствах. Стоимость восстановительного ремонта данного автомобиля, повреждённого в результате ДТП от 16 февраля 2024 г., в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства, утверждённой Положением Банка России от 4 марта 2021 г. № 755-П (далее – Единая методика), составляет без учёта эксплуатационного износа 139 700 руб., с учётом износа – 92 200 руб.

Частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, оценив заключение судебной экспертизы, пришёл к выводу о том, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию ущерб в размере 40 000 руб., представляющий собой разницу между стоимостью восстановительного ремонта автомобиля без учёта износа, рассчитанного в соответствии с Единой методикой, и суммой выплаченного ранее страхового возмещения.

Отменяя решение суда первой инстанции, судебная коллегия по гражданским делам Ростовского областного суда исходила из того, что Единая методика, предназначенная для определения размера страхового возмещения на основании договора ОСАГО, не может применяться для определения размера ущерба в рамках деликтного правоотношения, предполагающего право потерпевшего на полное возмещение убытков.

Сославшись на то, что юридически значимым обстоятельством для правильного разрешения спора является установление размера реального убытка потерпевшего, который должен определяться как фактический размер ущерба за вычетом надлежащего размера страхового возмещения, рассчитанного в соответствии с Законом об ОСАГО, суд апелляционной инстанции назначил дополнительную автотовароведческую экспертизу.

Согласно выводам эксперта от 17 марта 2025 г. стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца в Ростовской области по состоянию на дату ДТП составляет без учёта износа 761 700 руб., с учётом износа – 410 300 руб.; стоимость восстановительного ремонта указанного автомобиля в Ростовской области по состоянию на момент проведения экспертизы составляет без учёта износа 837 600 руб., с учётом износа – 404 600 руб.

Исходя из определённой экспертом стоимости восстановительного ремонта автомобиля по рыночным ценам на момент проведения экспертизы, суд апелляционной инстанции установил, что материальный ущерб составляет разницу между рыночной стоимостью восстановительного ремонта автомобиля истца без учёта износа по состоянию на момент проведения экспертизы (837 600 руб.) и суммой выплаченного истцу страхового возмещения (99 700 руб.), в связи с чем пришёл к выводу об удовлетворении требований истца о возмещении убытков в размере 707 400 руб. (в пределах заявленных истцом требований).

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции и их обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2).

Обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определёнными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами (статья 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 3 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам (часть 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу части 1 статьи 85 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации эксперт обязан явиться по вызову суда для личного участия в судебном заседании и ответить на вопросы, связанные с проведённым исследованием и данным им заключением.

Из материалов дела усматривается, что суд апелляционной инстанции, получив результаты дополнительной автотовароведческой экспертизы от 17 марта 2025 г. назначил судебное заседание на 9 апреля 2025 г. и в указанный день было постановлено апелляционное определение.

При этом, согласно протоколу судебного заседания от 9 апреля 2025 г., стороной ответчика в связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности данного заключения, были заявлены ходатайства о назначении повторной дополнительной экспертизы и о вызове эксперта для дачи пояснений, которые были отклонены судебной коллегией с мотивировкой «ввиду отсутствия процессуальных оснований».

Таким образом, ответчик был лишён возможности эффективно оспорить данное экспертное заключение, выводы которого были положены в основу обжалуемого апелляционного определения, чем было нарушено его право на защиту.

Кассационный суд общей юрисдикции такое апелляционное определение оставил в силе, не обратив внимание на допущенные судом апелляционной инстанции нарушения закона.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 9 апреля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 19 августа 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи