



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-УД26-28-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 сентября 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,
Судей Лаврова Н.Г. и Романовой Т.А.,

при ведении протокола секретарем Бузаковой Е.К.,
с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской
Федерации Копалиной П.Л.,
осужденного Гасанова М.Р.,
адвоката Лашина С.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационным жалобам осужденного Гасанова М.Р. и его защитника -
адвоката Лашина С.В. на приговор Свердловского областного суда от 20
ноября 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по
уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 31
марта 2026 года.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства
дела, доводы кассационных жалоб с дополнениями, возражений на них,
выступление осужденного Гасанова М.Р., посредством видео-конференц-
связи, его защитника - адвоката Лашина С.В., поддержавших доводы жалоб,
мнение прокурора Копалиной П.Л., полагавшей судебные решения оставить
без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Свердловского областного суда от 20 ноября 2025 года,
ГАСАНОВ Марсель Рамазанович, [REDACTED]

[REDACTED]; [REDACTED]
[REDACTED] ранее судимый 7 апреля 2010 года
по ч.3 ст.162 УК РФ к 7 годам лишения свободы,
освобожден 23 декабря 2016 года по отбытии срока
наказания,

осужден по ст.210.1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на
срок 12 лет со штрафом в размере 1 000 000 рублей, с ограничением свободы
на срок 1 год с возложением соответствующих обязанностей и ограничений;

по ст.319 УК РФ к наказанию в виде исправительных работ на срок 6
месяцев с удержанием 10% из заработной платы в доход государства;

по ч.2 ст.321 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 3
года.

На основании положений ч.3,4 ст.69, 71 УК РФ, по совокупности
преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний
окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 13 лет со
штрафом в размере 1 000 000 рублей и с ограничением свободы на срок 1
год, с отбыванием назначенного наказания в исправительной колонии
особого режима, с установлением ограничений на основании ст.53 УК РФ,
перечисленных в приговоре.

Разрешены вопросы об исчислении срока отбывания наказания, зачете
времени предварительного содержания под стражей, а также судьбы
вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным
делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 31 марта 2026
года приговор в отношении Гасанова М.Р. оставлен без изменения.

По приговору Гасанов М.Р. признан виновным в том, что занимал
высшее положение в преступной иерархии, в публичном оскорблении
представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей,
а также высказывании угроз применения насилия в отношении сотрудника
места содержания под стражей в связи с осуществлением им служебной
деятельности при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах с дополнениями:

осужденный Гасанов М.Р. считает судебные решения незаконными и
необоснованными, утверждает, что никаких действий, направленных на
организацию преступной деятельности не совершал; вывод суда о том, что он
занимал высшее положение в преступной иерархии так называемое
«смотрящий», носит предположительный характер и не подтверждается
доказательствами; анализирует исследованные доказательства, дает им
собственную оценку, согласно которой его вина не доказана, выводы суда

основаны на противоречивых показаниях свидетелей, которые оговорили его, утверждает, что все засекреченные свидетели никакого отношения к криминальным структурам не имеют и никакой достоверной информацией обладать не могут; указывает на обвинительный уклон судебного разбирательства, о нарушении его права на защиту, поскольку в удовлетворении ходатайств стороны защиты было необоснованно отказано, в том числе в ходатайствах о допросе свидетелей, показания которых могли бы повлиять на итоговое решение суда; полагает, что в его действиях отсутствует состав преступления, предусмотренного ст.210.1 УК РФ,

в дополнениях также указывает, что протокол судебного заседания Свердловского областного суда не отражает в полной мере ход судебного разбирательства, показания ряда свидетелей искажены, никакие бытовые конфликты между сокамерниками он не разрешал. Просит судебные решения отменить, а производство по уголовному делу прекратить;

адвокат Лашин С.В. в защиту осужденного Гасанова М.Р. выражает несогласие с судебными решениями, считает их незаконными, необоснованными и несправедливыми; указывает, что судебное разбирательство проведено с нарушениями уголовно-процессуального закона, а выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; вывод о виновности Гасанова в совершении преступления, предусмотренного ст. 210.1 УК РФ носит предположительный характер и не основан на исследованных доказательствах; в основу приговора положены показания засекреченных свидетелей, которые не могли назвать источник своей осведомленности; результаты оперативно-розыскных мероприятий и, как следствие, заключения экспертов от 07.04.2025г и от 31.03.2025 г являются недопустимыми доказательствами; утверждает, что суд занял обвинительный уклон, отказал стороне защиты в рассекречивании свидетелей, показания которых являются недопустимыми доказательствами, в допросе свидетелей защиты без приведения мотивов, нарушив право на защиту Гасанова; по его мнению, суд подменил понятие преступного умысла понятием мотива преступления, не обосновав его в своем решении, неправильно применил уголовный закон, никаких данных о том, что Гасанов занимал высшее положение в преступной иерархии в качестве «смотрящего» и реализовывал предоставленные данным статусом права, полномочия и обязанности, в том числе по разрешению криминальных споров, сбора и распределения ценностей «общака» в материалах дела не имеется; оспаривает правильность одновременного осуждения Гасанова по ст.319 и ч.2 ст.321 УК РФ при отсутствии идеальной совокупности преступлений; полагает, что суд апелляционной инстанции не дал должной оценки доводам жалоб, не привел мотивы, по которым признал их несостоятельными, постановил незаконное решение. Просит приговор и апелляционное определение отменить, производство по уголовному делу прекратить.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Паначева Н.А., указывая на несостоятельность приведенных доводов, просит судебные решения оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и поданных на них возражений, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что в ходе рассмотрения уголовного дела судами первой и апелляционной инстанций не допущено существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, которые в силу ч.1 ст.401.15 УПК РФ влекут отмену или изменение судебных решений в кассационном порядке.

Обвинительный приговор в отношении Гасанова М.Р. соответствует требованиям ст.ст.303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны установленные судом обстоятельства преступных деяний, подлежащие доказыванию, в том числе место, время, способ совершения.

Вывод суда о виновности Гасанова М.Р. в совершении инкриминированных ему преступлений основан на исследованных в судебном заседании доказательствах: показаниях потерпевшего К [REDACTED] об обстоятельствах его оскорбления Гасановым М.Р. при выводе из камеры, а также высказываниях угрозы применения насилия в его адрес и адрес его семьи, которые согласуются с показаниями свидетелей М [REDACTED] и С [REDACTED] показаниях свидетелей под псевдонимами « [REDACTED]»

[REDACTED] свидетелей Б [REDACTED] Н [REDACTED] и других, подробно изложенных в приговоре; результатах оперативно-розыскных мероприятий [REDACTED], [REDACTED]; [REDACTED] сведениях о телефонных соединениях Гасанова М.Р. с неустановленными собеседниками, стенограммах их переговоров, а также заключениях фоноскопической экспертизы относительно принадлежности голоса Гасанову М.Р.; акте судебно-медицинского освидетельствования Гасанова М.Р., согласно которого у него на теле были выявлены перманентные рисунки – татуировки, которые относятся к типу «воровских» (тюремных) и указывают на приверженность «воровским понятиям», и других, приведенных в приговоре доказательствах.

Все доказательства, в том числе показания засекреченных свидетелей, на которые ссылаются в жалобах осужденный и его защитник, судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ, с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям. При этом, суд, оценив доказательства в их совокупности, привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие.

Вопреки доводам жалоб, положенные в основу приговора доказательства, в том числе результаты оперативно-розыскных мероприятий, получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона,

согласуются между собой, поэтому обоснованно признаны допустимыми и достоверными.

Обстоятельства проведения оперативно-розыскных мероприятий были проверены судом, который в приговоре использовал лишь те результаты ОРМ, которые были проведены в соответствии с требованиями Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995г № 144-ФЗ.

Оснований для признания этих доказательств недопустимыми, у суда не имелось.

Из протокола судебного заседания следует, что нарушений принципа состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено. Ходатайства стороны защиты, в том числе о рассекречивании данных свидетелей под псевдонимами, разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Изложенные в жалобах осужденного и его защитника доводы фактически сводятся к переоценке доказательств, которые оценены судом по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся доказательств, как это предусмотрено ст.17 УПК РФ. То обстоятельство, что оценка доказательств, данная судом, не совпадает с позицией стороны защиты, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не ставит под сомнение выводы суда.

Дело рассмотрено полно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, доказательства оценены судом также в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Все сомнения в обстоятельствах содеянного осужденным Гасановым М.Р., на которые указывается в кассационных жалобах, судом проверены и оценены в соответствии с требованиями УПК РФ.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденного Гасанова М.Р. на защиту, или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах дела не содержится.

Исходя из установленных судом первой инстанции обстоятельств, согласно которым Гасанов М.Р., обладая статусом лица, занимающего высшее положение в преступной иерархии - «смотрящего», а также факта принятия Гасановым М.Р. уголовно-криминальной направленности этого статуса, реализации им предоставляемых криминальным статусом полномочий, выразившихся в сохранении и распространении идеологии, правил и традиций криминальной среды, суд первой инстанции правильно квалифицировал действия Гасанова М.Р. как занятие высшего положения в преступной иерархии.

Доводы о совершении сотрудниками правоохранительного органа в отношении Гасанова М.Р. провокации, направленной на создание

искусственных условий, на что указывает в жалобе осужденный, проверялись судом, но обоснованно отвергнуты как несостоятельные, поскольку не нашли своего подтверждения.

Действия Гасанова М.Р. квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела.

Вопреки доводам жалоб, суд обоснованно пришел к выводу о том, что действия Гасанова, выразившиеся в публичном оскорблении представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей и высказывание угроз применения насилия в отношении сотрудника места содержания под стражей в связи с осуществлением им служебной деятельности, образуют совокупность преступлений.

Данный вывод соответствует уголовному закону и разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 1 июня 2023 года № 14 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 317, 318, 319 Уголовного кодекса Российской Федерации», на что правильно указал суд апелляционной инстанции.

При назначении наказания Гасанову М.Р. суд учел характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного, а также влияние назначенного наказания на условия жизни его семьи.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд учел состояние здоровья осужденного, наличие инвалидности, состояние здоровья его матери, также имеющей инвалидность, частичное признание вины в совершении преступления, предусмотренного ст.319 УК РФ.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание, суд обоснованно в соответствии с п. «а» ч.1 ст.63 УК РФ учел по преступлению, предусмотренному ст.210.1 УК РФ, рецидив преступлений, являющийся особо опасным.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе возможность применения положений ст. 64 УК РФ, судом обсуждены.

При таких данных оснований считать назначенное Гасанову М.Р. наказание несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости, не имеется.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность, обоснованность и справедливость, установил, что уголовное дело в отношении Гасанова М.Р. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Вместе с тем, Судебная коллегия полагает, что судебные решения в отношении Гасанова в части назначения ему наказания по ст. 319 УК РФ подлежат изменению.

Так, при назначении Гасанову наказания по ст.319 УК РФ в виде 6 месяцев исправительных работ, суд не учел, что Федеральным законом от 23 июля 2025 года №218-ФЗ в ст. 50 УК РФ внесены изменения, согласно

которым наказание в виде исправительных работ может быть назначено осужденному, имеющему основное место работы.

Как следует из материалов дела и указано в приговоре, Гасанов такого места работы не имел.

При таких данных суд был не вправе назначить Гасанову наказание в виде исправительных работ. Допущенное судом первой инстанции нарушение закона не было устранено судом апелляционной инстанции, в связи с чем состоявшиеся судебные решения в этой части подлежат изменению, Гасанову по ст.319 УК РФ следует назначить наказание вместо исправительных работ в виде обязательных работ, что также влечет пересмотр наказания, назначенного по совокупности преступлений.

Оснований для пересмотра судебных решений в отношении Гасанова М.Р. в остальной части не имеется, поэтому кассационные жалобы осужденного и его защитника удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Свердловского областного суда от 20 ноября 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 31 марта 2026 года в отношении **ГАСАНОВА Марселя Рамазановича** изменить, назначить Гасанову М.Р. по ст.319 УК РФ наказание в виде обязательных работ на 360 часов.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 12 (двенадцать) лет 11 месяцев с отбыванием в исправительной колонии особого режима, со штрафом в размере 1 000 000 рублей, с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением на основании ст.53 УК РФ на период отбывания дополнительного наказания ограничений: не уходить из места постоянного проживания в ночное время, не посещать места проведения массовых мероприятий и не участвовать в них, не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования, на территории которого он будет проживать после освобождения из мест лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания без согласия уголовно-исполнительной инспекции, с возложением обязанности два раза в месяц являться в указанный орган для регистрации.

Те же судебные решения в отношении Гасанова М.Р. в остальном оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного и защитника - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

Судьи