



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД26-44-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

28 сентября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Егорова П.Н. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 175 района Митино города Москвы от 30 октября 2025 года, решение судьи Тушинского районного суда города Москвы от 14 января 2026 года (с учетом определения об исправлении описки от 26 января 2026 года) и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 02 апреля 2026 года, вынесенные в отношении Егорова Павла Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением мирового судьи судебного участка № 175 района Митино города Москвы от 30 октября 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Тушинского районного суда города Москвы от 14 января 2026 года (с учетом определения об исправлении описки от 26 января 2026 года) и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 02 апреля 2026 года, Егоров П.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 45 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Егоров П.Н. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о допущенных при

производстве по делу процессуальных нарушениях, незаконном привлечении к административной ответственности и нарушении права на защиту при производстве по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

В соответствии с абзацем 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно Примечанию к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность, предусмотренная в частности частью 1 названной нормы, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно: 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 12 июня 2025 года в 20 часов 20 минут в районе дома 7 по 3-ему Митинскому переулку в городе Москве Егоров П.Н. в нарушение требования пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации управлял транспортным средством марки «Land Rover», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах,

получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждение Егорова П.Н. о том, что транспортным средством он не управлял, своего подтверждения не нашло.

Отсутствие в материалах дела видеозаписи с фиксацией движения автомобиля под управлением Егорова П.Н. само по себе не является основанием для отмены состоявшихся по делу актов, поскольку конкретный перечень доказательств нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не определен, а факт управления Егоровым П.Н. транспортным средством при обстоятельствах, указанных в протоколе об административном правонарушении, подтверждается совокупностью иных представленных доказательств.

В свою очередь согласно нормам Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях видеозапись может производиться при применении уполномоченными должностными лицами мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении. Необходимым же доказательством по делу об административном правонарушении видеофиксация является в случае вынесения постановления по делу в порядке части 3 статьи 28.6 указанного Кодекса.

Привлечение понятых для удостоверения факта управления водителем транспортным средством нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях также не предусмотрено. В соответствии с требованиями статьи 25.7 и главы 27 данного Кодекса понятые привлекаются для удостоверения своими подписями осуществления в их присутствии мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, содержания этих мер и правильности фиксации их результатов.

Порядок направления водителя Егорова П.Н. (имевшего внешние признаки опьянения и отказавшегося пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (согласие заявлено в устной форме), предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 8-11 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, соблюден.

Концентрация абсолютного этилового спирта при первом и повторном исследовании выдыхаемого воздуха, проведенных с соблюдением временного интервала, составила более 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Медицинское заключение об установлении у Егорова П.Н. состояния опьянения вынесено квалифицированным специалистом соответствующего

медицинского учреждения на основании результатов освидетельствования при положительных результатах повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, проведенного с соблюдением временного интервала, в соответствии с пунктом 15 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года № 933н, действовавшего до 01 сентября 2025 года.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе место и время его совершения, каковыми являются место и время управления Егоровым П.Н. транспортным средством и его остановки сотрудниками полиции, а также лицо, совершившее противоправное деяние.

Обстоятельства задержания транспортного средства правового значения для разрешения дела и квалификации совершенного Егоровым П.Н. правонарушения не имеют.

В материалах дела на л.д. 21, 31 имеются видеозаписи с фиксацией задержания транспортного средства и предложения Егорову П.Н. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. При этом Егоров П.Н. был ознакомлен с материалами дела при наличии в нем этих видеозаписей (л.д. 24, 40), а потому утверждение в жалобе об их отсутствии несостоятельно.

Оснований полагать о нарушении права Егорова П.Н. на защиту при производстве по делу, которое реализовано им по своему усмотрению, не имеется.

От подписания оформленных процессуальных документов, в том числе о получении их копий, Егоров П.Н. отказался, что зафиксировано сотрудником ГИБДД в этих документах в соответствии с частью 5 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Отсутствие видеозаписи с фиксацией направления Егорова П.Н. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не свидетельствует о нарушении порядка направления на данную процедуру освидетельствования, поскольку при применении в отношении Егорова П.Н. мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях участвовали понятые, в связи с чем в силу названной статьи обязательное ведение видеозаписи не требовалось.

То обстоятельство, что мировым судьей не были допрошены понятые, с учетом совокупности иных представленных по делу доказательств, не

повлияло на полноту и всесторонность рассмотрения дела.

Действия Егорова П.Н., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса.

Законность привлечения Егорова П.Н. к административной ответственности сомнений не вызывает.

Порядок и срок давности привлечения Егорова П.Н. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Егорову П.Н. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

постановление мирового судьи судебного участка № 175 района Митино города Москвы от 30 октября 2025 года, решение судьи Тушинского районного суда города Москвы от 14 января 2026 года (с учетом определения об исправлении описки от 26 января 2026 года) и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 02 апреля 2026 года, вынесенные в отношении Егорова Павла Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Егорова П.Н. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева