



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД26-42-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 сентября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу защитника Тарана К.П., действующего в интересах Петрушкевича Р.В., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 278 района Вешняки города Москвы от 5 февраля 2026 года, постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 апреля 2026 года, вынесенные в отношении Петрушкевича Родиона Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением мирового судьи судебного участка № 278 района Вешняки города Москвы от 5 февраля 2026 года, оставленным без изменения постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 апреля 2026 года, Петрушкевич Р.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Таран К.П. выражает несогласие с судебными актами, вынесенными в отношении Петрушкевича Р.В., ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент

возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Петрушкевича Р.В. к административной ответственности) управление транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от шести месяцев до одного года.

Согласно пункту 2.3.1 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения (утверждены тем же постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации; далее также – Основные положения).

В силу пункта 2 Основных положений на механических транспортных средствах (кроме мопедов, трамваев и троллейбусов) и прицепах должны быть установлены на предусмотренных для этого местах регистрационные знаки соответствующего образца.

Запрещается эксплуатация транспортных средств, имеющих скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов или регистрационные знаки (пункт 11 Основных положений).

Как усматривается из материалов дела, 17 декабря 2025 года в 11 часов 00 минут на ул. Кетчерская, д. 2Б в г. Москве Петрушкевич Р.В. в нарушение приведенных выше требований Основных положений управлял транспортным средством «Тойота HARRIER», с государственными регистрационными знаками Республики Кыргызстан [REDACTED], которые выдавались на транспортное средство «Фольксваген Транспортер» 1991 года выпуска.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судебные инстанции пришли к правильному выводу о наличии в действиях Петрушкевича Р.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Данная позиция согласуется с разъяснениями, изложенными в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно которым под подложными

государственными регистрационными знаками следует понимать, в частности, соответствующие техническим требованиям государственные регистрационные знаки (в том числе один из них), отличные от внесенных в регистрационные документы данного транспортного средства (например, выдававшиеся на данное транспортное средство ранее (до внесения изменений в регистрационные документы транспортного средства), либо выданные на другое транспортное средство, либо не выдававшиеся в установленном порядке).

Доводы жалобы об отсутствии у Петрушкевича Р.В. умысла на совершение административного правонарушения аналогичны ранее приводившимся доводам, являлись предметом проверки нижестоящих судебных инстанций, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих актах, и не ставят под сомнение наличие в действиях Петрушкевича Р.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, Петрушкевич Р.В. обоснованно привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с положениями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Петрушкевича Р.В. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок привлечения Петрушкевича Р.В. к административной ответственности соблюден.

Административное наказание назначено Петрушкевичу Р.В. согласно санкции части 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении названного лица к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрена в порядке, установленном статьей 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доводы жалобы, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

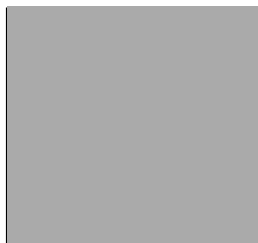
Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

постановление мирового судьи судебного участка № 278 района Вешняки города Москвы от 5 февраля 2026 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 апреля 2026 года, вынесенные в отношении Петрушкевича Родиона Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Тарана К.П., действующего в интересах Петрушкевича Р.В., - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева