



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-КГ26-8-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 сентября 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Петрушкина В.А.,
судей Горшкова В.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Рыженко Максима Александровича к Саргсяну Алфреду Саргисовичу о взыскании неосновательного обогащения по кассационной жалобе Саргсяна Алфреда Саргисовича на решение Заводского районного суда г. Кемерово от 1 июля 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 14 октября 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2026 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя Саргсяна А.С. адвоката Волкову К.Г., поддержавшую доводы жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Рыженко М.А. обратился с иском к Саргсяну А.С. о взыскании неосновательного обогащения в размере 350 000 руб., указывая что данные денежные средства были перечислены на счёт ответчика ошибочно, договорные отношения между сторонами отсутствуют. Также просил взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 1 октября 2022 г. по 16 мая 2025 г., а также проценты за пользование чужими денежными средствами по день фактического исполнения денежного

обязательства, расходы по уплате государственной пошлины в размере 14 502 руб.

Решением Заводского районного суда г. Кемерово от 1 июля 2025 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 14 октября 2025 г., с Саргсяна А.С. в пользу Рыженко М.А. взыскано неосновательное обогащение в размере 350 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 20 мая 2022 г. по 1 июля 2025 г. в размере 139 031,53 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 14 502 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами с 2 июля 2025 г. по день фактического исполнения обязательства, взыскание процентов производить исходя из ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды, на сумму долга в размере 350 000 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2026 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение судебной оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос о её передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 13 августа 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что Рыженко М.А. перечислил на счёт банковской карты Саргсяна А.С. денежные средства на общую сумму 350 000 руб., а именно: 20 мая 2022 г. – 50 000 руб.; 25 мая 2022 г. – 50 000 руб.; 28 мая 2022 г. – 30 000 руб.; 24 июня 2022 г. – 100 000 руб.; 29 июля 2022 г. – 20 000 руб.; 26 августа 2022 г. – 100 000 руб.

Суд первой инстанции, удовлетворяя иск, исходил из того, что денежные средства истцом ответчику в рамках какого-либо обязательства, в дар или в целях благотворительности не передавались, а потому подлежат истребованию в качестве неосновательного обогащения с начислением процентов, установленных пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции оставил решение суда первой инстанции без изменения, при этом, в целях полного и всестороннего исследования обстоятельств настоящего спора принял дополнительные доказательства, а именно: платежные поручения ООО «ПТК «Интеком» от 29 ноября 2021 г. № 1684 и от 2 июня 2022 г. № 819; выписки по счёту ИП Саргсяна А.С. с информацией о перечислении денежных средств 29 ноября 2021 г. и 2 июня 2022 г.; копию акта о приёмке выполненных работ и справку о стоимости выполненных работ от 15 ноября 2022 г.; копию определения Арбитражного суда Кемеровской области от 15 июля 2025 г. по делу № А27-10182/2025, для проверки доводов ответчика о перечислении спорной денежной суммы в счёт оплаты работ по договору подряда, заключённому ИП Саргсяном А.С. с ООО «ПТК «Интеком» в лице директора Рыженко М.А.

Ввиду того, что согласно приобщённым документам цена работы и внесенная оплата совпадают, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что расчёт по договору подряда произведён полностью, а потому оснований для отнесения испрашиваемых истцом 350 000 руб. к стоимости работ, выполненных ответчиком по этому договору, не имеется.

Восьмой кассационный суд общей юрисдикции не усмотрел оснований для отмены решения суда первой инстанции и апелляционного определения.

В кассационной жалобе заявитель выражает несогласие вынесенными по делу судебными актами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 данного кодекса.

Таким образом, для возникновения обязательства из неосновательного обогащения необходимо одновременное наличие трёх условий: 1) наличие обогащения; 2) обогащение за счёт другого лица; 3) отсутствие правового основания для такого обогащения.

В связи с этим юридическое значение для квалификации отношений, возникших из неосновательного обогащения, имеет не всякое обогащение за чужой счёт, а лишь неосновательное обогащение одного лица за счёт другого.

Согласно части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2).

Определяя, какие обстоятельства имеют значение для дела, суд тем самым формирует по нему предмет доказывания и распределяя бремя доказывания.

Сделав вывод о том, что договор подряда, заключённый между ИП Саргсяном А.С. и ООО «ПТК «Интеком» прекращён надлежащим исполнением, иных договоров между юридическим лицом и ИП Саргсяном А.С. не заключено, суд апелляционной инстанции не исключил возможность взаимодействия Рыженко М.А. и Саргсяна А.С. по поводу спорной денежной суммы как физических лиц, в связи с чем согласился с решением суда первой инстанции об удовлетворении иска.

Кассационный суд общей юрисдикции, оставляя без изменения решение суда первой инстанции и апелляционное определение, при тех же обстоятельствах указал, что судами обоснованно установлено отсутствие оснований для взыскания с ответчика неосновательного обогащения, то есть определение содержит противоречия.

Вместе с тем, согласно пункту 4 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила своё обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со статьёй 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку иное не установлено данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные главой 60 этого кодекса, подлежат применению также к требованиям: 1) о возврате исполненного по недействительной сделке; 2) об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения; 3) одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим

обязательством; 4) о возмещении вреда, в том числе причинённого недобросовестным поведением обогатившегося лица.

В силу пункта 1 статьи 307¹ и пункта 3 статьи 420 Гражданского кодекса Российской Федерации к договорным обязательствам общие положения об обязательствах применяются, если иное не предусмотрено правилами об отдельных видах договоров, содержащимися в названном кодексе и иных законах, а при отсутствии таких специальных правил – общими положениями о договоре.

При разрешении настоящего спора суд, не проверив доводы о наличии между сторонами договорных правоотношений, указав только на их наличие, не стал устанавливать юридически значимые обстоятельства, необходимые для правильного разрешения договорного спора, а применил исключительно нормы о неосновательном обогащении.

В процессе рассмотрения дела ответчик указывал на то, что денежные средства перечислены истцом Саргсяну А.С. в рамках правоотношений, вытекающих из договора подряда, существовавших между ИП Саргсяном А.С. и ООО «ПТК «Интеком». Платежи осуществлялись неоднократно. Директор ООО «ПТК «Интеком» Рыженко М.А. и Саргсян А.С. находились в доверительных отношениях, а потому договор подряда в письменном виде отсутствует и представлен быть не может. Стоимость работ по договору в действительности значительно превышала сумму, фигурирующую в представленных в дело документах.

В связи с этим суду надлежало проверить утверждения ответчика о сложившихся между сторонами отношениях и установить, возникли они из неосновательного обогащения ответчика или из договорных отношений, дать основанную на правильном применении норм материального права квалификацию сложившихся правоотношений, для чего следовало установить юридически значимые для этого обстоятельства, распределить бремя их доказывания и разрешить спор с учётом положений закона, регулирующих соответствующие договорные отношения. При наличии договорных отношений следовало обсудить вопросы о заключённости, действительности договора и о его условиях.

При этом суду следовало учитывать, что факт возникновения обязательства может подтверждаться не только письменным договором, но и иными доказательствами (перепиской сторон, их объяснениями и другими допустимыми доказательствами). Так в материалы дела представлены сведения о неоднократности перечисления денежных средств истцом ответчику, при этом длительное время истец на их ошибочность не ссылаясь, вернуть денежные средства не просил. Также судом не было учтено, что спорные суммы истец перечислял ответчику в период выполнения работ по договору, заключённому между ИП Саргсяном А.С. и ООО «ПТК «Интеком».

Суды апелляционной и кассационной инстанций не устранили названные выше нарушения норм права.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущены нарушения норм права, которые являются существенным, поскольку повлияли на результат рассмотрения дела, и которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Заводского районного суда г. Кемерово от 1 июля 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 14 октября 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2026 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи