



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-АД26-27-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 сентября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу и дополнения к ней Хавлюка Д.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 3 Ворошиловского судебного района г. Ростова-на-Дону от 10 февраля 2026 года, решение судьи Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 13 апреля 2026 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 июня 2026 года, вынесенные в отношении Хавлюка Дениса Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Ворошиловского судебного района г. Ростова-на-Дону от 10 февраля 2026 года, оставленным без изменения решением судьи Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 13 апреля 2026 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 июня 2026 года, Хавлюк Д.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 4 (четыре) месяца.

В жалобе и дополнениях к ней, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Хавлюк Д.В. выражает несогласие с указанными судебными актами, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу, о вынесении частных определений в отношении нижестоящих судебных инстанций.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы с дополнениями позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Хавлюка Д.В. к административной ответственности) предусмотрена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 этой статьи.

В силу пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно правовой позиции, сформулированной в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», действия водителя, связанные с нарушением требований Правил дорожного движения Российской Федерации, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 Правил), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Непосредственно такие требования Правил установлены, в частности, пунктом 8.6 Правил дорожного движения (подпункт «з» пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20).

Положения пункта 8.6 Правил дорожного движения обязывают водителя осуществлять поворот таким образом, чтобы при выезде с пересечения проезжих частей транспортное средство не оказалось на стороне встречного движения.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Как следует из материалов дела об административном правонарушении и установлено нижестоящими судебными инстанциями, 26 декабря 2025 года в 12 часов 12 минут водитель Хавлюк Д.В., управляя транспортным средством марки «Ssang Yong», государственный регистрационный знак [REDACTED], при совершении разворота на перекрестке, образованном четырьмя пересечениями проезжих частей по адресу: г. Ростов-на-Дону, пр. Нагибина, дом 33а/47, в нарушение требований пункта 8.6 Правил дорожного движения выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Хавлюка Д.В. постановлением мирового судьи к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Наличие события вмененного административного правонарушения, виновность Хавлюка Д.В. в совершении правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения настоящего дела, предусмотренные статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установлены в ходе рассмотрения дела и подтверждаются собранными по делу доказательствами, в том числе протоколом об административном правонарушении (л.д. 4); схемой должностного лица Госавтоинспекции места совершения правонарушения (л.д. 5); просмотренной в судебном заседании судьей районного суда видеозаписью, представленной должностным лицом Госавтоинспекции (л.д. 133); свидетельскими показаниями инспектора ОБ ДПС Госавтоинспекции УМВД России по г. Ростову-на-Дону М. [REDACTED] (л.д. 136 - 138) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в выезде в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 указанной статьи.

В ходе производства по настоящему делу судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о том, что действия Хавлюка Д.В. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку перечисленные выше и иными доказательства объективно свидетельствуют о том, что он совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, в нарушение требований Правил дорожного движения, за что названной нормой предусмотрена административная ответственность.

Вопреки доводам жалобы, судами верно установлено, что при осуществлении Хавлюком Д.В. маневра разворота на перекрестке,

образованном четырьмя пересечениями проезжих частей, транспортное средство под его управлением оказалось на стороне дороги, предназначенной для встречного движения, что является нарушением требований пункта 8.6 Правил дорожного движения, в соответствии с которым поворот должен осуществляться таким образом, чтобы при выезде с пересечения проезжих частей транспортное средство не оказалось на стороне встречного движения.

При рассмотрении дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения.

Исходя из положений части 1 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержат требований к оформлению такого вида доказательств как схема места совершения административного правонарушения и видеозапись, а также требований к техническому средству, которым осуществляется видеозапись.

Возможность применения сотрудниками Госавтоинспекции видеозаписи как средства фиксации факта административного правонарушения предусмотрена частью 3 статьи 11 Федерального закона от 07 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции», а также положениями пункта 7 Порядка осуществления надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, утвержденного приказом МВД России от 02 мая 2024 года № 264, согласно которым процессуальные действия без участия понятых проводятся с обязательным применением видеозаписи, осуществляемой цифровой аппаратурой (в том числе носимыми видеорегистраторами, видеокамерами, фотоаппаратами с функцией видеозаписи).

Несогласие Хавлюка Д.В. с представленной в материалы дела схемой места совершения им противоправного деяния, составленной инспектором Госавтоинспекции в его присутствии, не влечет признание ее недопустимым доказательством по делу, поскольку данная схема является дополнением к протоколу об административном правонарушении, иллюстрирует описанные в нем события, отражает обстановку, относящуюся к совершению названным лицом разворота на перекрестке, образованном четырьмя пересечениями проезжих частей, с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, не противоречит схеме организации дорожного

движения на перекрестке по указанному выше адресу, согласуется с видеозаписью, на которой зафиксирована траектория движения транспортного средства под управлением Хавлюка Д.В. при совершении маневра разворота, не соответствующая требованиям пункта 8.6 Правил дорожного движения, и свидетельскими показаниями инспектора ОБ ДПС Госавтоинспекции УМВД России по г. Ростову-на-Дону М [REDACTED] предупрежденного судьей районного суда в судебном заседании об ответственности за дачу ложных показаний по статье 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которые отвечают положениям статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При ознакомлении с названной схемой и составлении протокола об административном правонарушении, совершение предъявленного правонарушения Хавлюк Д.В. не оспаривал, на иную дорожную обстановку, на недостоверность схемы правонарушения не ссыался, собственноручно указав в ней «со схемой согласен», удостоверив своей подписью без каких-либо возражений или замечаний (л.д. 5), в протокол об административном правонарушении внес запись о том, что он думал, что на этом перекрестке круговое движение (л.д. 4).

Допущенное Хавлюком Д.В. нарушение требований законодательства в области обеспечения безопасности дорожного движения выявлено сотрудником Госавтоинспекции визуально, что соответствует положениям пункта 1 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункту 28 Порядка осуществления надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, утвержденного Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 02 мая 2024 года № 264.

Вопреки позиции Хавлюка Д.В., осуществление сотрудником Госавтоинспекции видеозаписи на личный телефон, приобщение ее к материалам дела после просмотра в судебном заседании при рассмотрении жалобы на постановление мирового судьи с участием Хавлюка Д.В., не свидетельствует о том, что данная видеозапись, на которой идентифицируется его транспортное средство марки «Ssang Yong», содержит недостоверные либо не относящиеся к событию правонарушения сведения, при этом факт управления вышеназванным транспортным средством при установленных обстоятельствах и в указанное время сам Хавлюк Д.В. не оспаривал.

Все представленные в дело доказательства, которые содержат необходимые сведения для установления обстоятельств совершения вмененного правонарушения, были исследованы мировым судьей и судьей районного суда в судебных заседаниях, им дана должная правовая оценка в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что нашло отражение в оспариваемых судебных актах, они обоснованно признаны допустимыми, а их совокупность - достаточной для объективного, всестороннего и полного рассмотрения дела, принятия по нему судебных актов и проверки доводов жалобы.

При рассмотрении дела не установлено обстоятельств, которые могли бы свидетельствовать о нарушении должностными лицами Госавтоинспекции норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, положений Федерального закона от 07 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции», о какой-либо заинтересованности сотрудников полиции в исходе рассматриваемого дела, доказательств этому не представлено и с поданными жалобами.

Обнаружение уполномоченным должностным лицом признаков административного правонарушения, составление им соответствующих процессуальных документов и совершение иных действий при производстве по делу об административном правонарушении само по себе не может быть отнесено к личной или иной его заинтересованности в исходе конкретного дела в отношении конкретного лица, в связи с чем не имеется оснований не доверять процессуальным документам, составленным инспектором Госавтоинспекции в целях фиксации совершенного Хавлюком Д.В. административного правонарушения.

Судьей кассационной инстанции правильно указано на то, что доводы жалобы в части нарушения должностными лицами Госавтоинспекции требований нормативно-правовых актов, регулирующих деятельность полиции, не подлежат рассмотрению по существу при производстве по делу об административном правонарушении, поскольку жалобы на действия (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего подлежат рассмотрению и разрешению в ином порядке.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Постановление о привлечении Хавлюка Д.В. к административной ответственности вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, порядок привлечения к административной ответственности соблюден, бремя доказывания распределено правильно, с учетом требований статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является обоснованным и справедливым.

При рассмотрении жалоб на постановление мирового судьи дело судебными инстанциями проверено в полном объеме в соответствии со статьями 26.1, 29.10, 30.6, 30.17 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, в обжалуемых судебных актах отражены результаты оценки доказательств и приведены мотивы, по которым судьи пришли к выводу о законности и обоснованности привлечения Хавлюка Д.В. к административной ответственности по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы о том, что предыдущими судебными инстанциями нарушены правила оценки доказательств, опровергаются содержанием самих обжалуемых судебных актов, содержащих должную оценку всем представленным доказательствам, оснований не согласиться с которой не имеется.

Ссылки в жалобе на решение Первомайского районного суда г. Ростова-на-Дону от 29 июня 2026 года об оставлении без удовлетворения административных исковых требований Хавлюка Д.В. к УМВД России по г. Ростову-на-Дону об оспаривании отказа в ознакомлении с материалами служебной проверки, вынесенное по результатам рассмотрения дела в рамках административного судопроизводства, отмену судебных актов по настоящему делу не влекут, поскольку указанное решение не имеет преюдициального значения при рассмотрении настоящего дела, положения Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации не распространяются на производство по делам об административных правонарушениях, на что прямо указано в части 5 статьи 1 названного Кодекса.

Вынесение частных определений нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено, в связи с чем заявленные Хавлюком Д.В. ходатайства о вынесении в адрес нижестоящих судебных инстанций частных определений удовлетворению не подлежат.

На основании требований части 1 статьи 29.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, при установлении причин административного правонарушения и условий, способствовавших его совершению, вносят в соответствующие организации и соответствующим должностным лицам представление о принятии мер по устранению указанных причин и условий.

Вместе с тем, обстоятельства, указанные в ходатайствах о вынесении частных определений в адрес судьи Четверного кассационного суда общей юрисдикции и исполняющего обязанности председателя Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону к причинам и условиям, способствовавшим совершению административного правонарушения, не относятся.

Иные доводы жалобы сводятся к несогласию с содержащимися в обжалуемых судебных акта выводами, основаны на ином изложении фактических обстоятельств совершения административного правонарушения, неверном толковании норм материального права и иной оценки представленных доказательств, не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу судебных актов.

Объективных данных, свидетельствующих о том, что при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении были допущены существенные нарушения норм права, повлекшие нарушение конституционного права заявителя на судебную защиту и основных принципов судопроизводства, не представлено.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 3 Ворошиловского судебного района г. Ростова-на-Дону от 10 февраля 2026 года, решение судьи Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 13 апреля 2026 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 июня 2026 года, вынесенные в отношении Хавлюка Дениса Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Хавлюка Д.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев