



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-АД26-35-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 сентября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Ярбулова Р.Г., действующего в интересах Атанова Р.С., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 по Баймакскому району и г. Баймаку Республики Башкортостан от 27 февраля 2024 года, решение судьи Баймакского районного суда Республики Башкортостан от 4 июня 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2025 года, вынесенные в отношении Атанова Рафика Салимьяновича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 по Баймакскому району и г. Баймаку Республики Башкортостан от 27 февраля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Баймакского районного суда Республики Башкортостан от 4 июня 2025 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2025 года, Атанов Р.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Ярбулов Р.Г. выражает несогласие с судебными актами, вынесенными в отношении Атанова Р.С., ставит вопрос об их отмене и прекращении

производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Атанова Р.С. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 этой статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в абзаце восьмом пункта 11 постановления от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», отказ водителя от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует

объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

Пунктом 2 Правил предусмотрено, что должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке).

Из материалов дела усматривается, что Атанов Р.С. 20 января 2024 года в 20 часов 20 минут по адресу: Республика Башкортостан, Баймакский район, д. Чингизово, ул. Билян, д. 10, управлял транспортным средством «Лада Гранта», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи.

В связи с наличием названных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Атанову Р.С. предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

В ходе проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Атанов Р.С. предпринимал усилия, препятствующие совершению данного действия, а именно прервал выдох, что обосновано расценено сотрудниками ГИБДД как отказ от прохождения освидетельствования на

состояние алкогольного опьянения и Атанов Р.С. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Однако в 21 час 20 минут 20 января 2024 года по вышеуказанному адресу Атанов Р.С. в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 20 АН № 092026 от 20 января 2024 года и удостоверено его подписью (л.д. 12).

Указанные действия Атанова Р.С. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 8); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 9); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с приложенным к нему бумажным носителем (л.д. 10, 11); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 12); протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 13); рапортом сотрудника ГИБДД (л.д. 16); карточкой водителя и списком административных правонарушений Атанова Р.С., справкой (л.д. 17, 19, 20); видеозаписью (л.д. 24) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Совокупность доказательств, полученных в ходе производства по делу, свидетельствует о наличии в действиях (бездействии) Атанова Р.С. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки доводам жалобы состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным, объективная сторона которого выражается в отказе водителя транспортного средства выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и деяние считается оконченным с момента такого отказа, а установление состояния опьянения у лица, привлекаемого к административной

ответственности по данной норме, правового значения для квалификации правонарушения не имеет.

Приведенные в жалобе доводы о том, что Атанов Р.С. настаивал на проведении в отношении него медицинского освидетельствования, противоречат протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в котором последний собственноручно указал «отказываюсь» и заверил данную запись своей подписью. Отказ от прохождения медицинского освидетельствования Атанов Р.С. также собственноручно зафиксировал и в протоколе об административном правонарушении.

Нарушений норм процессуального закона при составлении протокола об административном правонарушении и оформлении других материалов дела не установлено.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к названному лицу в порядке, установленном статьей 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и указанными выше Правилами, с применением видеозаписи.

Срок давности и порядок привлечения Атанова Р.С. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Атанову Р.С. в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено.

При этом подлежит отклонению довод жалобы о нарушении территориальной подсудности при рассмотрении дела.

В соответствии с частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

Как следует из материалов дела, Атанов Р.С. ходатайство о рассмотрении дела по месту жительства не заявлял, в связи с чем дело обоснованно было рассмотрено мировым судьей по месту совершения административного правонарушения.

Являются несостоятельными доводы жалобы о ненадлежащем извещении Атанова Р.С. мировым судьей о месте и времени судебного заседания.

В соответствии с частью 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения процессуального действия) лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются

или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

В пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что названный кодекс не содержит каких-либо ограничений, связанных с извещением участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

В соответствующей графе протокола об административном правонарушении имеется подпись Атанова Р.С. о его согласии на извещение о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении посредством СМС-сообщения, указан номер телефона, тем самым Атанов Р.С. выразил свое согласие на такой способ извещения.

Указанным способом названное лицо было надлежащим образом извещено мировым судьей о месте и времени судебного заседания, состоявшегося 27 февраля 2024 года.

Также нельзя признать обоснованными приведенные в жалобе доводы о том, что 4 июня 2025 года судебное заседание по рассмотрению жалобы Атанова Р.С. судьей Баймакского районного суда Республики Башкортостан не проводилось ввиду нахождения судьи в другом городе.

Как следует из содержания решения судьи Баймакского районного суда Республики Башкортостан от 4 июня 2025 года, жалоба Атанова Р.С. на постановление мирового судьи судебного участка № 1 по Баймакскому району и г. Баймаку Республики Башкортостан от 27 февраля 2024 года рассмотрена в судебном заседании с участием защитника Ярбулова Р.Г., поддержавшего жалобу.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 1 по Баймакскому району и г. Баймаку Республики Башкортостан от 27 февраля 2024 года, решение судьи Баймакского районного суда Республики Башкортостан от 4 июня 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2025 года, вынесенные в отношении Атанова Рафика Салимьяновича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Ярбулова Р.Г., действующего в интересах Атанова Р.С., - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев