



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-АД26-12-К1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 сентября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Пучкова А.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 3 Ленинского района г. Саратова от 4 февраля 2026 года, решение судьи Ленинского районного суда г. Саратова от 13 марта 2026 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2026 года, вынесенные в отношении Пучкова Андрея Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Ленинского района г. Саратова от 4 февраля 2026 года, оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда г. Саратова от 13 марта 2026 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2026 года, Пучков А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Пучков А.В. просит состоявшиеся в отношении него судебные акты отменить, производство по делу прекратить.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная

ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 этой статьи.

Согласно части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 данной статьи, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере семи тысяч пятисот рублей.

В соответствии с пунктом 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Пункт 11.2 Правил дорожного движения запрещает водителю выполнять обгон, в том числе в случае, если следующее за ним транспортное средство начало обгон.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Как следует из материалов дела, 14 октября 2025 года в 7 часов 45 минут на 438км + 98м автодороги «Астрахань–Элиста–Ставрополь» Пучков А.В., управляя транспортным средством «Sitrak-C7HMAX», государственный регистрационный знак [REDACTED], буксируя полуприцеп ШМИ ТЦ SKO, совершил обгон транспортного средства, выехав на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, создал опасность для движения и помеху следующему за ним транспортному средству «Лада Гранта», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Г [REDACTED] уже начавшему обгон, после чего произошло дорожно-транспортное происшествие.

Ранее вступившим в законную силу 5 сентября 2025 года постановлением мирового судьи судебного участка № 8 Ленинского района г. Саратова от 25 августа 2025 года Пучков А.В. привлечен к административной ответственности по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 7500 рублей.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе производства по делу судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о том, что действия Пучкова А.В. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку имеющиеся доказательства объективно свидетельствуют о том, что он совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, в нарушение требований Правил дорожного движения повторно, за что названной нормой предусмотрена административная ответственность.

Доводы жалобы Пучкова А.В. о том, что до совершения маневра обгона с выездом на полосу встречного движения он подал световой сигнал поворота налево, водитель следовавшего за ним транспортного средства по той же полосе начал маневр обгона в нарушение требований абзаца 3 пункта 11.2 Правил дорожного движения, в связи с чем не имел преимущества в движении, не влекут отмену судебных актов.

Согласно статье 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление, решение по делу об административном правонарушении выносятся исключительно в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, и не могут содержать выводов о виновности других лиц, поскольку иное означало бы выход за рамки установленного статьей 26.1 данного Кодекса предмета доказывания по делу об административном правонарушении.

Указанное свидетельствует о том, что при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении конкретного лица орган, должностное лицо или судья, в чьем производстве находится дело об административном правонарушении, не вправе давать правовую оценку действиям второго участника дорожно-транспортного происшествия, равно как и устанавливать чью-либо виновность в произошедшем дорожно-транспортном происшествии.

С учетом изложенного доводы жалобы о нарушении водителем Г [ ] Правил дорожного движения не могут быть приняты во внимание.

Между тем имеющий правовое значение для разрешения настоящего дела факт нарушения Пучковым А.В. требований абзаца 4 пункта 11.2 Правил дорожного движения установлен на основании совокупности представленных по делу доказательств.

В соответствии с пунктом 1.2 Правил дорожного движения обгоном является опережение одного или нескольких транспортных средств, связанное с выездом на полосу (сторону проезжей части), предназначенную

для встречного движения, и последующим возвращением на ранее занимаемую полосу (сторону проезжей части).

Пунктом 11.1 Правил дорожного движения установлено, что прежде чем начать обгон, водитель обязан убедиться в том, что полоса движения, на которую он собирается выехать, свободна на достаточном для обгона расстоянии и в процессе обгона он не создаст опасности для движения и помех другим участникам дорожного движения.

Согласно пункту 8.1 Правил дорожного движения перед началом движения, перестроением, поворотом (разворотом) и остановкой водитель обязан подавать сигналы световыми указателями поворота соответствующего направления, а если они отсутствуют или неисправны - рукой. При выполнении маневра не должны создаваться опасность для движения, а также помехи другим участникам дорожного движения.

При этом подача сигнала не дает водителю преимущества и не освобождает его от принятия мер предосторожности (абзац 2 пункта 8.2 Правил дорожного движения).

Из представленной в дело видеозаписи следует, что в тот момент, когда водитель Пучков А.В. начал осуществлять перестроение для совершения обгона, транспортное средство под управлением Г [REDACTED] следующее за ним, уже двигалось по полосе (стороне проезжей части), предназначенной для встречного движения с целью обгона. В связи с чем маневр Пучковым А.В. был выполнен с нарушением требований абзаца 4 пункта 11.2 Правил дорожного движения. подача сигнала указателем поворота не освобождала его от соблюдения указанного требования Правил дорожного движения.

Срок давности и порядок привлечения Пучкова А.В. к административной ответственности соблюдены. Административное наказание назначено в пределах санкции части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Вопреки доводам жалобы имеющееся в материалах дела постановление инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России «Ипатовский» от 14 октября 2025 года о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении Пучкова А.В. не влечет отмену принятых по делу судебных актов и прекращение производства по нему на основании пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку вступившим в законную силу решением судьи Ипатовского районного суда Ставропольского края от 9 декабря 2025 года указанное постановление инспектора отменено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 3 Ленинского района г. Саратова от 4 февраля 2026 года, решение судьи Ленинского районного суда г. Саратова от 13 марта 2026 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2026 года, вынесенные в отношении Пучкова Андрея Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Пучкова А.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев