



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 12-АД26-4-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

28 сентября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу генерального директора ООО «Сервис-Профи» Жирова Н.А. на вступившие в законную силу решение судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 09 декабря 2025 года, решение судьи Верховного суда Республики Марий Эл от 02 марта 2026 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 мая 2026 года, вынесенные в отношении ООО «Сервис-Профи» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 12.31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением заместителя начальника территориального отдела государственного автодорожного надзора по Республике Марий Эл Межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Приволжскому федеральному округу от 29 октября 2025 года ООО «Сервис-Профи» (далее также - Общество) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 12.31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде предупреждения.

Решением судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 09 декабря 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Верховного суда Республики Марий Эл от 02 марта 2026 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 мая 2026 года, указанное постановление должностного лица отменено,

производство по делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, законный представитель Общества выражает несогласие с вынесенными по делу актами, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Частью 6 статьи 12.31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за осуществление перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом с нарушением Правил обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 5 настоящей статьи, статьями 11.15.1, 11.23, 12.21.1 и 12.21.5 настоящего Кодекса.

Как усматривается из материалов дела, 01 сентября 2025 года в 11 часов 50 минут на 124 километре автомобильной дороги общего пользования федерального значения Р-176 «Вятка» в ходе постоянного рейда, проводимого на основании соответствующего решения от 28 августа 2025 года № 52.05-01/2025-6 в рамках федерального государственного контроля (надзора) на автомобильном транспорте, городском наземном электрическом транспорте и в дорожном хозяйстве, при осмотре транспортного средства марки «ПАЗ 4234-04», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением водителя С [REDACTED] осуществлявшего трудовую деятельность в ООО «Сервис-Профи», в ходе выполнения на основании путевого листа от 01 сентября 2025 года № 3 и карты маршрута регулярных перевозок (перевозчик ООО «Скрвис-Профи») междугородней регулярной перевозки пассажиров (8 человек) по маршруту № 141-П «Йошкар-Ола-Оршанка», выявлено, что одна из частей специального перерыва водителя при осуществлении перевозки составила менее 10 минут (6 минут), также обнаружена неисправность огнетушителя (показания давления манометра огнетушителя в красной зоне).

Нарушение ООО «Сервис-Профи» требований пункта 13 Особенности режима рабочего времени и времени отдыха, условий труда водителей автомобилей, утвержденных действовавшим до 01 сентября 2026 года приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 16 октября 2020 года № 424, и пункта 11.4 Приложения № 8 к Техническому регламенту Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств», принятого решением Комиссии Таможенного союза от 09 декабря 2011 года № 877, послужили основанием для привлечения Общества к административной ответственности по части 6 статьи 12.31.1 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях постановлением должностного лица от 29 октября 2025 с назначением административного наказания в виде предупреждения.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судьей, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, а также в связи с необходимостью применения закона об административном правонарушении, влекущем назначение более строгого административного наказания, если потерпевшим по делу подана жалоба на мягкость примененного административного наказания.

Вместе с тем пунктом 3 названной нормы установлено, что при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление, выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу.

При рассмотрении 09 декабря 2025 года жалобы законного представителя Общества Жирова Н.А. на постановление по делу от 29 октября 2025 года судья городского суда, установив, что должностным лицом административного органа при назначении Обществу административного наказания в виде предупреждения были допущены существенные процессуальные нарушения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, повлиявшие на исход дела, а срок давности привлечения к административной ответственности истек, - прекратил производство по настоящему делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, что соответствует положениям пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований не согласиться с выводами судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл, приведенными в решении от 09 декабря 2025 года, а также с состоявшимися в порядке его обжалования решением судьи Верховного суда Республики Марий Эл от 02 марта 2026 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 мая 2026 года не имеется.

При этом в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в решении судьи городского суда 09 декабря 2025 года помимо обстоятельств, связанных с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, приведены и установленные по делу обстоятельства, что

согласуется с пунктом 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

В силу абзаца 2 пункта 13.1 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации в случае, когда постановление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности либо решение по результатам рассмотрения жалобы на это постановление обжалуется лицом, в отношении которого составлялся протокол об административном правонарушении, настаивающим на своей невиновности, то ему не может быть отказано в проверке и оценке доводов об отсутствии в его действиях (бездействии) состава административного правонарушения в целях обеспечения судебной защиты прав и свобод этого лица.

Между тем из материалов дела не следует, что в действиях Общества отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 12.31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, либо отсутствовало само событие административного правонарушения.

Правовых оснований, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену решения судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 09 декабря 2025 года, решения судьи Верховного суда Республики Марий Эл от 02 марта 2026 года и постановления судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 мая 2026 года, вынесенные в отношении ООО «Сервис-Профи» по настоящему делу об административном правонарушении, не установлено, в том числе по доводам жалобы.

При таких обстоятельствах жалоба в части несогласия с постановлением заместителя начальника территориального отдела государственного автодорожного надзора по Республике Марий Эл Межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Приволжскому федеральному округу от 29 октября 2025 года, отмененным решением судьи городского суда с прекращением производства по делу, разрешению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

решение судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 09 декабря 2025 года, решение судьи Верховного суда Республики Марий Эл от 02 марта 2026 года и постановление судьи Шестого кассационного суда

общей юрисдикции от 22 мая 2026 года, вынесенные в отношении ООО «Сервис-Профи» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 12.31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу генерального директора Общества Жирова Н.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев