



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 36-АД26-8-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

28 сентября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Рыдова Д.И. на вступившие в законную силу постановление государственного инспектора территориального отдела государственного автодорожного надзора по Смоленской области межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Центральному федеральному округу от 16 января 2026 года № 226093637547 и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 07 апреля 2026 года, вынесенные в отношении Рыдова Дмитрия Ивановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.21.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением государственного инспектора территориального отдела государственного автодорожного надзора по Смоленской области межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Центральному федеральному округу от 16 января 2026 года № 226093637547, оставленным без изменения постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 07 апреля 2026 года, Рыдов Д.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.21.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 450 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Рыдов Д.И. выражает несогласие с вынесенными по делу актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о том, что транспортным средством в момент фиксации правонарушения управляло иное лицо.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Частью 3 статьи 12.21.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством, принадлежащим иностранному перевозчику, с превышением в частности допустимых габаритов транспортного средства на величину более 20, но не более 50 сантиметров без специального разрешения.

Положения пункта 18 статьи 3 Федерального закона от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» определяют крупногабаритное транспортное средство как транспортное средство, габариты которого с грузом или без груза превышают допустимые габариты, установленные Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 31 данного Федерального закона движение по автомобильным дорогам крупногабаритного транспортного средства, за исключением движения самоходных транспортных средств с вооружением, военной техники, транспортных средств Вооруженных Сил Российской Федерации, осуществляющих перевозки вооружения, военной техники и военного имущества, транспортных средств органов федеральной службы безопасности, транспортных средств органов внутренних дел, а также специальных транспортных средств, оборудованных устройствами для подачи специальных световых и звуковых сигналов и используемых для осуществления деятельности органов внутренних дел, пожарной охраны, аварийно-спасательных служб, аварийно-спасательных формирований в целях оперативного реагирования, предупреждения чрезвычайных ситуаций и для ликвидации их последствий, допускается при наличии специального разрешения, выдаваемого в соответствии с положениями настоящей статьи.

В силу положений абзаца первого пункта 1 статьи 3 Федерального закона от 24 июля 1998 года № 127-ФЗ «О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения» проезд по автомобильным дорогам крупногабаритных транспортных средств, осуществляющих международные автомобильные перевозки, допускается при наличии специальных разрешений на проезд крупногабаритных транспортных средств.

Как усматривается из материалов дела и установлено должностным лицом и судьей кассационного суда, 24 сентября 2025 года в 13:31:17 на автоматическом пункте весового и габаритного контроля, расположенном на 47 км + 400 м автомобильной дороги Р-402 «Урал», зафиксировано движение крупногабаритного транспортного средства марки «Вольво», государственный регистрационный знак [REDACTED], принадлежащего иностранному перевозчику ООО «Автопромснаб-спедишин», зарегистрированному в Республике Беларусь, осуществлявшего международную перевозку с превышением допустимых габаритов транспортного средства по ширине с учетом погрешности измерений на 0,34 метра (допустимые габариты ширины транспортного средства составляют 2,60 метра, фактические измеренные габариты составили 2,94 метра), то есть на величину более 20, но не более 50 сантиметров, без получения специального разрешения на проезд крупногабаритного транспортного средства.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По состоянию на дату фиксации административного правонарушения водителем указанного выше транспортного средства являлся Рыдов Д.И.

Доводы Рыдова Д.И. со ссылками на приложенные к жалобе документы от работодателя ООО «Автопромснаб-спедишин» о том, что в период с 22 по 26 сентября 2025 года он находился в социальном отпуске и транспортным средством в момент фиксации правонарушения управлял М [REDACTED] не нашли своего подтверждения при рассмотрении жалобы на постановление судьей кассационного суда, равно как и при рассмотрении настоящей жалобы.

При подписании протокола об административном правонарушении каких-либо заявлений и замечаний от Рыдова Д.И., несмотря на имевшуюся возможность, не поступило.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Рыдова Д.И. квалифицированы по части 3 статьи 12.21.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства в области безопасности дорожного движения.

Порядок и годичный срок давности привлечения Рыдова Д.И. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Рыдову Д.И. в соответствии с

санкцией части 3 статьи 12.21.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалоба на постановление по делу рассмотрена судьей Второго кассационного суда общей юрисдикции в установленном статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Право Рыдова Д.И. на защиту при производстве по делу реализовано.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление государственного инспектора территориального отдела государственного автодорожного надзора по Смоленской области межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Центральному федеральному округу от 16 января 2026 года № 226093637547 и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 07 апреля 2026 года, вынесенные в отношении Рыдова Дмитрия Ивановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.21.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Рыдова Д.И. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев