



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-АД26-6-К5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

28 сентября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу начальника управления по региональной безопасности аппарата Правительства Ставропольского края Литвинова А.В. на вступившие в законную силу решение судьи Ленинского районного суда города Ставрополя Ставропольского края от 03 июля 2025 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2026 года, вынесенные в отношении Министерства энергетики, промышленности и связи Ставропольского края по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 3.6 Закона Ставропольского края от 10 апреля 2008 года № 20-кз «Об административных правонарушениях в Ставропольском крае»,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Ленинского района г. Ставрополя Ставропольского края от 23 мая 2025 года Министерство энергетики, промышленности и связи Ставропольского края (далее также - Министерство) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 3.6 Закона Ставропольского края от 10 апреля 2008 года № 20-кз «Об административных правонарушениях в Ставропольском крае», и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Решением судьи Ленинского районного суда города Ставрополя Ставропольского края от 03 июля 2025 года, оставленным без изменения постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2026 года, указанное постановление мирового судьи отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, должностное лицо административного органа Литвинов А.В. выражает несогласие с решением судьи Ленинского районного суда города Ставрополя Ставропольского края от 03 июля 2025 года и постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2026 года, ставит вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 3.6 Закона Ставропольского края от 10 апреля 2008 года № 20-кз «Об административных правонарушениях в Ставропольском крае» неисполнение решения оперативного штаба по реализации мер, предусмотренных Указом Президента Российской Федерации от 19 октября 2022 года № 757 «О мерах, осуществляемых в субъектах Российской Федерации в связи с Указом Президента Российской Федерации от 19 октября 2022 года № 756», которое принято в пределах компетенции указанного оперативного штаба, влечет наложение административного штрафа в частности на юридических лиц в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

Согласно материалам дела в соответствии с пунктом 3.1 протокола оперативного штаба от 26 февраля 2025 года № 2 по реализации мер, предусмотренных Указом Президента Российской Федерации от 19 октября 2022 года № 757 «О мерах, осуществляемых в субъектах Российской Федерации в связи с Указом Президента Российской Федерации от 19 октября 2022 года № 756» Министерству энергетики, промышленности и связи Ставропольского края поручено в срок до 18 марта 2025 года создать рабочую группу по разработке плана мероприятий («дорожной карты») по созданию и обеспечению функционирования регионального центра управления в Ставропольском крае в соответствии с протоколом расширенного заседания Межведомственной рабочей группы по созданию и координации деятельности региональных центров управления от 13 августа 2024 года, в том числе путем включения в него регионального сегмента оперативного штаба Единого национального центра, координирующего деятельность по реагированию на угрозы нападения с использованием беспилотных воздушных судов.

Между тем Министерство энергетики, промышленности и связи Ставропольского края пункт 1.3 протокола оперативного штаба от 26 февраля 2025 года № 2 не исполнило, рабочая группа по разработке плана мероприятий («дорожной карты») по созданию и обеспечению функционирования регионального центра управления в Ставропольском крае в срок до 18 марта 2025 года создана не была, что явилось основанием для привлечения Министерства к административной ответственности по части 1 статьи 3.6 Закона Ставропольского края от 10 апреля 2008 года № 20-кз «Об административных правонарушениях в Ставропольском крае».

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

При проверке законности и обоснованности постановления мирового судьи судебного участка № 4 Ленинского района г. Ставрополя Ставропольского края от 23

мая 2025 года судья Ленинского районного суда города Ставрополя Ставропольского края установил, что мировым судьей были допущены существенные нарушения процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившиеся в не извещении Министерства о месте, дате и времени рассмотрения дела 20 мая 2025 года и допуске к участию в производстве по делу в качестве защитника Министерства лица, не наделенного выданной этому лицу доверенностью полномочиями на осуществление его защиты по делу об административном правонарушении, что не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть настоящее дело.

При таких обстоятельствах судья районного суда принял решение об отмене постановления мирового судьи от 23 мая 2025 года (дата изготовления постановления в полном объеме) и с учетом того обстоятельства, что установленный для рассматриваемой категории дел статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения лица к административной ответственности истек, прекратил производство по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что в свою очередь соответствует требованиям пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований не согласиться с выводами судьи районного суда не имеется.

В соответствии со статьей 25.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения и привлечения к административной ответственности) защиту прав и законных интересов юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, или юридического лица, являющегося потерпевшим, осуществляют его законные представители (часть 1).

Законными представителями юридического лица в соответствии с настоящим Кодексом являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение (часть 2).

Дело об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, рассматривается с участием его законного представителя или защитника. В отсутствие указанных лиц дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, или если имеются данные о надлежащем извещении лиц о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения (часть 3).

Согласно положениям частей 1-3 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему - представитель.

В качестве защитника или представителя к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо.

Полномочия адвоката удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием. Полномочия иного лица, оказывающего юридическую помощь, удостоверяются доверенностью, оформленной в соответствии с законом.

Поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не регулирует вопрос о том, каким образом должны быть оформлены полномочия защитника на участие в деле об административном правонарушении, данный вопрос может быть решен применительно к положениям частей 2 и 6 статьи 53 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в которых закреплён порядок оформления полномочий представителя.

Согласно материалам дела мировым судьей к участию в производстве по настоящему делу об административном правонарушении в качестве защитника Министерства энергетики, промышленности и связи Ставропольского края допущена Левченко О.В. на основании представленной доверенности от 21 апреля 2025 года № 10 (л.д. 66).

Между тем данной доверенностью Левченко О.В. не уполномочена осуществлять защиту Министерства в рамках производства по делу об административном правонарушении.

Дело рассмотрено мировым судьей 20 мая 2025 года (с объявлением резолютивной части постановления) в отсутствие законного представителя Министерства с участием Левченко О.В., не наделенной в соответствии с требованиями законодательства соответствующими полномочиями.

При таких обстоятельствах законность решения судьи Ленинского районного суда города Ставрополя Ставропольского края от 03 июля 2025 года и состоявшегося в порядке его обжалования постановления судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2026 года, сомнений не вызывает.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено, а требование должностного лица Литвинова А.В. об оставлении без изменения постановления мирового судьи судебного участка № 4 Ленинского района г. Ставрополя Ставропольского края от 23 мая 2025 года не основано на нормах закона, в частности статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которой установлен исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

решение судьи Ленинского районного суда города Ставрополя Ставропольского края от 03 июля 2025 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2026 года, вынесенные в отношении Министерства энергетики, промышленности и связи Ставропольского края по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 3.6 Закона Ставропольского края от 10 апреля 2008 года № 20-кз «Об административных правонарушениях в

Ставропольском крае», оставить без изменения, жалобу должностного лица Литвинова А.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев