



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 31-АД26-3-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

28 сентября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Григорьева А.И. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 4 Московского района города Чебоксары Чувашской Республики от 11 августа 2025 года, решение судьи Московского районного суда города Чебоксары Чувашской Республики от 18 сентября 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 31 марта 2026 года, вынесенные в отношении директора муниципального казенного учреждения «Земельное управление» городского округа города Чебоксары Чувашской Республики Григорьева Александра Ивановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Московского района города Чебоксары Чувашской Республики от 11 августа 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Московского районного суда города Чебоксары Чувашской Республики от 18 сентября 2025 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 31 марта 2026 года, директор муниципального казенного учреждения «Земельное управление» городского округа города Чебоксары Чувашской Республики (далее – МКУ «Земельное управление», Учреждение) Григорьев А.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Григорьев А.И. выражает несогласие с указанными судебными актами, ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о незаконном привлечении к административной ответственности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за привлечение работодателем либо заказчиком работ (услуг) к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора государственного или муниципального служащего, замещающего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, либо бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего такую должность, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

В силу положений части 4 статьи 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – Федеральный закон № 273-ФЗ) и статьи 64.1 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель при заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), указанного в части 1 данной статьи, с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Кроме того, в статье 12.2 Федерального закона № 273-ФЗ законодатель установил, что если иное не установлено нормативными правовыми актами Российской Федерации, на работников, замещающих отдельные должности на основании трудового договора в организациях, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед федеральными государственными органами, распространяются ограничения, запреты и обязанности, установленные для федеральных государственных служащих, проходящих службу в соответствующих федеральных государственных органах, в порядке,

предусмотренном нормативными правовыми актами федеральных государственных органов.

Неисполнение работодателем обязанности, установленной частью 4 статьи 12 названного Закона, является правонарушением и влечет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть 5 статьи 12 Федерального закона № 273-ФЗ).

Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 16 декабря 2016 года № 848 утвержден Перечень должностей федеральной государственной службы в Министерстве внутренних дел Российской Федерации и должностей в организациях, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед Министерством внутренних дел Российской Федерации, при замещении которых сотрудники органов внутренних дел Российской Федерации, федеральные государственные гражданские служащие и работники, а также граждане при назначении на должности в организациях, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед Министерством внутренних дел Российской Федерации, обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей».

Согласно пункту 36 раздела III данного Перечня к должностям, замещаемым работниками организаций, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед Министерством внутренних дел Российской Федерации, относится должность главного бухгалтера.

Как усматривается из материалов дела, в соответствии с приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 10 октября 2022 года № 581 «Об осуществлении прокурорского надзора и реализации прокурорами иных полномочий в сфере противодействия коррупции» и соответствующим приказом прокурора Чувашской Республики от 18 апреля 2024 года № 65 прокуратурой Ленинского района города Чебоксары Чувашской Республики проведен анализ исполнения МКУ «Земельное управление» требований Федерального закона № 273-ФЗ.

По результатам проведенного анализа установлено, что 17 января 2024 года между Учреждением и К [REDACTED] замещавшей до 14 августа 2023 года должность главного бухгалтера ФКУЗ «Медико-санитарная часть Министерства внутренних дел по Чувашской Республики», созданного для выполнения задач, поставленных перед Министерством внутренних дел Российской Федерации, заключен трудовой договор, в соответствии с которым последняя принята в МКУ «Земельное управление» на должность заместителя начальника отделения финансового обеспечения.

Возложенная пунктом 2 статьи 12 Федерального закона «О противодействии коррупции» обязанность по сообщению работодателю сведений о последнем

месте своей службы К [] [] при трудоустройстве в МКУ «Земельное управление» соблюдена посредством предоставления трудовой книжки с указанием в ней на предыдущее место выполнения служебных обязанностей и занимаемой должности.

Между тем в нарушение требований части 4 статьи 12 Федерального закона № 273-ФЗ директор Учреждения Григорьев А.И. не обеспечил извещение представителя нанимателя (работодателя) по последнему месту службы К [] о ее принятии на работу в установленный законом десятидневный срок, совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое установлена статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки доводам жалобы, установленные законодательством о противодействии коррупции ограничения, запреты и обязанности, распространяются не только на должности государственных служащих, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, но и на работников, а также граждан при их назначении на должности на основании трудового договора в организациях, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед Министерством внутренних дел Российской Федерации, включенные в соответствующие перечни, что имело место в рассматриваемом случае.

То обстоятельство, что при трудоустройстве в Учреждение К [] [] на вопросы сотрудника кадрового отдела пояснила, что являлась вольнонаемной и декларации о доходах не подавала, не освобождало Учреждение от обязанности по проверке представленных кандидатом сведений и необходимой нормативно-правовой базы.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия (бездействие) должностного лица Учреждения Григорьева А.И., не исполнившего, несмотря на имевшуюся возможность, свои служебные обязанности надлежащим образом, квалифицированы по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и положениями

антикоррупционного законодательства, а доводы настоящей жалобы основаны на ошибочном толковании норм действующего законодательства, установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Законность привлечения должностного лица Григорьева А.И. к административной ответственности сомнений не вызывает, порядок и срок давности его привлечения к административной ответственности соблюдены.

Право должностного лица Григорьева А.И. на защиту при производстве по делу реализовано.

Административное наказание назначено должностному лицу Григорьеву А.И. минимальное, установленное санкцией статьи 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 4 Московского района города Чебоксары Чувашской Республики от 11 августа 2025 года, решение судьи Московского районного суда города Чебоксары Чувашской Республики от 18 сентября 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 31 марта 2026 года, вынесенные в отношении директора муниципального казенного учреждения «Земельное управление» городского округа города Чебоксары Чувашской Республики Григорьева Александра Ивановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Григорьева А.И. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

С.И. Кузьмичев