



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД26-12-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22 сентября 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Мироновой С.В., действующей в интересах Мошкирева И.В., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 7 по Советскому судебному району г. Казани Республики Татарстан от 15 апреля 2025 года, решение судьи Советского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 23 июня 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2025 года, вынесенные в отношении Мошкирева Ивана Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.1 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 7 по Советскому судебному району г. Казани Республики Татарстан от 15 апреля 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Советского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 23 июня 2025 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2025 года, Мошкирев И.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год с конфискацией устройства, препятствующего идентификации государственных регистрационных знаков.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Миронова С.В. выражает несогласие с судебными актами, вынесенными в

отношении Мошкирева И.В., ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Федеральный закон от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», определяя правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения на территории Российской Федерации, предусматривает, что транспортное средство допускается к участию в дорожном движении в случае, если оно состоит на государственном учете, его государственный учет не прекращен и оно соответствует основным положениям о допуске транспортных средств к участию в дорожном движении, установленным Правительством Российской Федерации (абзац первый пункта 3 статьи 15).

Пунктом 2.3.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), установлено, что водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения (далее - Основные положения по допуску транспортных средств к эксплуатации).

В силу пункта 2 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации на механических транспортных средствах (кроме мопедов, трамваев и троллейбусов) и прицепах должны быть установлены на предусмотренных для этого местах регистрационные знаки соответствующего образца.

Запрещается эксплуатация автомобилей и иных транспортных средств при наличии неисправностей и условий, предусмотренных перечнем неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств (согласно приложению) (пункт 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации).

Пункт 10.1 Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств (приложение к Основным положениям по допуску транспортных средств к эксплуатации) устанавливает, что эксплуатация транспортного средства запрещается, если государственный регистрационный знак транспортного средства, способ и место его установки не отвечают требованиям национального стандарта ГОСТ Р 50577-2018 «Знаки государственные регистрационные транспортных средств. Типы и основные размеры. Технические требования».

В абзаце 8 пункта 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об

административных правонарушений, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что в качестве устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть, могут расцениваться различные механизмы, приборы, приспособления и иное оборудование (шторки, электромагниты и т.п., в том числе и тогда, когда они не были приведены в действие в момент выявления административного правонарушения, однако позволяли водителю при совершении определенных действий видоизменить или скрыть государственный регистрационный знак), а также искусственные материалы (например, листы бумаги, картон) либо природные материалы (в частности, листва, грязь, снег), если визуальный осмотр транспортного средства позволяет с очевидностью сделать вывод о том, что они нанесены с целью затруднения или невозможности идентификации государственных регистрационных знаков (например, загрязнение фрагмента государственного регистрационного знака не связано с погодными условиями или не обусловлено процессом движения, допускающим самозагрязнение). Доказательством использования тех или иных устройств (материалов) в указанных целях может выступать, например, произведенная уполномоченным должностным лицом в ходе выявления административного правонарушения видеозапись (фотографии), которая приобщается к материалам дела об административном правонарушении и подлежит оценке по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

В соответствии с частью 2.1 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством с государственными регистрационными знаками, оборудованными с применением устройств, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет с конфискацией указанных устройств.

Как усматривается из материалов дела, 12 февраля 2025 года в 10 часов 26 минут на 635 км + 578 м автодороги М-12 «Восток» около поселка Красный Октябрь Шумерлинского района Чувашской Республики водитель Мошкирев И.В. управлял транспортным средством «Вольво», государственный регистрационный знак [REDACTED], оборудованным с применением устройства, препятствующего идентификации государственных регистрационных знаков.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод о наличии в действиях Мошкирева И.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, получившим надлежащую оценку в обжалуемых судебных актах.

Доводы, аналогичные изложенным в настоящей жалобе, об отсутствии вины в совершении административного правонарушения, поскольку умысла на воспрепятствование идентификации государственного регистрационного знака не было, откидная верхняя ступень относится к базовому уровню отделки экстерьера автомобиля и использовалась водителем с целью осуществления доступа к лобовому стеклу для его очистки, были предметом судебной проверки и обоснованно отклонены с приведением мотивов, указанных в судебных актах, оснований не согласиться с которыми не имеется.

Постановление о привлечении Мошкирева И.В. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Мошкиреву И.В. в пределах санкции части 2.1 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено. При этом подлежит отклонению довод жалобы о нарушении территориальной подсудности при рассмотрении дела.

В соответствии с частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

Согласно протоколу об административном правонарушении, при его составлении Мошкиревым И.В. было заявлено ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту жительства: г. [REDACTED], о чем имеется подпись Мошкирева И.В. в соответствующей графе протокола.

Данное ходатайство определением мирового судьи от 12 марта 2025 года удовлетворено, дело об административном правонарушении передано мировому судье судебного участка № 7 по Советскому судебному району г. Казани Республики Татарстан, к юрисдикции которого относится указанный адрес.

При рассмотрении дела об административном правонарушении защитник, участвовавший в судебном заседании, возражений против рассмотрения дела мировым судьей судебного участка № 7 по Советскому судебному району г. Казани Республики Татарстан не высказывал, ходатайств о направлении дела для рассмотрения по иному месту жительства Мошкирева И.В. не заявлял.

При указанных обстоятельствах правила подсудности мировым судьей при рассмотрении дела соблюдены.

Право Мошкирева И.В. на защиту не нарушено.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 названного кодекса могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 7 по Советскому судебному району г. Казани Республики Татарстан от 15 апреля 2025 года, решение судьи Советского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 23 июня 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 декабря 2025 года, вынесенные в отношении Мошкирева Ивана Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.1 статьи 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Мироновой С.В., действующей в интересах Мошкирева И.В., - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев