



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 227-КАД26-3-К10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 сентября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Замашнюк А.Н., рассмотрев в порядке статьи 327¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) по административному делу № 2а-34/2025 кассационную жалобу административного истца Пестрова Р.С. на решение Североморского гарнизонного военного суда от 18 апреля 2025 г., апелляционное определение Северного флотского военного суда от 8 июля 2025 г. и кассационное определение кассационного военного суда от 19 ноября 2025 г., принятые по административному исковому заявлению Пестрова Романа Сергеевича об оспаривании действий начальника федерального казенного учреждения «[REDACTED] финансово-экономическая служба» Министерства обороны Российской Федерации (далее – [REDACTED] ФЭС), связанных с отказом в возмещении расходов, понесённых при выполнении специальных задач вне пункта постоянной дислокации воинской части,

установил:

Пестров Р.С. обратился в суд с административным исковым заявлением, в котором просил признать незаконным отказ начальника [REDACTED] ФЭС в согласовании приказа командира войсковой части [REDACTED] от 6 февраля 2025 г. о возмещении понесённых им расходов на проживание в гостинице при выполнении специальных задач вне пункта постоянной дислокации воинской части за период с 15 ноября 2024 г. по 2 февраля 2025 г., возложив на начальника финансового учреждения обязанность по согласованию данного приказа и возмещению понесённых им расходов по оплате проживания в

гостинице в общей сумме 237 000 рублей, а также взысканию расходов по уплате государственной пошлины в размере 3 000 рублей.

Указанным решением гарнизонного военного суда, вынесенным в порядке упрощенного производства и оставленным без изменения в апелляционном и кассационном порядках, в удовлетворении административного искового заявления Пестрова Р.С. отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации, административный истец выражает несогласие с принятыми по делу судебными актами, просит их отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных им требований.

Ссылаясь на вступившие в законную силу по другим административным делам судебные решения, в основу которых положены также его показания в качестве свидетеля, Пестров Р.С. утверждает о неправильном применении судами положений ст. 15, 1064 ГК РФ и п. 4 ст. 18 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» о возмещении убытков, причинённых военнослужащим, находящимся при исполнении ими обязанностей военной службы, а также о процессуальных нарушениях при оценке доказательств, нарушениях принципов состязательности и равноправия сторон, единства судебной практики.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31 августа 2026 г. кассационная жалоба административного истца с делом передана для рассмотрения в Судебную коллегия по делам военнослужащих в порядке ст. 327¹ КАС РФ.

Начальник [] ФЭС, будучи извещённым о времени и месте рассмотрения административного дела в кассационном порядке, просил в удовлетворении жалобы Пестрова Р.С. отказать, судебные решения оставить без изменения.

В соответствии с ч. 2 ст. 327¹ КАС РФ кассационная жалоба на судебный акт по административному делу, рассмотренному в порядке упрощённого (письменного) производства и вынесенные по результатам его обжалования судебные акты, рассматривается судьёй Верховного Суда Российской Федерации единолично без проведения судебного заседания.

Согласно ч. 1 ст. 328 КАС РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы дела по доводам кассационной жалобы, прихожу к выводу о необходимости её удовлетворения исходя из следующего.

По делу установлено, что Пестров Р.С. в составе группы военнослужащих войсковой части [] в соответствии с указаниями

главнокомандующего [] [] выполнял специальные задачи вне пункта постоянной дислокации своей воинской части в зоне проведения специальной военной операции, находясь с 15 ноября 2024 г. по 2 февраля 2025 г. в войсковой части [] где проживал за свой счёт в гостинице, в связи с чем понёс расходы в размере 237 000 рублей.

Согласно приказам командира войсковой части [] от 8 ноября 2024 г. и от 6 февраля 2025 г. для проезда к месту исполнения обязанностей военной службы административному истцу были выданы воинские перевозочные документы, в целях продовольственного обеспечения – продовольственный аттестат, а по возвращении в пункт постоянной дислокации войсковой части [] приказано произвести оплату понесённых им расходов за проживание в гостинице в сумме 237 000 рублей и выплату суточных.

Начальник [] ФЭС в согласовании приказа от 6 февраля 2025 г. о необходимости оплаты указанных расходов за проживание в гостинице отказал, поскольку Пестров Р.С. не находился в служебной командировке.

Принимая решение об отказе в удовлетворении требований административного истца, суд первой инстанции, согласившись с позицией административного ответчика, пришёл к выводу, что понесённые Пестровым Р.С. расходы на проживание не являются убытками, поэтому компенсации не подлежат.

Данный вывод обоснован тем, что командованием войсковой части [] Пестрову Р.С. для проживания предлагались комплексы индивидуального места проживания или блиндажи, то есть обязанность по обеспечению временным жильём принимающей стороной была выполнена, однако административный истец отказался от проживания в таких условиях и самостоятельно принял решение проживать за свой счёт в гостинице.

К такому выводу суд пришёл по результатам оценки представленных 10 апреля 2025 г. административным истцом фотоснимков и его пояснений, а также возражений командира войсковой части []

Между тем в материалах дела помимо исследованных судом доказательств содержатся пояснения административного истца от 6 марта и 10 апреля 2025 г. с приложенными фотоснимками. При этом первые из них касаются периода нахождения Пестрова Р.С. в войсковой части [] в январе-августе 2024 года, когда он был обеспечен жильём, а также обстоятельств, связанных с отказом в предоставлении такового во время его повторного направления в указанную войсковую часть в ноябре 2024 года, а вторые пояснения, на что обращается внимание и в кассационной жалобе, даны в ходе очередного выполнения задач вне пункта постоянной дислокации в марте-апреле 2025 года в качестве ответа на возражения командира войсковой части [] представленные же фотоснимки касаются этого периода.

Кроме того, Пестрову Р.С. 29 января 2025 г. командиром войсковой части [] была выдана справка о том, что в период с 15 ноября 2024 г. по

2 февраля 2025 г. он бесплатным жильём не обеспечивался в связи с тем, что казарменный жилищный фонд части находится в аварийном состоянии, подлежит списанию.

В соответствии с чч. 3, 8 ст. 84 КАС РФ суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимосвязь доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в своём решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

С учётом приведённых письменных доказательств, их изложения, степени анализа и оценки в состоявшемся по делу судебном решении следует признать, что указанные требования процессуального закона судом первой инстанции не были выполнены, что является существенным нарушением, повлиявшим на исход дела, без устранения которого невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Оставлены без внимания судами и положения Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», обязывающие командиров (начальников) реализовывать меры правовой и социальной защиты военнослужащих (п. 4 ст. 3), а также касающиеся возмещения убытков, причинённых военнослужащим, находящимся при исполнении ими обязанностей военной службы (п. 4 ст. 18), во взаимосвязи с соответствующими нормами ГК РФ.

Судами апелляционной и кассационной инстанций данные нарушения норм процессуального и материального права не устранены, что влечёт отмену принятых по настоящему административному делу судебных актов, в связи с чем административное дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь ст. 327¹, 328 – 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определил:

решение Североморского гарнизонного военного суда от 18 апреля 2025 г., апелляционное определение Северного флотского военного суда от 8 июля 2025 г. и кассационное определение кассационного военного суда от 19 ноября 2025 г. отменить.

Административное дело № 2а-34/2025 по административному исковому заявлению Пестрова Р.С. об оспаривании действий начальника федерального казенного учреждения «[REDACTED] финансово-экономическая служба» Министерства обороны Российской Федерации, связанных с отказом в возмещении расходов, понесённых при выполнении служебного задания вне

пункта постоянной дислокации воинской части, направить на новое рассмотрение в Североморский гарнизонный военный суд в ином составе судей.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Замашнюк