



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ26-439

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

9 сентября 2026 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Корнелюк Е.С.
Лапшове Н.Е.
Докучасовой Е.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Магдеевой Татьяны Сергеевны о признании недействующими приказа Министерства культуры Российской Федерации от 11 августа 2017 г. № 1344 «О включении выявленных объектов культурного наследия в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации в качестве объектов культурного наследия федерального значения в составе объекта культурного наследия федерального значения «Ансамбль Соловецкого монастыря и отдельные сооружения островов Соловецкого архипелага», XVI век – первая половина XX века (Архангельская область, Приморский район) и утверждении границ их территории» и приказа Министерства культуры Российской Федерации от 28 декабря 2016 г. № 2940 «О включении выявленных объектов культурного наследия в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации в качестве объектов культурного наследия федерального значения в составе объекта культурного наследия федерального значения «Ансамбль Соловецкого монастыря и отдельные сооружения островов Соловецкого архипелага», XVI век – первая половина

XX века (Архангельская область, Приморский район) и утверждении границ их территории»,

установил:

28 декабря 2016 г. Министерством культуры Российской Федерации издан приказ № 2940 «О включении выявленных объектов культурного наследия в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации в качестве объектов культурного наследия федерального значения в составе объекта культурного наследия федерального значения «Ансамбль Соловецкого монастыря и отдельные сооружения островов Соловецкого архипелага», XVI век – первая половина XX века (Архангельская область, Приморский район) и утверждении границ их территории (далее также – Приказ № 2940).

Названный приказ зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 17 января 2017 г. под номером 45268; опубликован 18 января 2017 г. на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru).

Приказом № 2940 в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (далее также – Реестр) в качестве объектов культурного наследия в составе объекта культурного наследия федерального значения «Ансамбль Соловецкого монастыря и отдельные сооружения островов Соловецкого архипелага» были включены: часовня во имя преподобного Германа (основание), 1854 год (памятник); часовня во имя преподобного Зосимы (основание), 1854 год (памятник); колодец у часовни во имя преподобного Зосимы, XIX–XX века (памятник); садки Филипповские, середина XVI – середина XIX века (памятник); каретный (экипажный) сарай конного и скотного дворов, 1840 год (памятник); Кожевенная палата Соловецкого монастыря, конец XVII – начало XVIII века (памятник); радиостанция монастырская, 1915 год (памятник).

В приложениях № 2–5 к названному приказу содержится описание границ территории поименованных выше объектов культурного наследия федерального значения.

11 августа 2017 г. Министерством культуры Российской Федерации издан приказ № 1344 «О включении выявленных объектов культурного наследия в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации в качестве объектов культурного наследия федерального значения в составе объекта

культурного наследия федерального значения «Ансамбль Соловецкого монастыря и отдельные сооружения островов Соловецкого архипелага», XVI век – первая половина XX века (Архангельская область, Приморский район) и утверждении границ их территории» (далее также – Приказ № 1344), на основании которого следующие объекты были включены в Реестр: монастырский хозяйственный комплекс на Сельдяном мысе (ансамбль): амбар для хранения гребных судов, 1841 год (памятник); амбар такелажный, 1838 год (памятник); погреб валунный для хранения сала, 1842 год (памятник); амбар для смоления канатов, вторая четверть XIX века (памятник).

В приложении № 2 к Приказу № 1344 содержится описание границ территории названных объектов культурного наследия федерального значения.

Указанный приказ зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 30 августа 2017 г. под номером 48026; опубликован 31 августа 2017 г. на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru).

Магдеева Т.С. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующими оспариваемых приказов. По мнению административного истца, Приказ № 2940 и Приказ № 1344 нарушают её права в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия, предусмотренные статьями 7 и 26 Федерального закона от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее – Закон об объектах культурного наследия), на обеспечение сохранности объектов, входящих в ансамбль Соловецкого монастыря и в число отдельных сооружений островов Соловецкого архипелага, на беспрепятственное получение информации об объекте культурного наследия, его территории, зонах охраны, защитной зоне в порядке, установленном данным федеральным законом, в пределах данных, содержащихся в едином государственном реестре объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

Административный истец указывает, что основанием для издания административным ответчиком оспариваемых приказов явились заключения государственных историко-культурных экспертиз по государственным контрактам, заказчиком по которым являлся Департамент государственной охраны объектов культурного наследия Министерства культуры Российской Федерации. При этом вступившим в законную силу приговором Мещанского

районного суда г. Москвы от 23 мая 2023 г., которым Магдеева Т.С. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, установлено, что объекты, включенные в Реестр на основании Приказов № 1344 и № 2940, указаны в технических заданиях по соответствующим государственным контрактам, заключённым в том числе в целях проведения государственных историко-культурных экспертиз на предмет установления характеристик, позволяющих отнести поименованные выше объекты к объектам культурного наследия федерального значения. Названным приговором суда установлен факт ненадлежащего выполнения государственных историко-культурных экспертиз по этим государственным контрактам.

Магдеева Т.С. является учредителем и генеральным директором общества с ограниченной ответственностью «Смартфинанс» – организации, с которой указанным департаментом был заключён один из таких государственных контрактов. Предметом этого контракта являлось выполнение работ по проведению государственных историко-культурных экспертиз в отношении различных объектов, расположенных на территории островов Соловецкого архипелага. Таким образом, данные об объектах, входящих в ансамбль Соловецкого монастыря и в число отдельных сооружений островов Соловецкого архипелага, которые внесены в Реестр в качестве объектов культурного наследия федерального значения на основании оспариваемых приказов, являются недостоверными, что установлено вступившим в законную силу приговором суда.

Министерство культуры Российской Федерации и Министерство юстиции Российской Федерации в письменных возражениях на административный иск указали, что оспариваемые приказы изданы компетентным федеральным органом исполнительной власти с соблюдением требований, предъявляемых к порядку принятия и введения в действие нормативных правовых актов, соответствуют законодательству Российской Федерации и не нарушают прав и законных интересов административного истца.

Министерство культуры Российской Федерации в возражениях также указало, что в приговоре суда, на который ссылается административный истец, отсутствует вывод о недостоверности сведений, содержащихся в Реестре. Кроме того, указанные в приговоре суда обстоятельства сами по себе не свидетельствуют об отсутствии у объектов установленной историко-культурной ценности.

В судебном заседании представитель Магдеевой Т.С. адвокат

Попов М.Я. поддержал заявленные требования.

Представитель Министерства культуры Российской Федерации Осипенко А.А. административный иск Магдеевой Т.С. не признала, поддержала изложенную в возражениях правовую позицию.

Представитель Министерства юстиции Российской Федерации в судебное заседание не явился.

Выслушав объяснения представителя административного истца адвоката Попова М.Я., возражения представителя Министерства культуры Российской Федерации Осипенко А.А., проверив оспариваемые приказы на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Докучаевой Е.Н., полагавшей необходимым в удовлетворении заявленного требования отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Ансамбль Соловецкого монастыря и отдельные сооружения островов Соловецкого архипелага находятся под государственной охраной с 1960 года. Так, постановлением Совета Министров РСФСР от 30 августа 1960 г. № 1327 «О дальнейшем улучшении дела охраны памятников культуры в РСФСР» утвержден список памятников культуры, подлежащих охране как памятники государственного значения, к числу которых отнесены памятники археологии и архитектуры, входящие в названный историко-культурный комплекс.

В 1992 году Историко-культурный комплекс Соловецких островов включён в Список всемирного наследия ЮНЕСКО.

Отношения в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации регулируются Законом об объектах культурного наследия (нормы данного федерального закона приводятся в редакции, действовавшей на момент издания оспариваемых приказов).

Государственная охрана объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) является одной из приоритетных задач органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления.

К полномочиям федеральных органов государственной власти в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия относятся в числе прочего: определение политики в области государственной охраны объектов культурного наследия;

сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия, находящихся в федеральной собственности; государственная охрана объектов культурного наследия федерального значения, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации; установление общих принципов сохранения объектов культурного наследия; принятие решений о включении объекта культурного наследия в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации в качестве объекта культурного наследия федерального значения или об отказе во включении объекта культурного наследия в указанный реестр (подпункты 4, 5, 6, 9, 11 пункта 1 статьи 9 Закона об объектах культурного наследия).

Статья 3¹ названного закона определяет, что территорией объекта культурного наследия является территория, непосредственно занятая данным объектом культурного наследия и (или) связанная с ним исторически и функционально, являющаяся его неотъемлемой частью и установленная в соответствии с данной статьёй. Границы территории объекта культурного наследия, включаемого в Реестр, утверждаются в составе акта федерального органа исполнительной власти, уполномоченного Правительством Российской Федерации в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия, о включении указанного объекта культурного наследия в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации – для объекта культурного наследия федерального значения (пункты 1, 5).

Федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере культуры, искусства, культурного наследия (в том числе археологического наследия), а также по охране культурного наследия, по контролю и надзору в указанной сфере деятельности, в соответствии с Положением о Министерстве культуры Российской Федерации, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 20 июля 2011 г. № 590 (в редакции, действовавшей на момент издания оспариваемых приказов), является Министерство культуры Российской Федерации, к полномочиям которого отнесено в том числе утверждение особенностей объектов, послуживших основанием для включения их в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации и подлежащих обязательному сохранению (предмет охраны) в отношении

объектов культурного наследия федерального значения; утверждение границ, а также режимов использования территорий объектов культурного наследия федерального значения, перечень которых устанавливается Правительством Российской Федерации, а также ведение единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (пункт 1, подпункты 5.3.6, 5.3.7 и 5.4.3 пункта 5).

Законом об объектах культурного наследия памятники, в том числе религиозного назначения, и ансамбли отнесены к объектам культурного наследия. Памятники определены как отдельные постройки, здания и сооружения с исторически сложившимися территориями; мемориальные квартиры; мавзолеи, отдельные захоронения; произведения монументального искусства; объекты науки и техники, включая военные; объекты археологического наследия. Ансамбли – четко локализуемые на исторически сложившихся территориях группы изолированных или объединенных памятников, строений и сооружений фортификационного, дворцового, жилого, общественного, административного, торгового, производственного, научного, учебного назначения, а также памятников и сооружений религиозного назначения, в том числе фрагменты исторических планировок и застроек поселений, которые могут быть отнесены к градостроительным ансамблям; произведения ландшафтной архитектуры и садово-паркового искусства (сады, парки, скверы, бульвары), некрополи; объекты археологического наследия (абзацы второй и третьей части 5 статьи 3).

С целью сохранения объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации федеральным органом охраны объектов культурного наследия принимается решение о включении объекта культурного наследия в Реестр в качестве объекта культурного наследия федерального значения (подпункт 1 пункта 7 статьи 18 Закона об объектах культурного наследия).

Из положений упомянутого закона следует, что основанием для включения объекта культурного наследия в Реестр является заключение государственной историко-культурной экспертизы (далее также – ГИКЭ, Экспертиза).

Объектами Экспертизы являются не только выявленные объекты культурного наследия в целях обоснования целесообразности включения данных объектов в реестр, но и документы, обосновывающие включение объектов культурного наследия в Реестр (статья 30 Закона об объектах культурного наследия).

Согласно пункту 1 статьи 32 Закона об объектах культурного наследия заключение Экспертизы оформляется в виде акта, в котором содержатся результаты исследований, проведенных экспертами в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Порядок проведения ГИКЭ, требования к определению физических и юридических лиц, которые могут привлекаться в качестве экспертов, перечень представляемых экспертам документов, порядок их рассмотрения, порядок проведения иных исследований в рамках Экспертизы, порядок определения размера оплаты Экспертизы, касающейся объектов культурного наследия федерального значения, а также порядок назначения повторной Экспертизы установлены Положением о государственной историко-культурной экспертизе, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации 15 июля 2009 г. № 569 (данное положение действовало в период проведения ГИКЭ в отношении объектов культурного наследия, указанных в оспариваемых приказах, утратило силу в связи с изданием постановления Правительства Российской Федерации от 25 апреля 2024 г. № 530 «Об утверждении Положения о государственной историко-культурной экспертизе»).

Согласно сведениям, представленным представителем Министерства культуры Российской Федерации, Приказ № 2940 издан на основании заключений государственной историко-культурной экспертизы, оформленных в виде актов (далее – акт ГИКЭ), обосновывающих включение в Реестр в качестве объектов культурного наследия следующих выявленных объектов: «Часовня во имя преподобного Германа (основание), XIX в.» – акт ГИКЭ, составленный 19 сентября 2014 г. аттестованным в соответствии с приказом Министерства культуры Российской Федерации от 21 марта 2014 г. № 478 экспертом Смирновым Г.К.; «Часовня во имя преподобного Зосимы (основание), XIX в.» – акт ГИКЭ, составленный 31 октября 2014 г. аттестованным в соответствии с приказом Министерства культуры Российской Федерации от 21 марта 2014 г. № 478 экспертом Щеболевой Е. Г.; «Колодец у часовни во имя преподобного Зосимы, XIX век» – акт ГИКЭ, составленный 19 сентября 2014 г. аттестованным экспертом Смирновым Г.К.; «Садки Филипповские, середина XVI – середина XIX века» (в акте ГИКЭ – «Садки митрополичьи») – акт ГИКЭ, составленный 29 ноября 2014 г. аттестованным экспертом Щеболевой Е.Г.; «Каретный (экипажный) сарай конного и скотного дворов, 1840 год» – акт ГИКЭ, составленный 29 ноября 2014 г. аттестованным экспертом Смирновым Г.К.; «Кожевенная палата Соловецкого монастыря, конец XVII – начало XVIII века» (в акте ГИКЭ –

«Кожевенный завод каменный, 1717 г.») – акт ГИКЭ, составленный 29 ноября 2014 г. аттестованным экспертом Щеболевой Е.Г.; «Радиостанция монастырская, 1915 год» (в акте ГИКЭ – «Радиостанция кирпичная») – акт ГИКЭ, составленный 29 ноября 2014 г. аттестованным экспертом Смирновым Г.К.

Основанием для издания Приказа № 1344 также послужили акты ГИКЭ, составленные в отношении следующих объектов: «Амбар для хранения гребных судов, 1841 год (в акте ГИКЭ – «Шлюпочный сарай деревянный, XIX в.»), «Амбар такелажный, 1838 год» (в акте ГИКЭ – «Шлюпочный сарай деревянный, XIX в.»), «Погреб валунный для хранения сала, 1842 год» – акты ГИКЭ, составленные 29 ноября 2014 г. аттестованным экспертом Щеболевой Е.Г.; «Амбар для смоления канатов, вторая четверть XIX века» (в акте ГИКЭ – «Амбар для хранения канатов, XIX в.») – акт ГИКЭ, составленный 29 ноября 2014 г. аттестованным экспертом Смирновым Г.К.

Из указанных актов усматривается, что при проведении ГИКЭ экспертами были изучены паспорта и учётные карточки соответствующих памятников истории и культуры, а также Положение о Соловецком государственном историко-архитектурном и природном музее-заповеднике, утверждённое постановлением Исполнительного комитета Архангельского областного Совета народных депутатов от 12 июня 1980 г. № 222, историко-архивные и библиографические материалы, содержащие информацию о ценности объектов и всех составляющих их элементов с точки зрения истории, архитектуры, градостроительства, ценности природных ландшафтов.

Представленные акты ГИКЭ содержат графические, текстовые разделы, включающие результаты историко-культурного исследования поименованных выше объектов культурного наследия, их фотографические изображения и описание границ территорий, на которых они расположены, включая текстовое и графическое описание местоположения этих границ, перечень координат характерных точек этих границ в системе координат, установленной для ведения Единого государственного реестра недвижимости.

Во исполнение требований пунктов 3–5 Правил раскрытия федеральными органами исполнительной власти информации о подготовке проектов нормативных правовых актов и результатах их общественного обсуждения, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 25 августа 2012 г. № 851 «О порядке раскрытия федеральными органами исполнительной власти информации о подготовке проектов нормативных правовых актов и результатах их общественного обсуждения», а также в соответствии с Правилами проведения антикоррупционной

экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 г. № 96, Порядком проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов Министерства культуры Российской Федерации, утверждённым приказом Министерства культуры Российской Федерации от 15 декабря 2010 г. № 774, названное министерство разместило на сайте regulation.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» проект Приказа № 1344, изложив в паспорте проекта информацию, относящуюся к его разработке, в том числе о проведении общественного обсуждения с 10 по 24 мая 2017 г. (15 календарных дней) и независимой антикоррупционной экспертизы с 10 по 16 мая 2017 г. (7 календарных дней), и проект Приказа № 2940 – изложив в паспорте проекта информацию, относящуюся к его разработке, в том числе о проведении общественного обсуждения с 28 сентября по 12 октября 2016 г. (15 календарных дней) и независимой антикоррупционной экспертизы с 25 по 31 октября 2016 г. (7 календарных дней).

Замечаний в установленные сроки в рамках общественного обсуждения не поступило.

Реализуя предоставленные полномочия, Министерство культуры Российской Федерации издало Приказы № 2940 и № 1344, которыми поименованные выше объекты культурного наследия включены в Реестр в качестве объектов культурного наследия федерального значения, определены их виды – памятники, включая ансамбль монастырского хозяйственного комплекса на Сельдяном мысе, состоящего из памятников (Приказ № 1344); утверждены границы их территорий согласно приложениям (состоящим из графических карт-схем и каталогов координат характерных (поворотных) точек границ территорий объектов культурного наследия федерального значения.

Приказ № 1344 зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 30 августа 2017 г. под номером 48026, размещён на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) 31 августа 2017 г.

Приказ № 2940 зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 17 января 2017 г. под номером 45268, размещён на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) 18 января 2017 г.

Таким образом, процедура издания, введения в действие и опубликования Приказов № 1344 и 2940 соответствует положениям Указа

Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» и Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. № 1009.

Оспариваемые нормативные правовые акты изданы уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Утверждение представителя административного истца со ссылкой на положения части 3 статьи 64 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации о том, что вступившим в законную силу приговором суда установлен факт изготовления актов историко-культурных экспертиз с нарушениями требований Положения о государственной историко-культурной экспертизе, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2009 г. № 569, что является основанием для признания оспариваемых приказов недействующими, основано на неверном толковании норм материального и процессуального права.

Указанная норма процессуального закона устанавливает обязательность приговора суда по уголовному делу только по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они лицом, в отношении которого судом вынесен приговор, и тем самым направлена на обеспечение непротиворечивости судебных актов.

Действующие во всех видах судопроизводства общие правила распределения бремени доказывания предусматривают освобождение от доказывания входящих в предмет доказывания обстоятельств, к числу которых процессуальное законодательство относит обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом по ранее рассмотренному делу. Признание преюдициального значения судебного акта, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, до момента их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела.

Таким образом, преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

Пределы действия преюдициальности судебного решения объективно определяются тем, что установленные судом в рамках его предмета рассмотрения по делу факты в их правовой сущности могут иметь иное значение в качестве элемента предмета доказывания по другому делу, поскольку предметы доказывания в разных видах судопроизводства не совпадают, а суды в их исследовании ограничены своей компетенцией в рамках конкретного вида судопроизводства.

Применительно к настоящему административному делу приговором Мещанского районного суда г. Москвы от 23 мая 2023 г. по уголовному делу № 1-8/2023 установлен факт хищения в особо крупном размере бюджетных средств, выделяемых Министерству культуры Российской Федерации из средств бюджета Российской Федерации на реализацию полномочий по сохранению и государственной охране объектов культурного наследия – проведение государственных историко-культурных экспертиз с целью последующего включения объектов культурного наследия, входящих состав объекта культурного наследия федерального значения «Ансамбль Соловецкого монастыря и отдельные сооружения островов Соловецкого архипелага», в Реестр – путём обмана, организованной группой лиц, в число которых входила Магдеева Т.С.

Согласно названному приговору суда одним из доказательств вины в совершении преступления является заключение комплексной комиссионной историко-культурной и финансово-экономической экспертизы, согласно которому расчёты и стоимость работ, указанные в сметной документации к государственным контрактам, заключённым Министерством культуры Российской Федерации и рядом юридических лиц, на выполнение работ по сбору, подготовке, уточнению сведений и проведению ГИКЭ объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выполнены с нарушением требований законодательства Российской Федерации – с завышением стоимости работ путём увеличения объемов, площадей, категорий сложности объектов.

Таким образом, приговором суда установлено заключение государственных контрактов по завышенным ценам с целью хищения бюджетных средств. При этом в приговоре суда отсутствует указание на нарушения соответствующих методик, способные поставить под сомнение выводы аттестованных экспертов, изложенные в конкретных актах ГИКЭ, послуживших основанием для издания оспариваемых приказов. Вопросы отнесения поименованных выше памятников к объектам культурного наследия федерального значения и включения их в Реестр не являлись

предметом исследования в рамках судебного разбирательства по уголовному делу.

При этом ни в рамках уголовного судопроизводства, ни при рассмотрении настоящего дела административным истцом не оспаривался факт исторической ценности объектов культурного наследия, включённых Приказами № 2940 и 1344 в Реестр.

Закон об объектах культурного наследия допускает, что в случае несогласия с заключением государственной историко-культурной экспертизы соответствующий орган охраны объектов культурного наследия по собственной инициативе либо по заявлению заинтересованного лица вправе назначить повторную экспертизу в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. В случае несогласия с решением соответствующего органа охраны объектов культурного наследия физическое или юридическое лицо может обжаловать это решение в суд (пункты 2 и 3 статьи 32).

На основании изложенного, заявленные административным истцом доводы подлежат отклонению как направленные на опровержение его обязанности по возмещению ущерба, причиненного в результате его преступных действий и определённого вступившим в законную силу решением Симоновского районного суда г. Москвы от 18 июня 2025 г., а также на обход порядка оспаривания заключения государственной историко-культурной экспертизы, установленного в статье 32 Закона об объектах культурного наследия.

Вопреки доводам административного истца оспариваемые нормативные правовые акты не противоречат указанным в административном исковом заявлении нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, и направлены на формирование уполномоченным федеральным органом исполнительной власти единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

Включение объектов культурного наследия Историко-культурного комплекса Соловецких островов в Реестр в целях обеспечения их сохранности не нарушает прав и законных интересов Магдеевой Т.С.

Таким образом, оспариваемые приказы не противоречат нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, изданы компетентным органом государственной власти с соблюдением установленного порядка и не нарушают прав административного истца в указанных ею аспектах, в связи с чем в соответствии с пунктом 2 части 2

статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в удовлетворении заявленных требований следует отказать.

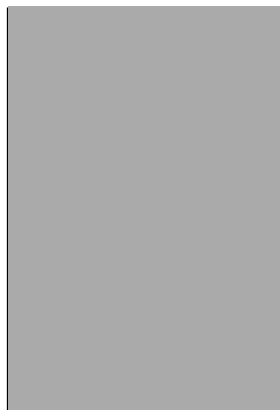
Руководствуясь статьями 175-180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Магдеевой Татьяны Сергеевны о признании недействующими приказа Министерства культуры Российской Федерации от 11 августа 2017 г. № 1344 «О включении выявленных объектов культурного наследия в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации в качестве объектов культурного наследия федерального значения в составе объекта культурного наследия федерального значения «Ансамбль Соловецкого монастыря и отдельные сооружения островов Соловецкого архипелага», XVI век – первая половина XX века (Архангельская область, Приморский район) и утверждении границ их территории» и приказа Министерства культуры Российской Федерации от 28 декабря 2016 г. № 2940 «О включении выявленных объектов культурного наследия в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации в качестве объектов культурного наследия федерального значения в составе объекта культурного наследия федерального значения «Ансамбль Соловецкого монастыря и отдельные сооружения островов Соловецкого архипелага», XVI век – первая половина XX века (Архангельская область, Приморский район) и утверждении границ их территории» отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Е.С. Корнелюк