ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ09-290

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 23 марта 2009 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Н.С. Романенкова
при секретаре А.Н. Тихоновой
с участием прокурора Л.Е. Степановой

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Ханьжиной И[redacted] А[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей [redacted] области от 23 января 2009 года о досрочном прекращении полномочий мирового судьи судебного участка № [redacted] района [redacted] области,

установил:

Ханьжина И.А. работала в должности мирового судьи судебного участка № [redacted] района [redacted] области с августа 2003 г. Постановлением [redacted] областной Думы от 26 сентября 2006 г. № 1668 назначена на эту должность на пятилетний срок полномочий. В декабре 2006 г. ей присвоен четвертый квалификационный класс судьи.

В квалификационную коллегию судей [redacted] области 26 декабря 2008 г. поступило представление председателя [redacted] районного суда [redacted] области о привлечении мирового судьи Ханьжиной И.А. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи. Квалификационная коллегия судей [redacted] области решением от 23 января 2009 г. на мирового судью судебного участка № [redacted] района [redacted] области Ханьжину И.А. наложила дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, с лишением четвертого квалификационного класса судьи.

Ханьжина И.А. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене данного решения как незаконного, ссылаясь на то, что требований закона не нарушала, с момента назначения на должность добросовестно исполняла обязанности мирового судьи. Представление является ответной реакцией председателя районного суда на ее жалобу. Она не могла быть привлечена к какой-либо ответственности за вынесенные ею судебные постановления по уголовным делам, которые не были обжалованы, вступили в законную силу и не могли проверяться квалификационной коллегией судей. Факт нахождения в родственных отношениях с мировым судьей судебного участка № [redacted] района [redacted] области Холкиным В.В., являющимся её двоюродным братом, не скрывала. Несостоятелен и вывод квалификационной коллегии судей о её сознательных и умышленных действиях в подстрекательстве Холкина В.В. рассмотреть гражданские дела, в которых она выступала истцом, а также уголовное дело, где она была признана потерпевшей. Квалификационной коллегией судей нарушена процедура привлечения её к дисциплинарной ответственности, в решении и протоколе заседания коллегии отсутствуют результаты тайного голосования.

Кроме того, 31 октября 2008 г. квалификационной коллегией судей на неё было наложено дисциплинарное взыскание в виде предупреждения, поскольку новых нарушений она не допускала, судья не может быть привлечен повторно к дисциплинарной ответственности.

Ханьжина И.А. извещена о времени и месте судебного заседания, в суд не явилась.

Представитель заинтересованного лица квалификационной коллегии судей [redacted] области Кокорин Ю.А. требования заявителя не признал, и пояснил, что нарушения закона и этических норм, допущенные Ханьжиной И.А., несовместимы со статусом судьи, умаляют авторитет судебной власти. При определении меры ответственности квалификационная коллегия учла обстоятельства совершения проступка, данные, характеризующие судью, дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий мирового судьи наложено на неё с соблюдением предусмотренной законом процедуры.

Выслушав объяснения представителя ККС [redacted] области Кокорина Ю.А., исследовав материалы дела, выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Степановой Л.Е., полагавшей, что заявление не подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» под дисциплинарным проступком понимает нарушение судьей норм данного Закона, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей (пункт 1 статьи 12.1).

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 3 названного Закона судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы; при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной

власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Квалификационная коллегия судей установила, что 10 июля 2007 года мировому судье судебного участка № [redacted] Холкину В.В. поступило уголовное дело по обвинению Кравченко Е.М. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ. Потерпевшей по уголовному делу признана Ханьжина И.А. (мировой судья судебного участка №[redacted]).

Постановлением от 20 июля 2007 года мирового судьи судебного участка № [redacted] Холкина В.В. назначено судебное заседание и 30 июля 2007 года постановлен приговор, которым Кравченко Е.М. признан виновным по ч. 1 ст. 158 УК РФ и осужден к 10 месяцам лишения свободы, с применением ст. 73 УК РФ - условно с испытательным сроком на 2 года. Взыскано в пользу потерпевшей Ханьжиной И.А. в возмещение ущерба [redacted] рублей (материалы уголовного дела № [redacted]).

Ханьжина И.А. как действующий мировой судья, являясь участником уголовного судопроизводства (потерпевшей), при рассмотрении мировым судьей судебного участка № [redacted] района Холкиным В.В. данного уголовного дела, в нарушение ч. 2 ст. 62 УПК РФ, зная о своих родственных отношениях с мировым судьей Холкиным В.В., не заявила отвод судье.

13 февраля 2006 года мировому судье судебного участка № [redacted] района Холкину В.В. поступило исковое заявление о расторжении брака от Ханьжиной И.А. Определением от 15 февраля 2006 года мировой судья судебного участка № [redacted] района Холкин В.В. принял дело к производству и 15 марта 2006 года вынес решение, которым удовлетворил исковые требования Ханьжиной И.А. (материалы гражданского дела № [redacted]).

Кроме того, 13 февраля 2006 года Ханьжина И.А. обратилась с заявлением к мировому судье судебного участка № [redacted] района Холкину В.В. о выдаче судебного приказа на взыскание алиментов и в этот же день мировой судья Холкин В.В. вынес судебный приказ, которым требования Ханьжиной И.А. удовлетворил и взыскал алименты на содержание несовершеннолетней дочери (материалы гражданского дела № [redacted]).

При рассмотрении мировым судьей судебного участка № [redacted] района Холкиным В.В. двух гражданских дел по исковому заявлению Ханьжиной И.А. о расторжении брака и по ее заявлению о выдаче судебного приказа о взыскании алиментов Ханьжина И.А. как участник гражданского судопроизводства так же не заявила отвод судье Холкину В.В. на основании п. 2 ч. 1 ст. 16, ч. 1 ст. 19 ГПК РФ.

Данные отступления от требований уголовно-процессуального и гражданско-процессуального законодательства являются очевидными, по своему характеру несовместимы с высоким званием судьи, явно противоречит социальному предназначению судебной власти, носителем которой является судья. Специфика судебной деятельности и статуса судьи предполагает наличие у судьи не только высокого уровня профессионализма, но и особых

морально-этических качеств, обязанности во внеслужебных отношениях избегать всего, что могло бы умалить авторитет судьи, вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности. Ханьжина И.А. привлечена к дисциплинарной ответственности за проступок, который дискредитирует высокое звание судьи, способствует формированию негативного отношения к суду в обществе, а не за то, что не воспользовалась своим процессуальным правом заявить отвод судье.

ККС [redacted] области располагала данными, характеризующими Ханьжину И.А., которая проявила себя как юрист, обладающий хорошими теоретическими знаниями. Вместе с тем ею допускались нарушения правил судейской этики. Решением комиссии по судейской этике от 13 декабря 2007 г. мировому судье Ханьжиной И.А. указано на недопустимость некорректного, эмоционального поведения. Решением ККС [redacted] области от 31 октября 2008 г. на Ханьжину И.А. наложено дисциплинарное взыскание в виде предупреждения. Обстоятельства, послужившие основанием для привлечения судьи к дисциплинарной ответственности по данному делу стали известны квалификационной коллегии судей после рассмотрения материала 31 октября 2008 г. и образуют состав дисциплинарного проступка.

Квалификационная коллегия судей необоснованно посчитала, что рассмотрение мировым судьей Ханжиной И.А. в 2005 году 9 уголовных дел, приговоры по которым ранее были постановлены мировым судьей судебного участка № [redacted] района Холкиным В.В., является нарушением требований уголовно-процессуального закона (статей 61, 62 УПК РФ). Мировой судья Ханьжина И.А. рассмотрела эти уголовные дела после отмены приговоров в порядке надзора. Обстоятельств, исключающих ее участие в производстве по уголовным делам, не имелось.

Из решения ККС [redacted] области не следует, что квалификационная коллегия судей рассматривала как нарушение требований закона сокрытие факта нахождения Ханьжиной И.А. в родственных отношениях с Холкиным В.В. при назначении на должность мирового судьи.

Несостоятельными являются доводы заявителя об использовании председателем [redacted] районного суда Садыковым С.Г. в отношении нее административного ресурса, как ответной реакции на ее жалобу в Верховный Суд Российской Федерации. Указанные в решении ККС [redacted] области нарушения имели место в 2006 и 2007 годах, т.е. до назначения Садыкова С.Г. на должность председателя районного суда и обращения Ханьжиной И.А. с жалобой в Верховный Суд Российской Федерации и другие органы на действия председателя районного суда.

ККС [redacted] области обоснованно расценила указанные нарушения как проступок, позорящий честь и достоинство судьи, умаляющий авторитет судебной власти, несовместимый с высоким званием судьи, и пришла к обоснованному выводу о наложении на неё дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Ханьжина И.А. участвовала в заседании квалификационной коллегии судей и давала объяснения по обстоятельствам совершения ею дисциплинарного проступка.

Порядок принятия решения, предусмотренный статьей 23 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», ККС [redacted] области соблюден. Решение о прекращении полномочий судьи Ханьжиной И.А. принято правомочным составом квалификационной коллегии судей (из 20 членов квалификационной коллегии судей на заседании присутствовало 16 членов, т.е. более половины). В материалах ККС [redacted] области имеются бюллетени, розданные членам квалификационной коллегии судей для тайного голосования. По результатам подсчета бюллетеней за досрочное прекращение полномочий мирового судьи Ханьжиной И.А. проголосовали единогласно 16 членов квалификационной коллегии судей, т.е. решение принято единогласно.

Учитывая, что решение о прекращении полномочий судьи принято в соответствии с законом, надлежащей квалификационной коллегией судей, права Ханьжиной И.А. нарушены не были, заявление не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194, 195, 198, 258 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Ханьжиной И[redacted] А[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей [redacted] области от 23 января 2009 года о досрочном прекращении полномочий мирового судьи судебного участка № [redacted] района [redacted] области – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней после вынесения судом решения в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] Н.С. Романенков