ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ09-170

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 18 марта 2009 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда Российской Федерации Н.К. Толчеева
при секретаре К.А. Якиной
с участием прокурора В.А. Кротова

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Хрузиной В[redacted] Х[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей [redacted] от 24 декабря 2008 г.,

установил:

Хрузина В.Х. была назначена мировым судьей судебного участка №[redacted] района [redacted] постановлением [redacted] городской Думы от 9 июля 2003 г. на трехлетний срок полномочий, а постановлением от 28 июня 2006 г. № 200 – на пятилетний срок полномочий. Имела четвертый квалификационный класс судьи.

Решением квалификационной коллегии судей [redacted] от 24 декабря 2008 г. на мирового судью Хрузину В.Х. наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения её полномочий с лишением четвертого квалификационного класса судьи. Данная мера ответственности применена за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в грубом нарушении уголовного и уголовно-процессуального законодательства по уголовному делу по обвинению Молчановой Л.Г. Этим же решением отказано в удовлетворении её заявления о прекращении полномочий судьи по подпункту 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Не согласившись с указанным решением, Хрузина В.Х. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о его отмене, просит обязать квалификационную коллегию судей прекратить её полномочия судьи

по собственному желанию. Свои требования мотивирует тем, что квалификационной коллегией судей при рассмотрении вопроса о применении меры дисциплинарной ответственности допущен ряд нарушений федерального закона: во-первых, в силу пункта 2 статьи 16 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» она не могла быть привлечена к какой-либо ответственности за выраженное при осуществлении правосудия мнение и принятое решение, поскольку на дату принятия квалификационной коллегией судей предыдущего решения о прекращении её полномочий судьи (11 июля 2008 г.), отмененного Верховным Судом Российской Федерации, ни одно из вынесенных ею судебных постановлений по вышеуказанном уголовном делу не было отменено; во-вторых, представление председателя [redacted] городского суда о привлечении её к дисциплинарной ответственности не могло быть предметом рассмотрения на заседании коллегии, т.к. имелось её заявление о прекращении полномочий судьи от 9 июля 2008 г. в связи с уходом в отставку, которое квалификационная коллегия судей обязана была рассмотреть на заседании от 11 июля 2008 г.; в-третьих, при наложении дисциплинарного взыскания отсутствовали жалобы и сообщения, содержащие сведения о совершении ею дисциплинарного проступка, поводом для возбуждения дисциплинарного производства явилось опубликование статьи в газете «[redacted]» от 4 июля 2008 г.; в-четвертых, назначенное на 10 декабря 2008 г. заседание коллегии необоснованно было отложено по причине её неявки, хотя в квалификационной коллегии имелось ходатайство о рассмотрении данного вопроса в её отсутствие.

В судебном заседании заявитель поддержала свои требования, обосновывая их вышеприведенными доводами.

Представитель квалификационной коллегии судей [redacted] Лопаткина А.С. возражала против удовлетворения заявления и указала на то, что допущенные судьей грубые нарушения процессуального закона правильно расценены в качестве дисциплинарного проступка, умаляющего авторитет судебной власти, подрывающего доверие к судебной системе в целом. Решение о прекращении полномочий мирового судьи Хрузиной В.Х. принято членами квалификационной коллегии с учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 28 февраля 2008 г. № 3-П.

Выслушав объяснения заявителя и представителя квалификационной коллегии судей [redacted], исследовав представленные материалы, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кротова В.А., полагавшего в удовлетворении заявления отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12-1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» от 26 июня 1992 г. № 3132 (с последующими изменениями и дополнениями) за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего Закона, а также положений Кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью, за

исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 28 февраля 2008 г. № 3-П признал, что положение данного пункта, согласно которому за совершение дисциплинарного проступка на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, не противоречит Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующих норм оно предполагает возможность применения данной меры взыскания лишь за совершение такого проступка, который порочит честь и достоинство судьи, является не совместимым со статусом судьи, и лишь на основе принципа соразмерности, что должно гарантироваться независимым статусом органов судейского сообщества, осуществляющих досрочное прекращение полномочий судьи, а также справедливой процедурой рассмотрения соответствующих дел.

В статье 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» сформулированы основные требования, предъявляемые к судье, неисполнение которых может привести к досрочному прекращению его полномочий: судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы (пункт 1); при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности (пункт 2).

В квалификационную коллегию судей [redacted] поступило представление председателя [redacted] городского суда о привлечении мирового судьи Хрузиной В.Х. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения её полномочий. В представлении, основанном на результатах служебной проверки, указывалось на то, что мировой судья не соблюдает и сознательно нарушает действующее законодательство. При рассмотрении уголовного дела по обвинению Молчановой Л.Г. в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 312 Уголовного кодекса РФ (сокрытие имущества, подвергнутого описи, совершенное лицом, которому это имущество вверено), грубо нарушила основополагающие принципы уголовного судопроизводства, проигнорировала права и законные интересы участников процесса.

Квалификационная коллегия судей установила, что допущенные нарушения норм процессуального закона повлекли за собой незаконное осуждение к лишению свободы, в результате чего были поставлены под угрозу жизнь и здоровье престарелого и больного человека, признала указанные нарушения дисциплинарным проступком и досрочно прекратила полномочия судьи. Выводы, изложенные в оспариваемом решении, подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании, и основаны на нормах закона.

Из представленных материалов видно, что по уголовному делу по обвинению Молчановой Л.Г. в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 312 Уголовного кодекса РФ, мировой судья Хрузина В.Х. постановлением от 24 апреля 2008 г. изменила подсудимой меру пресечения с подписки о невыезде на заключение под стражу и объявила её розыск, а приговором от 29 мая 2008 г. признала виновной в совершении указанного преступления и назначила ей наказание в виде одного года двух месяцев лишения свободы, оставив меру пресечения прежней. [redacted] городской суд кассационным определением от 7 июля 2008 г. изменил меру пресечения с заключения под стражу на подписку о невыезде и надлежащем поведении, а кассационным определением от 16 июля 2008 г. приговор мирового судьи и постановление суда апелляционной инстанции отменил, производство по уголовному делу в отношении Молчановой Л.Г. прекратил за отсутствием в деянии состава преступления, меру пресечения в виде заключения под стражу и подписки о невыезде и надлежащем поведении отменил.

Незаконное лишение свободы на значительный срок Молчановой Л.Г., в возрасте 61 год, инвалида II группы, страдающей рядом тяжелых заболеваний, явилось следствием нарушения мировым судьей Хрузиной В.Х. основных принципов уголовного судопроизводства, пренебрежительного отношения к процессуальным правам подсудимой и к своим профессиональным обязанностям судьи.

Как усматривается из протокола судебного заседания от 24 апреля 2008 г. по уголовному делу по обвинению Молчановой Л.Г., адвокат подсудимой возражал против удовлетворения ходатайства государственного обвинителя об изменении меры пресечения на содержание под стражей, указывая на пенсионный возраст подзащитной, её инвалидность, наличие многих заболеваний и на имеющийся на л.д. [redacted] документ, подтверждающий эти обстоятельства (л.д. 348). Проигнорировав возражения адвоката и оставив без проверки указанное им доказательство, имеющее согласно статье 99 Уголовно-процессуального кодекса РФ существенное значение при решении вопроса о возможности применения меры пресечения, связанной с лишением свободы, мировой судья принял постановление о заключении подсудимой под стражу и объявлении розыска.

Молчанова Л.Г. обвинялась в совершении преступления небольшой тяжести, за которое предусмотрено минимальное наказание в виде штрафа, а максимальное – лишение свободы до двух лет, поэтому в силу статья 108 Уголовно-процессуального кодекса РФ указанная мера пресечения могла быть применена в исключительных случаях. В постановлении от 24 апреля 2008 г. об изменении меры пресечения и объявлении розыска указано вопреки имеющимся в материалах дела данным на то, что Молчанова Л.Г. скрылась от суда, не являясь без уважительных причин в судебные заседания 21 января, 14 февраля, 10 апреля и 24 апреля 2008 г. Между тем в материалах дела имеются ходатайства подсудимой об отложении в связи с её болезнью судебных заседаний, назначенных на 10 и 24 апреля 2008 г., а 14 февраля 2008 г. уголовное дело находилось в вышестоящих судебных инстанциях и Молчанова

Л.Г. принимала участие в судебных заседаниях суда апелляционной инстанции 6 февраля 2008 г. и суда кассационной инстанции 12 марта 2008 г.

Предвзятое отношение мирового судьи к процессуальным правам подсудимой просматривается и в последующем. В частности, судебное заседание от 26 мая 2008 г. в 14 час. 35 мин. по ходатайству государственного обвинителя было отложено без всякой мотивировки на другой день, несмотря на категорические возражения защитников подсудимой, указывавших на её тяжелое положение и возможные отрицательные для неё последствия в случае удовлетворения ходатайства (л.д. 528). При вынесении приговора также оставлено без внимания состояние здоровья подсудимой, ей было назначено наказание в виде лишения свободы при отсутствии каких-либо отягчающих обстоятельств. В судебном заседании по настоящему делу Хрузина В.Х. пояснила, что данный вид наказания ею был избран с тем, чтобы у суда апелляционной инстанции при рассмотрении дела в апелляционном порядке не было затруднений, связанных с неявкой подсудимой. Такой подход свидетельствует о нарушении общих начал назначения наказания, части 3 статьи 60 Уголовного кодекса РФ, определяющей обстоятельства, учитываемые при назначении наказания.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях имеет право на справедливое разбирательство дела судом.

Принцип справедливости, учитываемый при назначении наказания и иных мер уголовно-правового характера, закреплен и в статье 6 Уголовного кодекса РФ. Уголовно-процессуальный кодекс РФ в главе 2 устанавливает принципы уголовного судопроизводства, обеспечивающие соблюдение права на справедливое разбирательство уголовного дела судом.

Действия мирового судьи Хрузиной В.Х., выразившиеся в нарушении основных принципов уголовного судопроизводства, права Молчановой Л.Г. на справедливое судебное разбирательство, свидетельствуют о несоблюдении ею требований статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», несовместимы со статусом судьи, умаляют авторитет судебной власти, в связи с чем обоснованно расценены квалификационной коллегией судей в качестве дисциплинарного проступка.

Довод заявителя о привлечении её к дисциплинарной ответственности за высказанное мнение при отправлении правосудия не соответствует действительности и опровергается вышеизложенными доказательствами, указывающими на то, что мировой судья привлечена к ответственности не за принятое решение или высказанное мнение при отправлении правосудия, а за несоблюдение норм уголовно-процессуального законодательства.

Не может быть признана обоснованной и ссылка заявителя на нарушение её права на отставку. Квалификационная коллегия судей была вправе отложить рассмотрение заявления об отставке при наличии представления о привлечении мирового судьи к дисциплинарной ответственности. При этом не имеет значения, что поводом для внесения такого представления послужили не

жалобы и сообщения о совершенном проступке, а публикация в средствах массовой информации. Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в случае постановки вопроса о прекращении полномочий судьи в связи с совершением им дисциплинарного проступка либо наличием данных о совершении им указанного проступка, требующих дополнительной проверки, рассмотрение заявления судьи о прекращении его полномочий по другим основаниям приостанавливается до рассмотрения по существу указанного вопроса.

Квалификационная коллегия судей [redacted], установив факт совершения дисциплинарного проступка мировым судьей Хрузиной В.Х., несовместимого с высоким статусом судьи, правомерно в рамках своей компетенции наложила на неё дисциплинарное взыскание в виде прекращения полномочий судьи, отказав в удовлетворении заявления об отставке. Примененная мера дисциплинарной ответственности соразмерна тяжести совершенного мировым судьей проступка, учитывая наступившие последствия в виде незаконного содержания под стражей невиновного человека пенсионного возраста, страдающего рядом серьёзных заболеваний.

Утверждение заявителя о том, что судебные решения Верховного Суда Российской Федерации, которыми было отменено решение квалификационной коллегии судей от 11 июля 2008 г. о прекращении её полномочий судьи, возвратили ситуацию по состоянию на указанную дату и суд должен учитывать лишь те обстоятельства, которые существовали на то время, является ошибочным. После вынесения определения Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 25 ноября 2008 г. полномочия мирового судьи Хрузиной В.Х. были восстановлены, в связи с чем квалификационная коллегия судей вправе была рассматривать не только заявление об отставке по собственному желанию, но и представление председателя [redacted] городского суда о привлечении мирового судьи к дисциплинарной ответственности независимо от того, что представление поступило 23 июля 2008 г.

Факт отложения рассмотрения вопроса о привлечении к дисциплинарной ответственности Хрузиной В.Х. по причине её неявки на заседание не может свидетельствовать о незаконности оспариваемого решения.

Решение о привлечении мирового судьи к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи вынесено квалификационной коллегией судей в правомочном составе, тайным голосованием, за принятие такого решения проголосовало более двух третей членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании, оснований для его отмены не имеется.

Руководствуясь статьями 194 – 199, 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Хрузиной [redacted] Х[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей [redacted] от 24 декабря 2008 г. отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] Н.К. Толчеев