



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ26-573

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

9 сентября 2026 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Бугакова О.А.
при секретаре Герасимовой А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по
административному исковому заявлению Рукавишниковой Елены
Владимировны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей
Российской Федерации от 18 июня 2026 г. о даче согласия на возбуждение в
отношении судьи Арбитражного суда Иркутской области Рукавишниковой
Елены Владимировны уголовного дела по признакам преступления,
предусмотренного частью 6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской
Федерации,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации
от 18 июня 2026 г. (далее также – Решение) удовлетворено представление
Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия
на возбуждение в отношении судьи Арбитражного суда Иркутской области
Рукавишниковой Е.В. уголовного дела по признакам преступления,
предусмотренного частью 6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской
Федерации (далее также – Представление).

Рукавишникова Е.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации
с административным исковым заявлением об отмене Решения, считая его
незаконным и необоснованным, принятым с нарушением процедуры
рассмотрения данной категории дел, без достаточного исследования
материалов, представленных Председателем Следственного комитета
Российской Федерации, и ненадлежащей оценки повода и оснований для
возбуждения уголовного дела. По мнению административного истца, уголовное

дело не может быть возбуждено как по причине отсутствия достаточных оснований, указывающих на признаки преступления, так и по причине допущенного грубого нарушения порядка проведения оперативно-розыскных мероприятий. Считает, что Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) не дана оценка достаточности доказательств наличия состава преступления, предусмотренного частью 6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление указала, что Решение является законным, обоснованным и мотивированным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке с соблюдением процедуры принятия решения и без нарушения прав Рукавишниковой Е.В.

Заинтересованное лицо Председатель Следственного комитета Российской Федерации в письменных возражениях выразил несогласие с доводами административного искового заявления.

Рукавишникова Е.В. в судебном заседании поддержала заявленное требование, просила его удовлетворить.

Представитель Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Логинова М.Н. возражала против удовлетворения административного иска.

Представитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

Выслушав объяснения сторон, изучив доводы заинтересованного лица, исследовав и оценив материалы административного дела и представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Статьями 120 и 122 Конституции Российской Федерации закреплены принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечен к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (часть 2 статьи 122 Конституции Российской Федерации).

Процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей урегулирован Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, в том числе его статьями 144, 145 и 448, во взаимосвязи с положениями Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации») и предусматривает в качестве составной части и одновременно способа обеспечения неприкосновенности и независимости судей особый – усложненный по сравнению с обычным – порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

В соответствии с пунктом 4 части первой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, абзацем третьим пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи арбитражного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Как следует из материалов производства Коллегии № ВКК-13086/26, Рукавишниковой Е.В. Указом Президента Российской Федерации от 12 августа 2008 г. № 345 «О назначении судей арбитражных судов» назначена на должность судьи Арбитражного суда Иркутской области.

10 июня 2026 г. в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации поступило представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Арбитражного суда Иркутской области Рукавишниковой Е.В. по признакам преступления, предусмотренного частью 6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В Представлении, основанном на материалах процессуальной проверки № 201/3-53 пр-6 в двенадцати томах, проведенной следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Иркутской области, отмечено, что в производстве судьи Арбитражного суда Иркутской области Рукавишниковой Е.В. с 6 марта 2024 г. по 9 декабря 2024 г. находилось дело № А19-5030/2024 по исковому заявлению ООО «ИрМеКом» к ООО ЭК «Радиян» о признании незаконным введенного ограничения режима потребления электрической энергии.

В период с 1 сентября 2024 г. по 25 сентября 2024 г. учредитель ООО «ИрМеКом» М [] находясь на территории Иркутской области, обратился к Р [] с предложением совершить посредничество в передаче взятки судье Рукавишниковой Е.В. за вынесение судебного решения об удовлетворении исковых требований ООО «ИрМеКом», на что Р [] согласился.

В дальнейшем в указанный выше период Р [] предложил своему знакомому К [] выступить в качестве посредника при передаче взятки судье Рукавишниковой Е.В., на что К [] согласился и 25 сентября 2024 г. обратился с аналогичным предложением к своей знакомой К [] которая ранее проходила службу в должности старшего прокурора отдела по обеспечению участия прокуроров в арбитражном процессе управления по обеспечению участия прокуроров в гражданском и арбитражном процессе прокуратуры Иркутской области и знакома с судьями Арбитражного суда Иркутской области. К [] с данным предложением также согласилась.

Затем 25 сентября 2024 г. К [] обратилась к судье Арбитражного суда Иркутской области П [] с которой находилась в приятельских отношениях, и предложила ей выступить посредником при даче взятки судье Рукавишниковой Е.В. за принятие

последней судебного решения об удовлетворении исковых требований ООО «ИрМеКом» по делу № А19-5030/2024.

При данных обстоятельствах у П [] [] учитывая ее доверительные отношения с Рукавишниковой Е.В., возник преступный умысел на посредничество в передаче взятки в виде денег судье Арбитражного суда Иркутской области Рукавишниковой Е.В. за принятие последней указанного решения, в связи с чем с предложением К [] она (П []) согласилась.

Таким образом, судья П [] Р [], К [] и К [] вступили в предварительный преступный сговор, направленный на посредничество во взяточничестве.

После этого, с 26 сентября 2024 г. по 19 ноября 2024 г., судья П [] реализуя свой преступный умысел на посредничество в передаче взятки, в ходе встреч в своем кабинете № 221 в здании Арбитражного суда Иркутской области, расположенном по адресу: г. Иркутск, бульвар Гагарина, д. 70, предложила судье Рукавишниковой Е.В. за взятку в виде денег вынести судебное решение об удовлетворении исковых требований ООО «ИрМеКом» к ООО ЭК «Радиян».

При указанных обстоятельствах у Рукавишниковой Е.В., учитывая ее доверительные отношения с П [] возник преступный умысел на получение от М [] взятки в виде денег за вынесение судебного решения в интересах истца. В связи с этим Рукавишникова Е.В. с предложением П [] согласилась, установив размер незаконного вознаграждения в 3 000 000 рублей. О достигнутой договоренности и готовности судьи Рукавишниковой Е.В. за взятку принять указанное судебное решение судья П [] 19 ноября 2024 г. сообщила К []

В свою очередь, К [] с 19 ноября 2024 г. по 25 ноября 2024 г. сообщила о требуемой Рукавишниковой Е.В. взятке в размере 3 000 000 рублей К [] согласившемуся участвовать в преступлении, совместно с которым они решили увеличить размер взятки до 3 500 000 рублей в целях последующего присвоения ими (К [] и К []) указанных денежных средств в размере 500 000 рублей в качестве незаконного вознаграждения за посредничество, а 3 000 000 рублей отдать судье П [] для дальнейшей передачи судье Рукавишниковой Е.В.

Затем К [] в тот же период сообщил Р [] размер требуемой взятки в 3 500 000 рублей, о чем последний проинформировал М [] который с предложенным размером взятки согласился.

Далее 26 ноября 2024 г. с 10 часов 44 минут до 11 часов 01 минуты М [] [] действия которого охватывались умыслом соучастников, находясь в отделении ПАО « [] », расположенном по адресу: г. [], ул. [], передал Р [] денежные средства в размере 3 500 000 рублей в качестве взятки для судьи Рукавишниковой Е.В. за вынесение судебного решения об удовлетворении исковых требований ООО «ИрМеКом» по находившемуся в ее производстве делу № А19-5030/2024.

В тот же день, 26 ноября 2024 г., в период с 16 часов 00 минут до 16 часов 15 минут судья Рукавишников Е.В. в своем кабинете № 401 в здании Арбитражного суда Иркутской области, находящемуся по вышеуказанному адресу, реализуя свой преступный умысел на получение взятки в виде денег, действуя за обещанное денежное вознаграждение, огласила резолютивную часть вынесенного ею решения по указанному делу, в соответствии с которой исковые требования ООО «ИрМеКом» к ООО ЭК «Радиян» удовлетворены (решение суда изготовлено 9 декабря 2024 г.). При оглашении резолютивной части указанного решения присутствовал представитель ООО «ИрМеКом» Р [REDACTED]

После этого 26 ноября 2024 г. в период с 16 часов 15 минут до 17 часов 28 минут Р [REDACTED] [REDACTED], действия которого охватывались умыслом соучастников, выполняя функцию посредника при передаче взятки по поручению взяткодателя М [REDACTED] находясь на территории Октябрьского района г. Иркутска, передал К [REDACTED] денежные средства в размере 3 500 000 рублей в качестве взятки для судьи Рукавишниковой Е.В. за принятое ею судебное решение об удовлетворении исковых требований ООО «ИрМеКом», резолютивная часть которого оглашена.

В дальнейшем в указанный период К [REDACTED] действия которого охватывались умыслом соучастников, действуя по договоренности с К [REDACTED] зная, что последняя 25 ноября 2024 г. с целью туризма убыла в Королевство Таиланд, находясь по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED] передал денежные средства в сумме 3 000 000 рублей матери К [REDACTED] – К [REDACTED] не осведомленной о противоправных действиях своей дочери и ее соучастников. При этом денежными средствами в размере 500 000 рублей, самовольно полученными в качестве вознаграждения за посредничество во взяточничестве, К [REDACTED] [REDACTED] и К [REDACTED] [REDACTED] впоследствии распорядились по своему усмотрению.

Дочь К [REDACTED] – К [REDACTED] не осведомленная о преступных действиях своей матери и остальных соучастников, действуя по просьбе К [REDACTED] 26 ноября 2024 г. с 17 часов 28 минут до 20 часов 11 минут прибыла по адресу: г. [REDACTED], где получила от К [REDACTED] пакет с денежными средствами в сумме 3 000 000 рублей, после чего проследовала к дому по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED], где передала данный пакет с указанным содержимым судье П [REDACTED]

На следующий день, 27 ноября 2024 г., в период с 09 часов 05 минут до 12 часов 45 минут судья П [REDACTED] действия которой охватывались умыслом соучастников, продолжая реализовывать свой преступный умысел на посредничество во взяточничестве, действуя по предварительному сговору с К [REDACTED] К [REDACTED] и Р [REDACTED], выполняя функцию посредника в непосредственной передаче взятки по поручению взяткодателя М [REDACTED] находясь в кабинете № 401 в здании Арбитражного суда Иркутской области по вышеуказанному адресу, передала взятку в виде денег в размере 3 000 000 рублей судье Рукавишниковой Е.В., а последняя, продолжая

реализовывать свой преступный умысел на получение взятки в виде денег, получила от нее указанное незаконное вознаграждение за ранее вынесенное ею судебное решение об удовлетворении исковых требований ООО «ИрМеКом».

По мнению автора Представления, в действиях Рукавишниковой Е.В. усматриваются признаки преступления, предусмотренного частью 6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, – получение должностным лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, через посредника взятки в виде денег в особо крупном размере за совершение действий в пользу взяткодателя, если указанные действия входят в служебные полномочия должностного лица.

Такие данные, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении судьи Арбитражного суда Иркутской области Рукавишниковой Е.В., содержатся в показаниях подозреваемого и обвиняемого М [REDACTED] подозреваемого и обвиняемого Р [REDACTED], подозреваемого и обвиняемого К [REDACTED] подозреваемой и обвиняемой К [REDACTED] в показаниях свидетелей Ц [REDACTED] К [REDACTED] К [REDACTED] П [REDACTED] в протоколах осмотра места происшествия, предметов и документов, в результатах оперативно-розыскных мероприятий, выводах психофизиологических исследований с применением полиграфа и в иных данных, полученных в ходе процессуальной проверки.

Изучив и проанализировав содержание представленных материалов, ВККС РФ пришла к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения Представления и дачи согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Арбитражного суда Иркутской области Рукавишниковой Е.В. по признакам преступления, предусмотренного частью 6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Препятствия, связанные с лишением или ограничением неприкосновенности судьи Арбитражного суда Иркутской области Рукавишниковой Е.В., установленные пунктом 4 статьи 30 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., отсутствуют, поскольку имеются надлежащий повод и основания для возбуждения уголовного дела.

Изложенные в оспариваемом решении выводы соответствуют требованиям Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»), которыми руководствовалась Коллегия, мотивированны и подтверждаются исследованными доказательствами.

Доводы административного истца о незаконности и необоснованности Решения не находят своего подтверждения.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи призвано

определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

Квалификационная коллегия судей согласно пункту 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи при установлении того, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьей в связи с осуществлением им судейских полномочий.

Приведенное регулирование призвано исключить возможность публичного преследования судьи в связи с его профессиональной деятельностью и не преддрекает разрешение вопроса о виновности судьи в совершении преступления, которое осуществляется в рамках уголовно-процессуального законодательства.

Обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании Рукавишниковой Е.В. в связи с ее позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, Коллегия не выявила. Подобных обстоятельств не установлено и в ходе данного судебного разбирательства.

Следовательно, предусмотренных пунктом 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» оснований для отказа в удовлетворении представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации у суда также не имеется.

Вопреки утверждению административного истца ВККС РФ, обеспечивая реализацию законодательства о статусе судей, приняла законное Решение, удовлетворив Представление, основанное на проверке представленных следственным органом материалов, в том числе данных о поводе и основаниях для возбуждения уголовного дела.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2011 г. № 16-П указано, что из статьи 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации, конкретизирующей общепризнанный правовой принцип *nullum crimen, nulla poena sine lege* (нет преступления, нет наказания без указания на то в законе), во взаимосвязи со статьей 49, закрепляющей принцип презумпции невиновности, следует, что подозрение или обвинение в совершении преступления могут основываться лишь на положениях уголовного закона, определяющего преступность деяния, его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия, закрепляющего все признаки состава преступления, наличие которых в деянии, будучи единственным основанием уголовной ответственности, должно устанавливаться только в надлежащем, обязательном для суда, прокурора, следователя, дознавателя и иных участников уголовного судопроизводства процессуальном порядке. Если же противоправность того или иного деяния или его совершение конкретным лицом не установлены и не доказаны в соответствующих уголовно-процессуальных процедурах, все сомнения должны толковаться в пользу этого

лица, которое – применительно к вопросу об уголовной ответственности – считается невиновным.

Тем более не может быть сделан вывод о виновности лица в совершении преступления на стадии возбуждения уголовного дела, когда сугубо предварительно, с целью определения самой возможности начать расследование решается вопрос о наличии в деянии лишь признаков преступления, когда еще невозможно проведение всего комплекса следственных действий по собиранию, проверке и оценке доказательств виновности лица в совершении преступления.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 17 января 2012 г. № 176-О-О, пункт 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» придает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, качество основания для принятия квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на возбуждение дела. При этом законодатель не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Следовательно, оспариваемое законоположение предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Такое регулирование не противоречит Конституции Российской Федерации.

В силу пункта 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» квалификационная коллегия уполномочена лишь проверить обусловленность производства следственных действий в отношении судьи позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий. Установление факта совершения судьей преступного деяния не относится к компетенции органа судейского сообщества, а указанные административным истцом обстоятельства, включая сопутствующую им оценку допустимости и достоверности доказательств, подлежат проверке и установлению в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечет обязанности вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу. При этом квалификационная коллегия судей в своем решении не вправе делать выводы (в том числе о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица), которые могут содержаться только в приговоре или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного

дела, то есть разрешать вопросы, которые могут быть предметом доказывания на последующих стадиях уголовного процесса.

В частности, событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (пункт 2 части первой статьи 6, пункты 1, 2 части первой статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Кроме того, наличие признаков преступления и оснований для возбуждения уголовного дела исследуется в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (пункт 2 части первой статьи 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

В Решении дано правильное толкование применяемых норм права, изложенные в нем выводы должным образом мотивированы, основаны на нормах законодательства Российской Федерации и подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Органы судейского сообщества формируются и действуют в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами для выражения интересов судей как носителей судебной власти, одной из основных задач таких органов, включая ВККС РФ, является защита прав и законных интересов судей (пункт 1 статьи 3, статья 4 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»).

Исходя из принципов независимости и неприкосновенности судей и смысла названных законоположений в процедурном механизме обеспечения гарантий судейского иммунитета квалификационная коллегия судей обязана обеспечить необходимую защиту судьи, в том числе и при его отсутствии на заседании, если имеется связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела.

Оспариваемое решение отвечает таким требованиям, необходимые в целях защиты прав и законных интересов судьи обстоятельства проверены.

Таким образом, при рассмотрении уполномоченным органом судейского сообщества вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела права Рукавишниковой Е.В. соблюдены, нарушений процедуры рассмотрения Представления и принятия по нему решения, являющихся основанием для его отмены, ВККС РФ не допущено.

Решение принято Коллегией с учетом полномочий данного органа, определенных в статье 17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Установленный статьей 23 названного федерального закона порядок принятия решения Высшей квалификационной коллегией судей Российской

Федерации соблюден, Решение принято в правомочном составе, из 28 членов Коллегии на заседании присутствовали 20, единогласно проголосовавших за удовлетворение Представления.

Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведенного выше федерального закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 18 июня 2026 г., подписанном председательствующим и секретарем Коллегии.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 18 июня 2026 г. не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Рукавишниковой Елены Владимировны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 18 июня 2026 г. о даче согласия на возбуждение в отношении судьи Арбитражного суда Иркутской области Рукавишниковой Елены Владимировны уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью 6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



О.А. Бугаков