



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ26-47-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 августа 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.,
судей Асташова С.В. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ситниковой Натальи Александровны к Москвину Андрею Евгеньевичу о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами

по кассационной жалобе Ситниковой Натальи Александровны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 20 января 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 июня 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Москвина А.Е. – Уварова С.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ситникова Н.А. обратилась в суд с указанным выше иском, ссылаясь на то, что в деле о банкротстве Москвина А.Е. определением арбитражного суда завершена процедура реализации имущества, должник освобожден от дальнейшего исполнения требований кредиторов, за исключением включенных в реестр требований истца как кредитора на сумму неосновательного обогащения в размере 2 107 000 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 213 716,20 руб.

Поскольку до настоящего времени ответчик средства, полученные в результате неосновательного обогащения не возвратил, истец, уточнив требования, просила взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 26 апреля 2022 г. (с даты введения процедуры реструктуризации долгов Москвина А.Е.) по 1 сентября 2024 г. в сумме 568 579,56 руб. и с 2 сентября 2024 г. по день фактического исполнения обязательства.

Решением Коломенского городского суда Московской области от 2 сентября 2024 г. исковые требования удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 20 января 2025 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 июня 2025 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2025 г. Ситниковой Н.А. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 9 июля 2026 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2025 г. отменено, кассационная жалоба Ситниковой Н.А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и

законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что постановлением следователя Следственного отдела ОМВД России по Темрюкскому району от 19 января 2021 г. на основании заявления Ситниковой Н.А. возбуждено уголовное дело № [REDACTED] по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, а постановлением от 21 января 2021 г. Ситникова Н.А. признана потерпевшей.

Основанием для возбуждения уголовного дела стало хищение у Ситниковой Н.А. денежных средств в особо крупном размере, которые после поступления на банковские карты Москвина А.Е. были переведены на счета неизвестных лиц.

20 декабря 2021 г. Ситниковой Н.А. в адрес Москвина А.Е. направлена досудебная претензия с требованием о возврате денежных средств в сумме 2 107 000 руб., которая оставлена без удовлетворения.

2 февраля 2022 г. Москвин А.Е. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Московской области от 26 апреля 2022 г. по делу № А41-6003/22 в отношении Москвина А.Е. введена процедура реструктуризации долгов гражданина.

Решением того же суда от 26 октября 2022 г. Москвин А.Е. признан несостоятельным (банкротом), в отношении его введена процедура реализации имущества сроком на шесть месяцев.

Определением Арбитражного суда Московской области от 30 ноября 2022 г. требования Ситниковой Н.А. на сумму 2 107 000 руб. основного долга (неосновательное обогащение) и на сумму 213 716,20 руб. процентов по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (рассчитанных судом на дату введения процедуры реструктуризации долгов гражданина – 25 апреля 2022 г.) включены в третью очередь реестра требований кредиторов Москвина А.Е.

Определением того же суда от 30 ноября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 14 февраля 2024 г., в отношении Москвина А.Е. завершена процедура реализации имущества с освобождением его от дальнейшего исполнения требований кредиторов, за исключением требований перед Ситниковой Н.А.

Из указанного определения следует, что в части задолженности перед Ситниковой Н.А. правило об освобождении должника от исполнения обязательств не применялось ввиду его недобросовестных действий (бездействия) в сфере банкротства.

Постановлениями Арбитражного суда Московского округа от 18 апреля 2024 г. названные судебные акты оставлены без изменения.

В деле о банкротстве Москвина А.Е. на основании определения Арбитражного суда Московской области от 3 мая 2024 г. кредитору Ситниковой Н.А. выдан исполнительный лист со следующей формулировкой: «Взыскать с Москвина А.Е. в пользу Ситниковой Н.А. задолженность на сумму 2 107 000 руб. основного долга, 213 716,20 руб. процентов по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации».

Удовлетворяя иск Ситниковой Н.А. по настоящему делу, суд первой инстанции исходил из того, что ее требование в процедуре банкротства не погашено, а обязательства перед ней ответчиком до настоящего времени не исполнены.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции сослался на то, что со дня введения первой процедуры в деле о банкротстве должника прекращается начисление процентов по всем его обязательствам, за исключением текущих платежей, а кредитор вправе требовать только специальные проценты, именуемые мораторными.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 213¹¹ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) с даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введения реструктуризации его долгов вводится мораторий на удовлетворение требований кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, за исключением случаев, предусмотренных данной статьей (пункт 1).

С даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов наступают определенные последствия, в том

числе прекращается начисление неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, а также процентов по всем обязательствам гражданина, за исключением текущих платежей (пункт 2).

В силу пункта 2 статьи 213¹⁹ этого же закона на сумму требований конкурсного кредитора или уполномоченного органа, включенных в план реструктуризации долгов гражданина, утвержденный арбитражным судом, начисляются проценты в порядке и в размере, которые предусмотрены данным пунктом. Проценты на сумму требований конкурсного кредитора, уполномоченного органа, выраженных в валюте Российской Федерации, начисляются в размере ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату утверждения плана реструктуризации долгов гражданина.

Мораторные проценты начисляются с даты введения процедуры реструктуризации долгов в рамках дела о банкротстве гражданина, в том числе в случае отсутствия плана реструктуризации (пункт 17 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17 июля 2019 г.).

В соответствии с пунктом 3 статьи 213²⁸ Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее – освобождение гражданина от обязательств).

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 данной статьи.

По настоящему делу вопрос о неосвобождении Москвина А.Е. от обязательства перед Ситниковой Н.А., то есть о сохранении у него денежного обязательства перед ней, разрешен вступившим в силу определением Арбитражного суда Московской области от 30 ноября 2023 г., в связи с чем доводы о наличии или отсутствии оснований для сохранения этого обязательства обсуждению не подлежат.

В соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга, размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды (пункт 1).

Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми

актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок (пункт 3).

С учетом изложенного у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для отказа во взыскании предусмотренных статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации процентов за период после завершения процедуры банкротства.

Кроме того, ссылаясь на то, что за период проведения процедуры банкротства истец имела право на мораторные проценты, а не проценты, предусмотренные статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции не учел, что в данном случае изменение правовой квалификации процентов само по себе не влечет отказа в иске по этому основанию.

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», если при принятии искового заявления суд придет к выводу о том, что избранный истцом способ защиты права не может обеспечить его восстановление, данное обстоятельство не является основанием для отказа в принятии искового заявления, его возвращения либо оставления без движения. В соответствии со статьей 148 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации или статьей 133 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на стадии подготовки дела к судебному разбирательству суд выносит на обсуждение вопрос о юридической квалификации правоотношения для определения того, какие нормы права подлежат применению при разрешении спора.

По смыслу части 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации или части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Суд также указывает мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле. В связи с этим ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению в данном деле нормы права сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования (пункт 9).

Кроме того, согласно части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В нарушение приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, установив, что арбитражным судом при завершении процедуры банкротства не прекращены обязательства ответчика перед истцом, суд апелляционной инстанции не поставил на обсуждение сторон вопрос о том, были ли выплачены истцу мораторные проценты за период процедуры банкротства.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что по настоящему делу судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм права, в связи с чем полагает необходимым отменить апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции, а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 20 января 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 июня 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

