



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ26-76-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 августа 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.,
судей Асташова С.В. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ушакова Александра Васильевича к публичному акционерному обществу «Группа Ренессанс Страхование» о взыскании страхового возмещения, неустойки, убытков и судебных расходов

по кассационной жалобе Ушакова Александра Васильевича на решение Симоновского районного суда г. Москвы от 13 февраля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 февраля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 декабря 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя публичного акционерного общества «Группа Ренессанс Страхование» Степанову Е.В., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ушаков А.В. обратился в суд с указанным выше иском, ссылаясь на то, что к нему на основании договора цессии перешло право требования возмещения ущерба, причиненного повреждением принадлежащего Коняхину Л.Е. автомобиля в результате дорожно-транспортного происшествия. Однако

страховщик первоначально отказал в страховом возмещении, сославшись на то, что гражданская ответственность причинителя вреда не была застрахована, а впоследствии в одностороннем порядке заменил страховое возмещение в виде организации и оплаты ремонта автомобиля в натуре на страховую выплату, которую произвел с нарушением срока и не в полном размере.

Решением уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг (далее – финансовый уполномоченный) от 5 октября 2021 г. в его пользу довысказано страховое возмещение в размере стоимости восстановительного ремонта с учетом износа и взыскана неустойка.

Истец просил взыскать с ПАО «Группа Ренессанс Страхование» (ранее – ООО «Группа Ренессанс Страхование», АО «Группа Ренессанс Страхование») страховое возмещение без учета износа автомобиля в размере 37 013 руб., неустойку – 77 026 руб., расходы на оплату юридических услуг – 14 500 руб., расходы, понесенные при обращении к финансовому уполномоченному, – 15 000 руб. и расходы на уплату государственной пошлины – 3650 руб.

Решением Симоновского районного суда г. Москвы от 13 февраля 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 февраля 2025 г., в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 декабря 2025 г. решение Симоновского районного суда г. Москвы от 13 февраля 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 февраля 2025 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене названных судебных актов, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 13 июля 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От ПАО «Группа Ренессанс Страхование» поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 21 апреля 2021 г. в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) по вине водителя К [REDACTED] [REDACTED] управлявшего автомобилем Datsun On-do, поврежден принадлежащий Коняхину Л.Е. автомобиль Daewoo Nexia [REDACTED] года выпуска.

На момент ДТП гражданская ответственность водителя Коняхина Л.Е. не была застрахована, в связи с чем постановлением по делу об административном правонарушении от 21 апреля 2021 г. он привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 12.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (т. 1, л. д. 11).

Гражданская ответственность владельца транспортного средства Daewoo Nexia ООО «РЕСО-Лизинг» застрахована в ООО «Группа Ренессанс Страхование» с условием о допуске к управлению автомобилем неограниченного количества лиц (т. 1, л. д. 19–20).

22 апреля 2021 г. между Коняхиным Л.Е. и Ушаковым А.В. заключен договор цессии (уступки требования), по которому к Ушакову А.В. перешло требование, возникшее из обязательства ООО «Группа Ренессанс Страхование» по возмещению причиненного в результате указанного выше ДТП ущерба, в том числе право на неуплаченные проценты, штрафы и пени (т. 1, л. д. 16–18).

26 апреля 2021 г. Ушаков А.В. обратился в АО «Группа Ренессанс Страхование» с заявлением о страховом случае (т. 1, л. д. 12).

11 мая 2021 г. страховщиком проведен осмотр поврежденного транспортного средства (т. 2, л. д. 25–27).

По инициативе АО «Группа Ренессанс Страхование» экспертом ООО «Межрегиональный Экспертно-Технический Центр «МЭТР» составлено заключение от 13 мая 2021 г. № 1164303, согласно которому

стоимость восстановительного ремонта транспортного средства в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной положением Банка России от 19 сентября 2014 г. № 432-П (далее – Единая методика), без учета износа составляет 75 200 руб., с учетом износа – 51 000 руб. (т. 2, л. д. 30–80).

19 мая 2021 г. страховщик отказал истцу в страховом возмещении, сославшись на недействительность страхового полиса причинителя вреда на момент ДТП, поскольку данные о собственнике транспортного средства не совпадают со сведениями, указанными в документах ГИБДД (т. 1, л. д. 21).

28 мая 2021 г. Ушаков А.В. направил АО «Группа Ренессанс Страхование» претензию, в которой обратил внимание на допущенную в постановлении об административном правонарушении опisku и просил в связи с неисполнением страховщиком своих обязательств по организации и оплате восстановительного ремонта выплатить страховое возмещение без учета износа автомобиля, неустойку, а также возместить почтовые расходы и расходы на оформление претензии (т. 1, л. д. 22–23).

7 июня 2021 г. страховщик письмом уведомил истца об отсутствии оснований для возмещения почтовых расходов и расходов на оформление претензии (т. 1, л. д. 24).

15 июня 2021 г. АО «Группа Ренессанс Страхование» выплатило страховое возмещение в размере 51 000 руб., а 23 июля 2021 г. – неустойку в размере 9318 руб., из расчета 10 710 руб. с удержанием НДС 13 % – 1392 руб. (т. 2, л. д. 81–82).

Не согласившись с размером страхового возмещения, 11 августа 2021 г. истец обратился к финансовому уполномоченному, уплатив за рассмотрение обращения 15 000 руб.

При рассмотрении обращения финансовым уполномоченным организовано проведение независимой экспертизы поврежденного транспортного средства, производство которой поручено ООО «Овалон».

Согласно экспертному заключению от 17 сентября 2021 г. № 117763/21 стоимость восстановительного ремонта автомобиля в соответствии с Единой методикой без учета износа автомобиля составляет 64 513,98 руб., с учетом износа – 57 462,99 руб. Стоимость транспортного средства на дату ДТП составляет 121 980 руб., его конструктивная гибель не наступила (т. 2, л. д. 84–121).

Решением финансового уполномоченного от 5 октября 2021 г. № У-21-117763/2010-010 требования Ушакова А.В. удовлетворены частично.

С АО «Группа Ренессанс Страхование» в пользу Ушакова А.В. взысканы страховое возмещение в размере 6500 руб. и неустойка – 510 руб.

Финансовым уполномоченным постановлено, что решение вступает в силу по истечении 10 рабочих дней после даты его подписания и подлежит исполнению АО «Группа Ренессанс Страхование» в течение 10 рабочих дней после дня вступления в силу.

В случае неисполнения решения в этот срок постановлено взыскать с АО «Группа Ренессанс Страхование» в пользу Ушакова А.В. неустойку начиная с 25 мая 2021 г. по день фактического исполнения обязательства по выплате страхового возмещения, указанного в пункте 1 резолютивной части решения (6500 руб.), исходя из ставки 1 % в день, но совокупно с неустойкой в размере 11 220 руб. (10 710 руб. + 510 руб.) – не более 400 000 руб.

В удовлетворении требований о взыскании расходов на оплату юридических услуг в размере 2500 руб. отказано (т. 1, л. д. 25–33).

22 октября 2021 г. страховщиком исполнено решение финансового уполномоченного в сумме 7010 руб. (6500 руб. + 510 руб.)

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что у страховщика имелись основания для изменения натуральной формы страхового возмещения на денежную выплату, неустойка им выплачена добровольно, а решение финансового уполномоченного исполнено в установленный этим решением срок.

Суд апелляционной инстанции с решением суда первой инстанции согласился, указав, что страховщик не имел возможности осуществить Ушакову А.В. страховое возмещение в виде восстановительного ремонта автомобиля, который истцу не принадлежит и продан потерпевшим 23 ноября 2021 г. другому лицу.

С такими выводами согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления в части отказа во взыскании неустойки и возмещения расходов, понесенных Ушаковым А.В. при обращении к финансовому уполномоченному, приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу пункта 1 статьи 330 названного кодекса неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с пунктом 21 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15³ данной статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с данным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Согласно пункту 2 статьи 16¹ Закона об ОСАГО надлежащим исполнением страховщиком своих обязательств по договору обязательного страхования признается осуществление страховой выплаты или выдача отремонтированного транспортного средства в порядке и в сроки, которые установлены Законом об ОСАГО, а также исполнение вступившего в силу решения уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в соответствии с Федеральным законом от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее – Закон о финансовом уполномоченном) в порядке и в сроки, которые установлены указанным решением.

Пунктом 3 названной статьи предусмотрено, что страховщик освобождается от уплаты штрафа, предусмотренного абзацем первым этого пункта, в случае исполнения страховщиком вступившего в силу решения уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в соответствии с Законом о финансовом уполномоченном в порядке и в сроки, которые установлены указанным решением.

Согласно пункту 5 этой же статьи страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки (пени), суммы финансовой санкции и (или) штрафа, если обязательства страховщика были исполнены в порядке и в сроки, которые установлены данным законом, Законом о финансовом уполномоченном, а также если страховщик докажет, что нарушение сроков произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потерпевшего.

В пункте 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что ввиду прямого указания закона в случае исполнения страховщиком вступившего в силу решения финансового уполномоченного в порядке и в сроки, установленные этим решением, страховщик освобождается от уплаты предусмотренного абзацем первым пункта 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО штрафа с суммы исполненного таким образом обязательства по страховому возмещению. От обязанности уплаты неустойки и финансовой санкции страховщик освобождается в случае исполнения обязательства в сроки, установленные Законом об ОСАГО и Законом о финансовом уполномоченном (абзац второй пункта 3 и пункт 5 статьи 16¹ Закона об ОСАГО).

Из содержания приведенных норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что невыплата в двадцатидневный срок страхового возмещения в полном размере является нарушением предусмотренного Законом об ОСАГО срока, за которое страховщик обязан уплатить неустойку, исчисляемую со дня, следующего за днем, когда страховщик должен был выплатить надлежащее страховое возмещение, и до дня фактического исполнения данного обязательства.

Поскольку расчет страхового возмещения является обязанностью страховщика, то ошибка в расчете страхового возмещения не освобождает его от уплаты неустойки.

Последующая выплата страхового возмещения в порядке исполнения решения финансового уполномоченного также не освобождает страховщика от уплаты неустойки, поскольку в силу пункта 5 статьи 16¹ Закона об

ОСАГО, в отличие от пункта 3 этой же статьи об освобождении от штрафа, страховщик освобождается от уплаты неустойки, если обязательство им исполнено в сроки, установленные как Законом о финансовом уполномоченном, так и Законом об ОСАГО, согласно которому надлежащим сроком выплаты страхового возмещения потерпевшему является двадцатидневный срок со дня соответствующего обращения потерпевшего.

Иной правовой подход наделял бы страховщика возможностью в течение длительного времени уклоняться от исполнения своих обязательств перед потребителем финансовых услуг без угрозы применения каких-либо санкций.

Данная позиция также была изложена в Обзоре судебной практики по делам о защите прав потребителей, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20 октября 2021 г. (пункт 17), и Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2020), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 июля 2020 г. (пункт 9).

Указанные нормы материального права и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению не были учтены судами при разрешении требований о взыскании неустойки на невыплаченную часть страхового возмещения в размере 6500 руб., с учетом того что страховщик не исполнил свои обязательства в этой части в сроки, установленные Законом об ОСАГО.

Кроме того, при разрешении требований о взыскании расходов, понесенных в связи с обращением к финансовому уполномоченному, судами не принято во внимание следующее.

Законом об ОСАГО (пункт 1 статьи 16¹) и Законом о финансовом уполномоченном (статьи 15 и 25) предусмотрен обязательный досудебный порядок урегулирования споров об осуществлении страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Согласно части 6 статьи 16 Закона о финансовом уполномоченном принятие и рассмотрение обращений финансовым уполномоченным осуществляются бесплатно, за исключением обращений, поданных лицами, которым уступлено право требования потребителя финансовых услуг к финансовой организации. В последнем случае рассмотрение обращения финансовым уполномоченным осуществляется за плату в размере, установленном Советом Службы финансового уполномоченного.

Решением Совета Службы финансового уполномоченного от 12 апреля 2019 г. (протокол № 4) утвержден размер платы за рассмотрение

финансовым уполномоченным обращений третьих лиц, которым уступлено право требования потребителя финансовых услуг к финансовой организации, в сумме 15 000 руб. за каждое обращение.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 29 октября 2020 г. № 2514-О, положения Закона о финансовом уполномоченном не препятствуют лицам, которым уступлено право требования потребителя финансовых услуг к финансовой организации, в обращении к финансовому уполномоченному потребовать возмещения финансовой организацией сумм, составляющих плату за его рассмотрение, а после вступления в силу решения финансового уполномоченного – в случае несогласия с ним – обратиться в суд и заявить требования к финансовой организации в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством (часть 3 статьи 25 указанного федерального закона).

При этом дополнительной гарантией прав лиц, обращение которых подлежит рассмотрению финансовым уполномоченным за плату и которые в связи с несогласием с решением финансового уполномоченного, в том числе по причине удовлетворения требований к финансовой организации не в полном объеме, были вынуждены обратиться в суд, выступает возможность отнесения расходов, обусловленных необходимостью соблюдения обязательного досудебного порядка урегулирования спора, к числу судебных издержек (абзац девятый статьи 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) и их возмещения финансовой организацией – ответчиком исходя из того, что у истца отсутствовала возможность реализовать право на обращение в суд без несения таких издержек. На это обращается внимание и в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (пункты 2 и 4).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 136 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», при удовлетворении исковых требований к страховщику расходы, понесенные лицами, которым уступлено право требования потребителя финансовых услуг к страховщику, в связи с рассмотрением обращения финансовым уполномоченным, подлежат возмещению страховщиком в соответствии с положениями главы 7 Гражданского процессуального кодекса Российской

Федерации и главы 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Указанные правовые нормы и акты их разъяснения судами при рассмотрении дела применены не были, что повлияло на разрешение требований Ушакова А.В. в части возмещения расходов, связанных с реализацией досудебного порядка урегулирования спора.

Судами не учтено, что при досудебном урегулировании спора требования Ушакова А.В. о довызыскании страхового возмещения и неустойки на выплаченное с нарушением срока страховое возмещение признаны финансовым уполномоченным обоснованными, а для защиты своего права как во внесудебном, так и в судебном порядке им понесены расходы, заявленные к возмещению в настоящем деле.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущены нарушения норм права в части отказа в возмещении расходов, понесенных в связи с обращением к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг, а также в части отказа во взыскании неустойки, которые являются существенными, поскольку повлияли на результат рассмотрения дела в указанной части, и которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений в части разрешения данных требований и нового рассмотрения дела.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Симоновского районного суда г. Москвы от 13 февраля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 февраля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 декабря 2025 г. в части отказа в возмещении расходов, понесенных в связи с обращением к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг, а также в части отказа во взыскании неустойки отменить, дело в указанной части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи