



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ26-223

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 августа 2026 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Зинченко И.Н.,
Тютина Д.В.

при секретаре

Иванове В.Н.

с участием прокурора

Русакова И.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению политической партии «ВСЕРОССИЙСКАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ «РОДИНА» об отмене регистрации федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации девятого созыва, выдвинутого политической партией «Политическая партия «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО»,

по апелляционным жалобам политической партии «ВСЕРОССИЙСКАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ «РОДИНА», политической партии «Политическая партия «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» на решение Верховного Суда Российской Федерации от 10 августа 2026 г. по делу № АКПИ26-647, которым административное исковое заявление удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., объяснения представителей политической партии «ВСЕРОССИЙСКАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ «РОДИНА» Новоселова А.Ю. и Санникова О.В., поддержавших апелляционную жалобу административного истца и возражавших против доводов апелляционной жалобы административного ответчика, Председателя политической партии «Политическая партия «Российская объединенная демократическая партия

«ЯБЛОКО» Рыбакова Н.И. и ее представителей Алиева Г.А., Исакова В.М., Щербакова Я.Е., поддержавших апелляционную жалобу административного ответчика и возражавших против доводов апелляционной жалобы административного истца, представителя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Сахарова С.Ф., возражавшего против удовлетворения апелляционных жалоб, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Русакова И.В., полагавшего апелляционные жалобы необоснованными, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Указом Президента Российской Федерации от 16 июня 2026 г. № 428 «О назначении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации нового созыва» на 20 сентября 2026 г. назначены выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации нового созыва.

Центральная избирательная комиссия Российской Федерации (далее – ЦИК России) 29 июля 2026 г. приняла постановление № 31/228-9 «О регистрации федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации девятого созыва, выдвинутого политической партией «ВСЕРОССИЙСКАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ «РОДИНА», которым зарегистрирован федеральный список кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации девятого созыва, выдвинутый политической партией «ВСЕРОССИЙСКАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ «РОДИНА» (далее также – Партия «Родина»).

Постановлением ЦИК России от 29 июля 2026 г. № 31/227-9 «О регистрации федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации девятого созыва, выдвинутого политической партией «Политическая партия «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО», зарегистрирован федеральный список кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации девятого созыва, выдвинутый политической партией «Политическая партия «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» (далее также соответственно – федеральный список кандидатов, Партия «Яблоко»).

Партия «Родина» обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействительной регистрации федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (далее также – Государственная Дума) девятого созыва, выдвинутого Партией «Яблоко», на основании пунктов 4–6 части 10 статьи 99 Федерального закона от 22 февраля 2014 г. № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (далее – Закон о выборах депутатов Государственной Думы) в связи с несоблюдением данной партией

ограничений, установленных пунктами 1, 1¹ статьи 56 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Закон об основных гарантиях избирательных прав), совершением действий, предусмотренных подпунктом «ж» пункта 8 статьи 76 этого закона, использованием помимо средств своего избирательного фонда иных денежных средств, составляющих более 5 процентов от установленной Законом о выборах депутатов Государственной Думы предельной суммы всех расходов из средств избирательного фонда, а также в связи с превышением расходов из средств избирательного фонда более чем на 5 процентов от установленной Законом о выборах депутатов Государственной Думы предельной суммы всех расходов из средств избирательного фонда политической партии.

По мнению административного истца, при проведении предвыборной агитации Партией «Яблоко» не соблюдаются требования законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности, поскольку в предвыборной программе, агитационных материалах, а также в материалах, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – сеть «Интернет») и имеющих агитационный характер, используются фотографии, символика, эмблемы, строки стихотворений, материалы организаций, в том числе признанных иностранными агентами, и кадры из кинофильмов без согласия правообладателей, с нарушением права авторов на неприкосновенность произведения и без указания авторов произведений.

Предвыборная агитация размещается Партией «Яблоко» как на официальном сайте партии в сети «Интернет», так и в социальных сетях «ВКонтакте», «Одноклассники», Instagram (признана экстремистской и запрещена), Twitter (X) (доступ ограничен по требованию Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций), Facebook (признана экстремистской и запрещена), мессенджере Telegram и видеохостинге YouTube (доступ ограничен по требованию Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций), куда избиратель переходит по ссылкам, размещенным на сайте партии, что позволяет легко направить его к большому объему агитационных материалов. При этом на официальном сайте Партии «Яблоко» содержится примечание, согласно которому партия фактически присваивает себе и распоряжается по своему усмотрению всеми объектами авторских прав, размещенными на сайте, включая те объекты, которые размещены с нарушением законодательства об интеллектуальной собственности.

Административный истец утверждал, что Партия «Яблоко» расходует значительные суммы на агитацию в сети «Интернет» помимо средств избирательного фонда. Согласно данным мониторинга социальных медиа в период с 27 июня по 6 августа 2026 г. отмечается существенный рост количества публикаций с упоминанием партии. Оценочная стоимость распространения такой предвыборной агитации за указанный период составляет более 33 млн рублей. Отдельные материалы в поддержку Партии

«Яблоко» распространялись через аккаунты и информационные ресурсы лиц, имеющих статус иностранного агента (оценочная стоимость произведенных публикаций составляет более 15 млн рублей), а также через зарубежные площадки Instagram и YouTube (оценочная стоимость произведенных публикаций составляет более 55 млн рублей). Данные расходы оплачены партией помимо избирательного фонда и значительно превышают 5 процентов (35 млн рублей) от предельной суммы всех расходов из средств избирательного фонда. Приведенные расчеты подтверждаются аналитической запиской об оценке коммерческой стоимости размещения материалов в поддержку административного ответчика в социальных сетях и мессенджерах. Кроме того, деятельность Партии «Яблоко» получила публичное освещение со стороны иностранных политических структур и зарубежных средств массовой информации.

В административном исковом заявлении указано, что в течение периода, не превышающего пять лет до дня голосования, Партия «Яблоко» на публичных мероприятиях и в распространяемых ею материалах (в том числе размещаемых в сети «Интернет») призывала к совершению деяний, определяемых в статье 1 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» как экстремистская деятельность, либо иным способом побуждала к таким деяниям. Административный ответчик также осуществлял деятельность, содержащую признаки возбуждения социальной розни.

Как полагал административный истец, Партия «Яблоко» допустила существенное нарушение законодательства еще на стадии выдвижения и регистрации федерального списка кандидатов ввиду того, что 218 человек из зарегистрированных в списке 269 человек на момент подписания уведомлений об отсутствии иностранных счетов (вкладов), отсутствии хранения ценностей в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, отсутствии владения и (или) пользования иностранными финансовыми активами не являлись выдвинутыми на Съезде Партии «Яблоко» кандидатами. Указанные уведомления датированы 20–26 июня 2026 г., в то время как Съезд Партии «Яблоко» состоялся 27–28 июня 2026 г. Непосредственно в дни проведения Съезда уведомления подписали 39 человек, после 28 июня 2026 г. – 12 человек.

Партия «Яблоко» возражала против удовлетворения административного иска, указав, что доводы административного истца являются несостоятельными, основаны на неправильном толковании положений Закона об основных гарантиях избирательных прав, Закона о выборах депутатов Государственной Думы, Гражданского кодекса Российской Федерации, не подтверждаются имеющимися доказательствами и искажают обстоятельства дела.

Представитель заинтересованного лица ЦИК России в судебном заседании суда первой инстанции ссылаясь на то, что имеются основания для отмены регистрации федерального списка кандидатов Партии «Яблоко», предусмотренные пунктом 6 части 10 статьи 99 Закона о выборах депутатов Государственной Думы.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 10 августа 2026 г. административное исковое заявление Партии «Родина» удовлетворено, отменена регистрация федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации девятого созыва, выдвинутого Партией «Яблоко».

В апелляционной жалобе Партия «Родина» просит изменить мотивировочную часть данного решения, дополнив ее выводом о нарушении административным ответчиком законодательства об интеллектуальной собственности при использовании фотографии, принадлежащей акционерному обществу «Коммерсантъ», и эмблем Партии «Яблоко».

Административный истец полагает, что в соответствии с лицензионным договором от 1 июня 2021 г., заключенным между акционерным обществом «Коммерсантъ» и Партией «Яблоко», административный ответчик приобрел право лишь на разовое размещение спорной фотографии, которое уже было реализовано им ранее. Кроме того, административным ответчиком должным образом не выполнено требование лицензионного договора об указании правообладателя и автора фотографии.

В жалобе указано, что эмблемы Партии «Яблоко» в виде голубя мира используются ею с нарушением авторских прав, поскольку наличие заключенного между административным ответчиком и индивидуальным предпринимателем Соловьевым И.В. договора оказания дизайнерских услуг от 1 января 2026 г. по созданию соответствующих эскизов не освобождает избирательное объединение от обязанности соблюдения законодательства об интеллектуальной собственности.

Партия «Яблоко», не соглашаясь с решением Верховного Суда Российской Федерации от 10 августа 2026 г., подала апелляционную жалобу, в которой просит его отменить и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления. Ссылается на то, что судом первой инстанции неверно истолкованы и применены положения Закона об основных гарантиях избирательных прав, Закона о выборах депутатов Государственной Думы, в том числе без учета правовых позиций, содержащихся в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации, неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, сделаны выводы, которые не соответствуют обстоятельствам дела и не подкреплены доказательствами, нарушены нормы процессуального права.

По мнению административного ответчика, признание интервью и статей Г.А. Явлинского агитационными материалами основано на неправильном истолковании законных критериев агитации и не соответствует нормам статей 2, 48 Закона об основных гарантиях избирательных прав. Судом не учтено, что Г.А. Явлинский при размещении указанных материалов не действовал от имени избирательного объединения, не являлся его уполномоченным лицом.

Выводы суда первой инстанции о нарушении авторских прав и прав правообладателей при включении в состав интервью Г.А. Явлинского фраз «пусть всегда будет солнце» и «лишь бы не было войны», данных АНО

«Левада-Центр», эмблем политических партий, иллюстрации к фрагменту из книги Л.Н. Толстого «Война и мир», кадра из кинофильма «Война и мир» (1967 г., киностудия «Мосфильм»), переработанных фотографий физических лиц, о возможности отмены регистрации федерального списка кандидатов вследствие размещения на главной странице сайта Партии «Яблоко» изображения, сгенерированного с использованием ChatGPT, основаны на неправильном установлении обстоятельств дела и неверном истолковании законодательства об интеллектуальной собственности.

Вывод суда первой инстанции о превышении административным ответчиком расходов, произведенных помимо средств избирательного фонда, основан на предположительных расчетах, а не на доказательствах фактического расходования денежных средств.

При обращении в суд с заявлением об отмене регистрации федерального списка кандидатов Партии «Яблоко» административный истец не заявлял доводов относительно иностранных источников финансирования, однако суд первой инстанции вышел за пределы заявленных оснований административного иска и дал оценку представленному Федеральной службой по финансовому мониторингу письму, касающемуся указанного обстоятельства.

На административного ответчика неправомерно возложено бремя доказывания факта возврата добровольных пожертвований от лиц, не имеющих права осуществлять такое пожертвование, поскольку административным истцом не доказано, что пожертвования вносились именно такими лицами.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для их удовлетворения и отмены или изменения обжалуемого решения суда не находит.

В силу части 2 статьи 96 Конституции Российской Федерации порядок формирования Совета Федерации и порядок выборов депутатов Государственной Думы устанавливаются федеральными законами.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о выборах депутатов Государственной Думы законодательство о выборах депутатов Государственной Думы основывается на Конституции Российской Федерации и состоит из Закона об основных гарантиях избирательных прав, названного закона, других федеральных законов.

Таким образом, к законодательству о выборах депутатов Государственной Думы в полной мере применим закрепленный в частях 1, 2 статьи 19 Конституции Российской Федерации принцип равенства всех перед законом и судом независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств.

Необходимым условием равенства кандидатов и свободного формирования волеизъявления избирателей является прозрачное

финансирование выборов. В целях обеспечения контроля за финансированием выборов создаются избирательные фонды.

Закон о выборах депутатов Государственной Думы предусматривает возможность отмены Верховным Судом Российской Федерации регистрации федерального списка кандидатов, выдвинутого политической партией, по заявлению ЦИК России или иной политической партии, федеральный список кандидатов которой зарегистрирован, в случае использования политической партией, ее уполномоченным представителем по финансовым вопросам в целях достижения определенного результата на выборах помимо средств своего избирательного фонда, избирательных фондов ее региональных отделений (при наличии таких избирательных фондов) иных денежных средств, составляющих более 5 процентов от установленной данным законом предельной суммы всех расходов из средств избирательного фонда политической партии (пункт 4 части 10 статьи 99).

Пунктом 5 статьи 48 Закона об основных гарантиях избирательных прав определено, что расходы на проведение предвыборной агитации осуществляются исключительно за счет средств соответствующих избирательных фондов в установленном законом порядке.

Исходя из положений частей 2, 8 статьи 71 Закона о выборах депутатов Государственной Думы избирательные фонды политических партий, кандидатов формируются в том числе за счет добровольных пожертвований граждан и юридических лиц.

Наряду с этим в пункте 6 статьи 58 Закона об основных гарантиях избирательных прав законодатель определил круг субъектов, которым запрещено вносить пожертвования в избирательные фонды кандидатов, зарегистрированных кандидатов, избирательных объединений. Подпунктом «п» этого пункта к таким субъектам отнесены некоммерческие организации, получившие в течение года, предшествующего дню внесения пожертвования в избирательный фонд, денежные средства либо иное имущество от иностранных государств, а также от указанных в подпунктах «а» – «г», «е» – «з», «л» – «о» названного пункта органов, организаций или физических лиц.

Частью 3 статьи 73 Закона о выборах депутатов Государственной Думы предусмотрено, что в случае, если добровольное пожертвование в избирательный фонд внесено гражданином или юридическим лицом, не имеющим права осуществлять такое пожертвование, политическая партия, ее региональное отделение, кандидат обязаны не позднее чем через 10 дней со дня поступления пожертвования на соответствующий специальный избирательный счет вернуть его жертвователю в полном объеме с указанием причины возврата.

В ходе рассмотрения административного дела представлены сведения Федеральной службы по финансовому мониторингу (письмо от 7 августа 2026 г. № 01-01-29/22666-дсп) о финансировании кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации девятого созыва Партии «Яблоко». Согласно этим сведениям после назначения выборов депутатов Государственной Думы в период с 9 июля по

2 августа 2026 г. на счет Партии «Яблоко» поступили пожертвования денежных средств от лиц, являющихся контрагентами партии, получивших в сопоставимый период финансирование из Соединенных Штатов Америки, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Объединенных Арабских Эмиратов, Израиля и ряда других стран. За указанный период этим лицам перечислено из иностранных источников около 2,8 млн рублей.

Всего среди контрагентов Партии «Яблоко» выявлено 74 лица, на счета которых за период с апреля 2023 г. по август 2026 г. поступило около 80 млн рублей от 310 иностранных лиц, в том числе из Германии, Канады, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Турции.

При этом в суде первой инстанции представители административного ответчика подтвердили возможность поступления пожертвований денежных средств в избирательный фонд Партии «Яблоко» от ее контрагентов, получавших финансирование из иностранных источников, то есть от лиц, не имеющих права осуществлять такое пожертвование. Данные денежные средств, вопреки требованиям части 3 статьи 73 Закона о выборах депутатов Государственной Думы, возвращены не были. Доказательств обратного судам первой и апелляционной инстанций не представлено.

Утверждение в апелляционной жалобе административного ответчика о том, что при обращении в суд с заявлением об отмене регистрации федерального списка кандидатов Партии «Яблоко» административный истец не заявлял доводов относительно иностранных источников финансирования, однако суд первой инстанции вышел за пределы заявленных оснований административного иска и дал оценку письму Федеральной службы по финансовому мониторингу, касающемуся указанного обстоятельства, является несостоятельным.

Частью 1 статьи 46 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что административный истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение административного дела по существу в суде первой инстанции, изменить основание или предмет административного иска.

Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 20 января 2021 г. № 2-П сформулирована правовая позиция, согласно которой изменение основания иска является распорядительным правом (действием) административного истца и может состоять в дополнении или изменении им ранее указанных обстоятельств, подтверждающих иски требования, или в исключении отдельных из них. Оно предназначено для устранения упущений поданного истцом заявления, а также для учета им обстоятельств, которые были выявлены в период рассмотрения административного дела судом первой инстанции.

Обстоятельств, свидетельствующих о том, что суд первой инстанции вышел за пределы оснований административного иска Партии «Родина», не имеется. Письмо Федеральной службы по финансовому мониторингу от 7 августа 2026 г. подтверждает факт того, что в избирательный фонд Партии «Яблоко» вносились пожертвования лицами, не имеющими права

осуществлять такое пожертвование, и эти пожертвования в нарушение действующего законодательства не были возвращены жертвователям. Данное письмо было исследовано в судебном заседании суда первой инстанции, возражений против приобщения его к материалам дела не поступило, административный истец поддержал исковые требования в том числе по указанным в письме обстоятельствам, в связи с чем оно получило соответствующую правовую оценку в обжалуемом решении.

Пунктом 1² статьи 56 Закона об основных гарантиях избирательных прав установлен запрет на проведение предвыборной агитации с использованием информационных ресурсов, в том числе сайтов в сети «Интернет», доступ к которым ограничен федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связи, в соответствии с Федеральным законом от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

По данным представленного в материалы административного дела мониторинга социальных медиа и средств массовой информации «Медialogия», после регистрации федерального списка кандидатов, выдвинутого Партией «Яблоко», зафиксирован существенный рост ее информационной активности. В период с 27 июня по 6 августа 2026 г. выявлено около 67 800 публикаций в отношении партии, содержащих признаки предвыборной агитации, суммарное количество социальных реакций на которые составило около 7,1 млн. Потенциальный охват указанного информационного массива оценивается приблизительно в 527 млн пользователей. После регистрации 29 июля 2026 г. федерального списка кандидатов Партии «Яблоко» представленные показатели достигли наибольших значений – около 40 900 публикаций, количество социальных реакций на которые превысило 5,5 млн.

С учетом того, что значительное количество агитационных материалов распространялось Партией «Яблоко» на зарубежных информационных ресурсах, доступ к которым ограничен в связи с признанием их экстремистскими (Instagram, Facebook) или по требованию Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Twitter (X), видеохостинг YouTube), оплата связанных с их размещением расходов, исходя из требований пункта 1² статьи 56 Закона об основных гарантиях избирательных прав, не могла быть осуществлена за счет средств избирательного фонда.

Имеющейся в материалах административного дела аналитической справкой «Оценка коммерческой стоимости размещения материалов в поддержку политической партии «Яблоко» в социальных сетях и мессенджерах» от 6 августа 2026 г., подготовленной саморегулируемой организацией в сфере рекламы «Ассоциация Блогеров и Агентств», подтверждается, что расходы административного ответчика на рекламу, произведенные помимо избирательного фонда и (или) превышающие предельные размеры избирательного фонда, превосходят предельную сумму

всех расходов из избирательного фонда политической партии более чем на 5 процентов (35 млн рублей) от установленной Законом о выборах депутатов Государственной Думы.

Ссылка в апелляционной жалобе Партии «Яблоко» на то, что вывод суда первой инстанции о превышении административным ответчиком расходов, произведенных помимо средств избирательного фонда, не основан на доказательствах, опровергается исследованными судом должным образом материалами административного дела.

Согласно пункту 6 части 10 статьи 99 Закона о выборах депутатов Государственной Думы несоблюдение политической партией ограничений, предусмотренных пунктом 1 или 1¹ статьи 56 Закона об основных гарантиях избирательных прав, является основанием для отмены регистрации федерального списка кандидатов, выдвинутого политической партией.

В соответствии с пунктом 1¹ статьи 56 Закона об основных гарантиях избирательных прав при проведении предвыборной агитации не допускается злоупотребление свободой массовой информации в иных, чем указанные в пункте 1 данной статьи, формах. Запрещается агитация, нарушающая законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2023 г. № 24 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами административных дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» разъяснено, что к интеллектуальной собственности в том числе относятся объекты авторского права, использование которых может осуществляться третьими лицами только с разрешения правообладателя. При этом отсутствие запрета правообладателя не считается согласием (разрешением) (пункт 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации). В частности, нарушение требований статьи 1276 данного кодекса при проведении предвыборной агитации имеет место в случае, когда в агитационных материалах без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения воспроизводится, сообщается в эфир или по кабелю, доводится до всеобщего сведения произведение изобразительного искусства или фотографическое произведение, которые постоянно находятся в месте, открытом для свободного посещения, и изображение произведения таким способом является основным объектом при данном воспроизведении, сообщении в эфир или по кабелю или путем доведения до всеобщего сведения иным способом (пункт 112).

Следует иметь в виду, что лицо, использующее при проведении предвыборной агитации объекты авторских прав, должно доказать правомерность такого использования. Выявление судом фактов нарушения законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности является основанием для отказа в регистрации, отмены решения о регистрации, отмены регистрации кандидата, списка кандидатов (пункт 113).

В пункте 81 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» указано, что авторское право с учетом пункта 7 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации распространяется на любые части произведений при соблюдении следующих условий в совокупности: такие части произведения сохраняют свою узнаваемость как часть конкретного произведения при их использовании отдельно от всего произведения в целом; такие части произведений сами по себе, отдельно от всего произведения в целом, могут быть признаны самостоятельным результатом творческого труда автора и выражены в объективной форме. К частям произведения могут быть отнесены в числе прочего: название произведения, его персонажи, отрывки текста (абзацы, главы и т.п.), отрывки аудиовизуального произведения (в том числе его отдельные кадры), подготовительные материалы, полученные в ходе разработки программы для ЭВМ, и порождаемые ею аудиовизуальные отображения.

С учетом приведенных законоположений и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также на основании надлежащим образом исследованных материалов административного дела судом первой инстанции правомерно установлено, что Партией «Яблоко» при проведении предвыборной агитации использованы объекты авторских прав с нарушением законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

Так, на официальном сайте Партии «Яблоко» в сети «Интернет» размещено интервью Г.А. Явлинского от 27 июля 2026 г., которое носит агитационный характер, поскольку содержит побуждение к голосованию за конкретную политическую партию, создает положительное отношение к одной партии и отрицательное отношение к другим участникам выборов (пункт 2 статьи 48 Закона об основных гарантиях избирательных прав).

При этом в названном интервью приведены строка стихотворения Л.И. Ошанина «пусть всегда будет солнце» и тезис «лишь бы не было войны» из пьесы А.М. Володина (Лифшица) «Пять вечеров» без указания имени автора и согласия правообладателей, данные АНО «Левада-Центр» (включена в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента) без согласия правообладателя, в нем также размещены зарегистрированные в качестве товарных знаков эмблемы парламентских и других политических партий, переработанные фотографии физических лиц, иллюстрация к фрагменту из книги Л.Н. Толстого «Война и мир», кадр из кинофильма «Война и мир» (1967 г., киностудия «Мосфильм») без получения согласия правообладателей.

Таким образом, суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что в интервью и иллюстративном материале к нему имеются нарушения прав интеллектуальной собственности ввиду отсутствия согласия авторов и правообладателей на использование результатов интеллектуальной деятельности и нарушения права автора на имя (статьи 1229, 1265 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Административным ответчиком не представлено доказательств того, что правообладателями дано согласие на использование результатов интеллектуальной деятельности, переработку фотографий и иллюстраций, в связи с чем оно не считается полученным.

Судом первой инстанции обоснованно признан несостоятельным довод Партии «Яблоко» о том, что фразы «пусть всегда будет солнце» и «лишь бы не было войны» следует считать общеупотребительными, так как наличие во фразе общеупотребительных слов само по себе не означает, что данная фраза в общем своем содержании является общеупотребительной и не является объектом авторского права.

Установлено также, что на главной странице сайта Партии «Яблоко» находится созданное с помощью ChatGPT изображение с двумя поездами, атрибутированное как «Европейский вокзал будущего // ChatGPT». На данном изображении размещены призыв (лозунг) «За мир и свободу!» (является частью предвыборной программы партии), символика Партии «Яблоко», ссылка на статью «2050: Лиссабон – Владивосток. Будущее, политика, Человек».

Однако при использовании изображения административным ответчиком не указано согласие на это его правообладателя, которым является компания OpenAI, проинформировавшая о принадлежности прав на результат интеллектуальной деятельности, полученный с помощью искусственного интеллекта, и запрещающая использование ChatGPT на территории Российской Федерации.

При этом Гражданский кодекс Российской Федерации к охраняемым результатам интеллектуальной деятельности и средствам индивидуализации относит в числе прочего программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ). Авторские права на все виды программ для ЭВМ (в том числе на операционные системы и программные комплексы), которые могут быть выражены на любом языке и в любой форме, включая исходный текст и объектный код, охраняются так же, как авторские права на произведения литературы. Программой для ЭВМ является представленная в объективной форме совокупность данных и команд, предназначенных для функционирования ЭВМ и других компьютерных устройств в целях получения определенного результата, включая подготовительные материалы, полученные в ходе разработки программы для ЭВМ, и порождаемые ею аудиовизуальные отображения (статьи 1225, 1261).

При изложенных обстоятельствах использование при создании спорного изображения программного комплекса ChatGPT, разработчиком которого является компания OpenAI, также свидетельствует о нарушении Партией «Яблоко» законодательства об интеллектуальной собственности.

Утверждение в апелляционной жалобе административного ответчика о том, что признание интервью и статей Г.А. Явлинского агитационными материалами основано на неправильном истолковании законных критериев агитации и не соответствует нормам статей 2, 48 Закона об основных гарантиях избирательных прав, является ошибочным.

В решении суда первой инстанции вывод об агитационном характере опубликованного на сайте Партии «Яблоко» в сети «Интернет» материала сделан применительно к интервью Г.А. Явлинского от 27 июля 2026 г., поскольку данное интервью размещено в агитационный период, содержит побуждение голосовать за конкретную политическую партию, описание возможных последствий в случае, если тот или иной список кандидатов будет допущен или не будет допущен к распределению депутатских мандатов, создает положительное отношение к одной политической партии и отрицательное отношение к другим участникам выборов, то есть отвечает критериям подпунктов 1, 2 статьи 2, пункта 2 статьи 48 Закона об основных гарантиях избирательных прав.

При этом судом первой инстанции учтено, что Г.А. Явлинский является членом Партии «Яблоко», председателем ее федерального политического комитета (коллегиального руководящего органа партии), его интервью размещено на официальном сайте партии в сети «Интернет» в период проведения избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации девятого созыва.

Доводы апелляционной жалобы Партии «Яблоко» о несогласии с выводами суда первой инстанции о нарушении ею законодательства об интеллектуальной собственности в связи с включением в состав интервью Г.А. Явлинского фраз «пусть всегда будет солнце» и «лишь бы не было войны», данных АНО «Левада-Центр», эмблем политических партий, иллюстрации к фрагменту из книги Л.Н. Толстого «Война и мир», кадра из кинофильма «Война и мир» (1967 г., киностудия «Мосфильм»), переработанных фотографий физических лиц сводятся к переоценке собранных по делу доказательств, которым суд дал оценку по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Суд первой инстанции правомерно отклонил доводы административного истца о нарушении административным ответчиком законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности при использовании фотографии А. Жданова, правообладателем которой является акционерное общество «Коммерсантъ», фотографии, атрибутированной как «После атомной бомбардировки Хиросимы в 1945 году», эмблемы Партии «Яблоко», изображений голубя мира, размещенных на отдельных ресурсах партии в сети «Интернет», по изложенным в обжалуемом решении мотивам, с которыми Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации соглашается.

Довод апелляционной жалобы Партии «Родина» о том, что в соответствии с лицензионным договором от 1 июня 2021 г., заключенным между акционерным обществом «Коммерсантъ» и Партией «Яблоко», административный ответчик приобрел право лишь на разовое размещение спорной фотографии, которое уже было реализовано им ранее, получил надлежащую правовую оценку в обжалуемом решении.

Пунктом 4.2.3 названного договора установлена обязанность лицензиата сопровождать публикацию фотоматериала (в любом, на усмотрение лицензиата, месте фотографии) указанием на лицензиара и автора «(с) Имя фотографа / Коммерсантъ». Применительно к спорной фотографии судом первой инстанции установлено и подтверждается исследованными материалами, что под ней имеется указание на автора и правообладателя, то есть данная обязанность административным ответчиком исполнена.

Нельзя согласиться с утверждением в апелляционной жалобе Партии «Родина» о том, что изображения голубя мира, размещенные на отдельных ресурсах Партии «Яблоко» в сети «Интернет», используются ею с нарушением авторских прав, поскольку документов либо иных доказательств, свидетельствующих о таком нарушении, судам первой и апелляционной инстанций не представлено. Эскизы используемых административным ответчиком изображений голубя мира выполнены индивидуальным предпринимателем Соловьевым И.В. по договору оказания дизайнерских услуг (акт от 29 апреля 2026 г. № К4-010, согласно приложению к которому исполнитель по заданию заказчика за вознаграждение создал и передал исключительное право на восемь эскизов, являющихся результатом его интеллектуальной деятельности, заказчику).

В силу части 1 статьи 244 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд, установив наличие нарушений законодательства о выборах, удовлетворяет административный иск о защите избирательных прав граждан Российской Федерации.

Принимая решение об удовлетворении административного искового заявления, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о допущенных Партией «Яблоко» нарушениях законодательства о защите избирательных прав при финансировании избирательной кампании и законодательства об интеллектуальной собственности при проведении предвыборной агитации, в связи с чем имеются предусмотренные законом основания для отмены регистрации федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации девятого созыва, выдвинутого данной партией, что является соразмерной мерой ответственности с учетом характера и количества таких нарушений.

При этом судом также правомерно указано, что представленные административным истцом материалы, свидетельствующие, по его мнению, о наличии в агитационных материалах Партии «Яблоко» признаков экстремизма, могут быть рассмотрены в отдельном производстве при наличии соответствующих доказательств.

Вопреки доводам апелляционной жалобы административного ответчика судом первой инстанции верно определены обстоятельства, имеющие значение для административного дела, выводы суда, изложенные в решении, соответствуют этим обстоятельствам, мотивированны, основаны на правильном истолковании положений действующего законодательства о выборах депутатов Государственной Думы, а также на полном и

всестороннем исследовании представленных сторонами доказательств, совокупность которых была достаточной для принятия законного и обоснованного судебного акта.

Обжалуемое судебное решение вынесено при правильном применении норм материального права и с соблюдением норм процессуального права. Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены или изменения решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 10 августа 2026 г. оставить без изменения, апелляционные жалобы политической партии «ВСЕРОССИЙСКАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ «РОДИНА», политической партии «Политическая партия «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

И.Н. Зинченко

Д.В. Тютин