



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 43-КГ26-3-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 августа 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Киселева А.П.
Асташова С.В. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Торопова
Дениса Александровича к обществу с ограниченной ответственностью «Эппл
Рус» о защите прав потребителей

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью
«Эппл Рус» на апелляционное определение судебной коллегии по
гражданским делам Верховного Суда Удмуртской Республики от 18 июня
2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого
кассационного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Назаренко Т.Н., выслушав представителей ООО «Эппл Рус» Жаркову О.В. и
Шипкова А.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная
коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Торопов Д.А. обратился в суд с иском к ООО «Эппл Рус» о взыскании стоимости некачественного товара (телефона), неустойки, убытков, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов, в обоснование указав, что вступившим в законную силу решением суда от 14 ноября 2023 г. установлен факт наличия в телефоне существенного недостатка, с продавца ООО «Сеть Связной» в пользу Торопова Д.А. взысканы стоимость товара, убытки, удовлетворены производные требования потребителя. Однако взыскание с ООО «Сеть Связной» не производилось ввиду того, что решением Арбитражного суда г. Москва от 12 декабря 2023 г. это юридическое лицо признано банкротом, в связи с чем истец обратился с иском по настоящему делу к импортёру ООО «Эппл Рус», не удовлетворившему требования потребителя в добровольном порядке.

Решением Сарапульского городского суда Удмуртской Республики от 2 декабря 2024 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Удмуртской Республики от 18 июня 2025 г. решение суда отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования удовлетворены частично.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2025 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Удмуртской Республики от 18 июня 2025 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Удмуртской Республики от 18 июня 2025 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2025 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 24 апреля 2026 г. удовлетворено заявление ООО «Эппл Рус» о восстановлении срока для подачи кассационной жалобы на обжалуемые судебные постановления, а определением от 13 июля 2026 г.

кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 29 декабря 2021 г. истец приобрёл в магазине ООО «Сеть Связной» сотовый телефон Apple iPhone 12 128Gb black стоимостью [REDACTED] руб. Поставщиком (импортёром) данного смартфона на территорию Российской Федерации является ООО «Эппл Рус». В период эксплуатации в течение гарантийного срока, установленного производителем (12 месяцев), в вышеуказанном товаре выявились недостатки: при работе в приложениях смартфон самопроизвольно перезагружался, нагревался при зарядке и работе, быстро разряжался, не подключался к Bluetooth, Wi-Fi, терял сеть, долго не включался после перезагрузки.

Истец обратился к продавцу, который не выявил заявленных недостатков.

Решением Сарапульского городского суда Удмуртской Республики от 14 ноября 2023 г. исковые требования Торопова Д.А. к ООО «Сеть Связной» о защите прав потребителей удовлетворены частично: в пользу Торопова Д.А. с продавца взысканы стоимость некачественного товара в

размере 71 989 руб., неустойка за просрочку исполнения требования истца о расторжении договора купли-продажи и возврате стоимости товара за периоды с 15 февраля 2022 г. по 31 марта 2022 г., со 2 октября 2022 г. по 26 июля 2023 г. в размере 100 000 руб., штраф – 85 994,50 руб.; компенсация морального вреда – 3 000 руб. и судебные расходы.

Указанное решение не обжаловалось, вступило в законную силу 22 декабря 2023 г., но не было исполнено ООО «Сеть Связной».

25 января 2024 г. в адрес ответчика ООО «Эппл Рус» направлена претензия с просьбой принять спорное устройство Apple iPhone 12 Black 128GB (IMEI [REDACTED]), возвратить уплаченную стоимость за товар в размере [REDACTED] руб., компенсировать причинённые убытки, связанные с оплатой юридических услуг по составлению претензии в размере 5 000 руб.

ООО «ЭППЛ РУС» направило Торопову Д.А. ответ от 8 февраля 2024 г., в котором сообщало об отказе в удовлетворении требований.

14 февраля 2024 г. Тороповым Д.А. в адрес ООО «Эппл Рус» была повторно направлена претензия с просьбой о принятии спорного устройства Apple iPhone 12 и незамедлительном безвозмездном устранении недостатков в товаре.

29 февраля 2024 г. ООО «Эппл Рус» сообщило об отказе в удовлетворении требований, поскольку они не основаны на законе.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что истец реализовал своё право на обращение в суд с иском к ООО «Сеть Связной», решение по указанному делу постановлено, вступило в законную силу, нарушенное право истца восстановлено.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, отменив его и частично удовлетворив исковые требования, указал, что в приобретённом истцом товаре, импортёром которого является ответчик, были в гарантийный срок обнаружены существенные производственные недостатки, что давало истцу право требовать у импортёра возврата стоимости товара, соответствующее требование в добровольном порядке удовлетворено не было.

С данным выводом согласилась судебная коллегия кассационного суда общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм права.

В силу статьи 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 209 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации после вступления в законную силу решения суда стороны, другие лица, участвующие в деле, их правопреемники не могут вновь заявлять в суде те же исковые требования, на том же основании, а также оспаривать в другом гражданском процессе установленные судом факты и правоотношения.

Приведённые положения процессуального закона направлены на недопустимость пересмотра определённых вступившими в силу судебными постановлениями правоотношений сторон и установленных в связи с этим фактов.

Между тем данные требования процессуального закона судом

апелляционной инстанции учтены не были.

Кроме того, в части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закреплено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61 и 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Из приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что суд оценивает доказательства и их совокупность по своему внутреннему убеждению, однако это не предполагает возможность оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом.

Результаты оценки доказательств суд должен указать в мотивировочной части судебного постановления, в том числе доводы по которым он отвергает те или иные доказательства или отдаёт предпочтение одним доказательствам перед другими.

Данные требования в силу абзаца второй части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации распространяются и на суд апелляционной инстанции.

Торопов Д.А., обратившись в Сарапульский городской суд Удмуртской Республики, выбрал способ защиты нарушенного права на основании абзаца шестого пункта 1 статьи 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» через обращение к продавцу ООО «Сеть Связной». Тем же решением определена и судьба предмета спора, который в силу положений статьи 18 указанного Закона и одностороннего отказа потребителя от исполнения договора, перешёл в

собственность ООО «Сеть Связной».

За выдачей исполнительного листа для принудительного исполнения решения суда истец или его представитель не обращались.

Неприведение судебного акта в исполнение не означает отмены вышеуказанного судебного акта и приведения сторон спора в исходное положение, равно как и не восстанавливает право потребителя на выбор другого способа защиты своих прав, в частности, посредством обращения к импортеру.

При этом 30 октября 2025 г. производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Сеть Связной» прекращено.

Представитель ответчика также обращал внимание судов на то, что на дату подачи искового заявления 11 апреля 2024 г. в Сарапульский городской суд Удмуртской Республики к ООО «Эпл Рус» Торопов Д.А. не являлся потребителем по договору купли-продажи от 29 декабря 2021 г. в отношении сотового телефона Apple iPhone 12, так как, исходя из положений пункта 2 статьи 450¹ Гражданского кодекса Российской Федерации, данный договор считается расторгнутым на основании вступившего в законную силу решения суда от 14 ноября 2023 г. по делу № 2-1726/2023.

Таким образом, вывод суда первой инстанции об отказе в удовлетворении иска Торопова Д.А. к ООО «Эпл Рус» о защите прав потребителей является правильным.

Поскольку судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции при разрешении спора допущены существенные нарушения норм права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Удмуртской Республики от 18 июня 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2025 г. подлежат отмене с оставлением в силе решение Сарапульского городского суда Удмуртской Республики от 2 декабря 2024 г.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Удмуртской Республики от 18 июня 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2025 г. отменить, решение Сарапульского городского суда Удмуртской Республики от 2 декабря 2024 г. оставить в силе.

Председательствующий

Судьи

