



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ26-77-K2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 августа 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Киселева А.П.
Асташова С.В. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Королёва Игоря Викторовича к обществу с ограниченной ответственностью «Р-Ассистанс» и обществу с ограниченной ответственностью «ААА Авторусь Мытищи» о взыскании в солидарном порядке денежных средств, уплаченных по договору, а также о взыскании с каждого ответчика компенсации морального вреда и штрафа

по кассационной жалобе Королёва Игоря Викторовича на решение Останкинского районного суда г. Москвы от 10 февраля 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 июля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Королёв И.В. обратился в суд с иском к ООО «Р-Ассистанс» и ООО «ААА Авторусь Мытищи» о взыскании в солидарном порядке денежных средств, уплаченных по договору от 13 октября 2023 г. № [REDACTED], в размере 217 328,77 руб., а также о взыскании с каждого ответчика компенсации морального вреда в размере 5 000 руб. и штрафа в размере 50% от присуждённой суммы.

Решением Останкинского районного суда г. Москвы от 10 февраля 2025 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 июля 2025 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2025 г., иск удовлетворён частично.

Суд взыскал с ООО «Р-Ассистанс» в пользу Королёва И.В. денежные средства в размере 174 996,91 руб., компенсацию морального вреда – 5 000 руб., штраф – 89 998,46 руб., в доход бюджета г. Москвы государственную пошлину – 9 250 руб.

В удовлетворении остальной части иска, в том числе в удовлетворении требований к ООО «ААА Авторусь Мытищи» отказано.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене названных выше судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 5 мая 2026 г. удовлетворено заявление Королёва И.В. о восстановлении срока для подачи кассационной жалобы на принятые судебные постановления, а определением от 15 июля 2026 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 13 октября 2023 г. между ООО «ААА Авторусь Мытищи» и Королёвым И.В. заключён договор купли-продажи автомобиля Changan CS75Plus [REDACTED] года выпуска.

В тот же день между Банком ВТБ (ПАО) и Королёвым И.В. заключён кредитный договор на сумму 2 503 077,55 руб., из которых 2 190 000 руб. перечислены ООО «ААА Авторусь Мытищи» на оплату стоимости автомобиля и 250 000 руб. на оплату дополнительного оборудования.

В этот же день Королёв И.В. (заказчик) и ООО «Р-Ассистанс» (исполнитель) заключили договор «Максимум 063» № [REDACTED], в рамках которого исполнитель предоставляет абонентское обслуживание – право получения по требованию следующих услуг: аварийный комиссар, доставка документов, трезвый водитель, юридическая консультация по транспорту, получение справок из МВД, круглосуточная эвакуация автомобиля, трансфер, персональный менеджер и т.д.

В рамках данного договора исполнитель также выдал заказчику независимую гарантию в обеспечение исполнения обязательств оплатить станции технического обслуживания автомобилей группы компаний «Авторусь» услуги по ремонту автомобиля в сумме и на условиях,

изложенных в гарантии (приложение № 2 к договору). Стоимость абонентского обслуживания составила 75 000 руб., выдачи независимой гарантии – 175 000 руб., всего – 250 000 руб. Договор заключён на срок два года.

Согласно представленному в материалы дела договору от 1 июня 2021 г. №331/2 РА между ООО «Р-Ассистанс» (принципал) и ООО «ААА Авторусь Мытищи» (агент) последнее обязалось осуществить поиск клиентов для заключения с принципалом абонентских договоров и вручения независимых гарантий принципала.

Из отчёта ООО «ААА Авторусь Мытищи» следует, что комиссионное вознаграждение поверенного по договору «Максимум 063» № [REDACTED] с Королёвым И.В. составило 175 000 руб., 75 000 руб. перечислено ООО «Р-Ассистанс».

22 августа 2024 г. Королёв И.В. направил ООО «Р-Ассистанс» заявление об одностороннем отказе от договора и возврате денежных средств.

24 сентября 2024 г. ООО «Р-Ассистанс» перечислило Королёву И.В. 42 331,86 руб. из расчёта 75 000 руб. – 75 000 руб./2 года/365 дней*318 дней фактического действия абонентского договора.

В связи с неудовлетворением заявления в полном объёме Королёв И.В. обратился в суд с иском по настоящему делу.

Удовлетворяя иск частично, суд первой инстанции пришёл к выводу о наличии у истца права на отказ от договора, представляющего собой договор оказания услуг, и на возврат денежных средств в размере 174 996,91 руб., исчисленных как разница между заявленной истцом суммой иска и добровольно выплаченной ООО «Р-Ассистанс» (217 328,77 руб. - 42 331,86 руб.).

Отказывая в иске к ООО «ААА Авторусь Мытищи», суд первой инстанции указал, что данный ответчик не является стороной договора оказания услуг, действовал как агент на основании агентского договора, не

предполагающего солидарного характера требований.

Суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции согласились с таким выводом суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены существенные нарушения норм права.

С учётом положений статей 2, 195, 196 и 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснений, содержащихся в пунктах 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», для постановления законного и обоснованного решения суду необходимо дать квалификацию отношениям сторон спора, определить закон, который эти правоотношения регулирует, установить все значимые обстоятельства, подтвердив их исследованными доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, изложить обоснование своих выводов в мотивировочной части судебного акта и сформулировать решение по спору в его резолютивной части, чтобы оно было исполнимым.

Указанным критериям обжалуемые судебные акты не отвечают.

В соответствии с пунктом 3 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию.

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные

интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

В статье 8 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей (далее – Закон о защите прав потребителей) предусмотрено право потребителя на информацию об изготовителе (исполнителе, продавце) и о товарах (работах, услугах).

В силу пункта 1 статьи 10 данного закона изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Согласно пункту 1 статьи 12 Закона о защите прав потребителей, если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причинённых необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключён, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

В соответствии со статьёй 322 Гражданского кодекса Российской Федерации солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства (пункт 1).

Обязанности нескольких должников по обязательству, связанному с предпринимательской деятельностью, равно как и требования нескольких кредиторов в таком обязательстве, являются солидарными, если законом, иными правовыми актами или условиями обязательства не предусмотрено иное (пункт 2).

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2026 г. № 25-П по делу о проверке конституционности статей 322 и 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина

Аббасова Ш.У., когда покупатель является потребителем и слабой стороной в отношениях с продавцом, возложение на последнего солидарной обязанности (ответственности) по требованиям к третьим лицам – контрагентам покупателя, вступление в правоотношения с которыми имело место для покупателя по инициативе и при посредничестве продавца, если такие третьи лица не исполнили обязательства перед покупателем, может рассматриваться как дополнительная и эффективная мера защиты прав покупателя, а равно как инструмент стимулирования продавца к внимательному и ответственному поиску контрагентов для покупателя.

В свою очередь, интересы продавца балансируются (компенсируются) возможностями, которые для него открывает статья 325 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающая в пункте 2, что, если иное не вытекает из отношений между солидарными должниками, должник, исполнивший солидарную обязанность, имеет право регрессного требования к остальным должникам в равных долях за вычетом доли, падающей на него самого, а неуплаченное одним из солидарных должников должнику, исполнившему солидарную обязанность, падает в равной доле на этого должника и на остальных должников. Приведённая норма позволяет при единстве обязательства перед кредитором обеспечить необходимую дифференциацию для достижения баланса интересов солидарных должников (продавца и контрагентов покупателя, избранных продавцом). Такая дифференциация может опираться на различие исходных правоотношений, лежащих в основе солидарного обязательства. Применительно к правоотношениям между продавцом и гарантом, это создаст для продавца, исполнившего солидарное требование покупателя, юридические условия для возмещения его расходов на исполнение, по существу, чужого долга.

При рассмотрении дела судом первой инстанции не дано оценки доводам истца о том, что договор купли-продажи автомобиля и смешанный договор оказания услуг и предоставления независимой гарантии, являются

взаимосвязанными, при этом последний договор заключён по инициативе и при непосредственном участии продавца автомобиля ООО «ААА Авторусь Мытищи», которому и уплачена вся сумма по смешанному договору.

При этом покупатель в непосредственные отношения с ООО «Р-Ассистанс» не вступал, все документы оформлены в салоне продавца автомобиля его сотрудниками.

Королёв И.В. обращал внимание на то, что судом не дана оценка также действиям ООО «ААА Авторусь Мытищи» на предмет их добросовестности, соответствия обычным условиям гражданского оборота, созданной бизнес-модели как способу получения прибыли за счёт потребителя с последующим возложением денежного долга на такого должника, как ООО «Р-Ассистанс», которое имеет задолженность перед контрагентами.

В соответствии с толкованием Конституционного Суда Российской Федерации, изложенным в постановлении от 3 апреля 2023 г. № 14-П, в отношениях с профессиональными продавцами граждане-потребители подчас лишены возможности влиять на содержание договоров, что является для них фактическим ограничением свободы договора. Воздействие на волю потребителя могут оказывать и различные преддоговорные практики, применяемые продавцами для максимизации прибыли. Соответственно, необходимыми становятся предоставление потребителю как экономически слабой стороне в этих правоотношениях особой защиты его прав и соразмерное правовое ограничение свободы договора для другой стороны, т.е. для профессионалов, с тем чтобы реально гарантировать соблюдение конституционного принципа равенства при осуществлении предпринимательской и иной не запрещённой законом экономической деятельности (пункт 4).

Предприниматель, профессионально занимающийся продажами, регулярно, на постоянной основе взаимодействует с разными контрагентами (включая потребителей) и потому потенциально обладает навыками ведения переговоров, оказания влияния на покупателя с целью реализации товара на наиболее выгодных для себя условиях. Он также не лишён возможности

создать видимость обеспечения покупателя нужным объёмом информации, а даже действительно обеспечив его таковой – манипулировать ею так, чтобы покупатель обошёл вниманием проблемные элементы в её содержании. В связи с этим, предлагая условия договора, предприниматель не может не осознавать своё превосходство (экономическую силу) над потребителем. У покупателя же, возможно, не будет оснований в ходе, например, судебного разбирательства отрицать, что продавец его информировал. При таких условиях даже выравнивание процессуального положения сторон посредством деятельности суда по перераспределению бремени доказывания от покупателя к продавцу может и не дать полезного эффекта (пункт 7).

С учётом вышеизложенного суду, разрешая настоящий спор, надлежало также дать оценку указанным выше доводам истца и установить, было ли допущено злоупотребление правом и навязывание дополнительных услуг введённому в заблуждение в том числе продавцом потребителю при приобретении автомобиля в автосалоне и заключении в этом же помещении соответствующего договора.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления вынесены с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, вследствие чего подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Останкинского районного суда г. Москвы от 10 февраля 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 июля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда

общей юрисдикции от 18 ноября 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи