



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-АД26-10-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

6 августа 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Дружинина С.С. с дополнением к ней на постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 апреля 2026 года, вынесенное в отношении начальника отдела координации и контроля исполнения поручений государственного казенного учреждения Свердловской области «Хозяйственно-эксплуатационное управление Министерства образования и молодежной политики Свердловской области» Дружинина Сергея Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Ленинского судебного района города Екатеринбурга Свердловской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 2 Ленинского судебного района города Екатеринбурга Свердловской области, от 14 августа 2025 года начальник отдела координации и контроля исполнения поручений государственного казенного учреждения Свердловской области «Хозяйственно-эксплуатационное управление Министерства образования и молодежной политики Свердловской области» (далее также – ГКУ СО «Хозяйственно-эксплуатационное управление Министерства образования и молодежной политики Свердловской области») Дружинин С.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Решением судьи Ленинского районного суда города Екатеринбурга Свердловской области от 19 ноября 2025 года постановление мирового судьи отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 апреля 2026 года решение судьи Ленинского районного суда города Екатеринбурга Свердловской области от 19 ноября 2025 года отменено, дело возвращено в тот же суд на новое рассмотрение.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Дружинин С.С. просит отменить постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 апреля 2026 года.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы с учетом дополнений к ней позволяет прийти к следующим выводам.

Статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за привлечение работодателем либо заказчиком работ (услуг) к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора государственного или муниципального служащего, замещающего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, либо бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего такую должность, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Основанием для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении Дружинина С.С. как должностного лица и привлечения его к административной ответственности, предусмотренной указанной выше нормой, послужило то, что 26 июля 2024 года начальник отдела координации и контроля исполнения поручений ГКУ СО «Хозяйственно-эксплуатационное управление Министерства образования и молодежной политики Свердловской области» Дружинин С.С. в нарушение части 4 статьи 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» не сообщил представителю нанимателя (работодателю) государственного гражданского служащего по последнему месту работы в установленный законом срок о заключении 15 июля 2024 года трудового договора с И [REDACTED] замещавшей в период с 10 мая по 3 августа 2023 года должность государственной гражданской службы Свердловской области – специалиста I категории отдела ЗАГС [REDACTED] района города [REDACTED] Управления ЗАГС [REDACTED] области.

Отменяя постановление мирового судьи и прекращая производство по данному делу на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Ленинского районного суда города Екатеринбурга Свердловской области пришел к выводу об отсутствии в действиях Дружинина С.С. состава вмененного административного правонарушения, сославшись на то, что трудоустройство бывшего государственного служащего в ГКУ СО «Хозяйственно-эксплуатационное управление Министерства образования и молодежной политики Свердловской области» и исполнение работником И [] должностных обязанностей старшего делопроизводителя данного учреждения не связаны с коррупционными рисками и не могут повлечь возникновение коллизии публичных и частных интересов с прежней занимаемой должностью государственной гражданской службы.

При проверке законности и обоснованности решения судьи Ленинского районного суда города Екатеринбурга Свердловской области от 19 ноября 2025 года по протесту заместителя прокурора Свердловской области, поданному в порядке статей 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Седьмого кассационного суда общей юрисдикции, установив, что судьей районного суда при рассмотрении данного дела были допущены существенные нарушения процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившиеся в несоблюдении требований статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, что не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, отменил решение судьи Ленинского районного суда города Екатеринбурга Свердловской области и вернул дело на новое рассмотрение в тот же районный суд, притом что срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для рассматриваемой категории дел, на момент рассмотрения протеста прокурора не истек, соответствует требованиям пункта 3 части 1 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований не согласиться с выводами судьи кассационного суда, изложенными в обжалуемом постановлении, не имеется.

Пунктом 3 части 1 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся, в частности, решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения

процессуальных требований, предусмотренных Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2–4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену постановления судьи кассационного суда, в том числе по доводам жалобы, не установлено.

Вопрос о наличии либо отсутствии в действиях начальника отдела координации и контроля исполнения поручений ГКУ СО «Хозяйственно-эксплуатационное управление Министерства образования и молодежной политики Свердловской области» Дружинина С.С. состава вмененного административного правонарушения подлежит разрешению при новом рассмотрении судьей районного суда жалобы указанного лица на постановление мирового судьи от 14 августа 2025 года, в связи с чем доводы жалобы в указанной части не подлежат рассмотрению по существу в настоящей стадии производства по делу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 апреля 2026 года, вынесенное в отношении начальника отдела координации и контроля исполнения поручений государственного казенного учреждения Свердловской области «Хозяйственно-эксплуатационное управление Министерства образования и молодежной политики Свердловской области» Дружинина Сергея Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Дружинина С.С. с дополнением к ней – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев