



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-КАД26-5-К9

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

22 июля 2026 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Кузьмичева С.И.  
Абакумовой И.Д. и Кирейковой Г.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи кассационную жалобу Сукач Ирины Алексеевны на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Приморского краевого суда от 23 июля 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2025 года по административному делу № 2а-12/2025 по административному исковому заявлению Владивостокской таможни к Сукач Ирине Алексеевне о взыскании задолженности по уплате таможенных платежей и пеней.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., объяснения представителя Владивостокской таможни

Шешукова А.Б., Судебная коллегия по административным делам Верховного  
Суда Российской Федерации

установила:

Владивостокская таможня обратилась в суд с административным иском с заявлением, в котором (с учетом уточнения требований) просила взыскать с Сукач И.А. 585 835 руб. 41 коп. задолженности по уплате таможенных платежей и 585 835 руб. 41 коп. пеней.

К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено общество с ограниченной ответственностью «Хайтэк Крафт» (далее – общество «Хайтэк Крафт»)

Решением Хорольского районного суда Приморского края от 14 апреля 2025 года в удовлетворении административного искового заявления Владивостокской таможни отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Приморского краевого суда от 23 июля 2025 года, оставленным без изменения кассационным определением судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2025 года, решение Хорольского районного суда Приморского края от 14 апреля 2025 года отменено, административное исковое заявление Владивостокской таможни удовлетворено. С Сукач И.А. в доход местного бюджета взыскано 26 717 руб. государственной пошлины.

Не согласившись с определением суда апелляционной инстанции и определением кассационного суда, Сукач И.А. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемые определения и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело 30 апреля 2026 года истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 июля 2026 года дело передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Сукач И.А. в судебное заседание не явилась; в заявлении, направленном в суд 14 июля 2026 года, просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

Представитель Владивостокской таможни Шешуков А.Б.,

участвующий в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи, выразил несогласие с доводами кассационной жалобы и просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Общество «Хайтэк Крафт», привлеченное к участию в деле в качестве заинтересованного лица, извещено о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, однако своих представителей в судебное заседание не направило, что в силу части 2 статьи 326 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ) не препятствует рассмотрению жалобы.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы Сукач И.А., представленные Владивостокской таможней возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что имеются основания для отмены судебных актов, принятых судами апелляционной и кассационной инстанций.

Как следует из материалов административного дела, на основании договора на оказание услуг таможенного представителя от 5 октября 2022 года таможенным представителем обществом «Хайтэк Крафт», действующим от имени Сукач И.А., на таможенный пост Морской порт Владивосток Владивостокской таможни подана пассажирская таможенная декларация (далее – ПТД) № [REDACTED], в которой задекларировано транспортное средство для личного пользования: автомобиль «KIA CARNIVAL», идентификационный номер [REDACTED], 2020 года выпуска, бывший в употреблении, страна происхождения: Республика Корея. Стоимость автомобиля заявлена в размере [REDACTED] долларов США. Вместе с ПТД представлены инвойс и коносамент.

В отношении ввезенного товара согласно таможенному приходному ордеру (далее – ТПО) № 10702030/181022/1000132453/00 уплачена таможенная пошлина в размере 471 183 руб. 97 коп.

По результатам проведенного таможенного контроля и анализа информации в сети «Интернет» таможенный орган установил, что представленные при декларировании документы и сведения о стоимости ввезенного транспортного средства не являются достоверными и не подтверждают заявленную в ПТД стоимость автомобиля. Согласно акту проверки документов и сведений после выпуска товаров и (или) транспортных средств № 10719000/210/060623/A0015, принятому таможенным органом 6 июня 2023 года, по результатам таможенного

контроля выявлены нарушения, предусмотренные подпунктами 4 и 5 пункта 3 статьи 267 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (далее также – ТК ЕАЭС): инвойс от 5 сентября 2022 года № 2521 не сопровождается договором купли-продажи, характеризующим сопутствующие продаже обстоятельства, в том числе способ, которым продавец и покупатель организовали свои отношения и то, каким образом установлена цена транспортного средства; инвойс не содержит сведений об условиях оплаты за товар, условиях поставки, годе выпуска товара; отсутствуют документы, подтверждающие оплату за проверяемое транспортное средство.

Данное обстоятельство послужило основанием для принятия решения о доначислении Сукач И.А. таможенных платежей на сумму 585 835 руб. 41 коп. (в своем решении по результатам таможенного контроля от 6 июня 2023 года Читинская таможня, основываясь на информации, размещенной на сайте [REDACTED], привела стоимость продаж аналогичных автотранспортных средств на торговых площадках [www.\[REDACTED\]](#), [www.\[REDACTED\]](#), а также расчет средней стоимости таких продаж ([REDACTED] долларов США), указала наиболее близкую цену продажи аналогичного транспортного средства – [REDACTED] долларов США).

На основании заявления таможенного органа 1 декабря 2023 года мировым судьей судебного участка № 92 Хорольского судебного района Приморского края вынесен судебный приказ о взыскании с Сукач И.А. задолженности по уплате таможенных платежей и пеней.

После отмены названного судебного приказа 19 августа 2024 года по заявлению должника Владивостокская таможня обратилась в суд с административным исковым заявлением о взыскании с Сукач И.А. задолженности и пеней.

Определением Хорольского районного суда Приморского края от 28 ноября 2024 года по заявлению административного ответчика о фальсификации представленных в таможенный орган документов по административному делу назначена судебная почерковедческая экспертиза, ее проведение поручено федеральному бюджетному учреждению Приморская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации.

Для проведения экспертизы судом в шестом следственном управлении Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации истребованы подлинные документы с подписью Сукач И.А. (договор на оказание услуг таможенного представителя от 5 октября

2022 года № ХК-02717, приложения к договору № 1, 3 (акт оказанных услуг от той же даты), объяснения от 5 октября 2022 года, расчет суммы утилизационного сбора от 13 октября 2022 года), находящиеся в материалах уголовного дела № 12304009402000022, которое возбуждено в том числе по эпизодам незаконного ввоза транспортных средств (л.д. 106-109, 119 тома 1).

Согласно заключению судебной почерковедческой экспертизы от 5 марта 2025 года № 6/3-4-01 подписи от имени Сукач И.А. в перечисленных документах выполнены не самой Сукач И.А., а другим лицом с подражанием подлинной подписи Сукач И.А.

С учетом заключения судебной почерковедческой экспертизы районный суд пришел к выводу о том, что Сукач И.А. не может быть признана декларантом в отношении ввезенного автомобиля, в связи с чем у административного ответчика не возникла обязанность по уплате дополнительно начисленных таможенных пошлин и пеней в заявленном Владивостокской таможней размере.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявленные Владивостокской таможней требования, суд апелляционной инстанции исходил из того, что таможенное декларирование ввезенного автомобиля осуществлено от имени Сукач И.А., в подтверждение указанных в ПТД сведений представлены копия паспорта Сукач И.А., коносамент и инвойс, также оформленные на ее имя, в связи с чем административный ответчик, являясь декларантом, несет обязанность по уплате таможенных платежей.

Суд апелляционной инстанции указал на то, что несмотря на заключение почерковедческой экспертизы, правоотношения, связанные с приобретением транспортного средства и его ввозом, возникли до заключения договора с таможенным представителем. Таможенный орган в пределах предоставленных ему полномочий провел таможенную проверку, по результатам которой пришел к заключению о несоответствии заявленной в ПТД стоимости автомобиля рыночной стоимости аналогичных автомобилей в стране приобретения.

Выводы эксперта в заключении судебной почерковедческой экспертизы, по мнению суда апелляционной инстанции, не опровергают представленные в материалы дела доказательства, которые не признавались поддельными или недействительными в установленном законом порядке, и не могут являться основанием к отказу в удовлетворении административного искового заявления.

Кассационный суд поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций не

учтено следующее.

Особенности порядка и условий перемещения через таможенную границу Евразийского экономического союза товаров для личного пользования регулируются нормами главы 37 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза.

В соответствии с пунктом 11 статьи 260 ТК ЕАЭС таможенное декларирование товаров для личного пользования осуществляется декларантом либо таможенным представителем, а в случаях, определяемых Евразийской экономической комиссией, – иным лицом, действующим от имени и по поручению декларанта.

В пункте 1 статьи 2 ТК ЕАЭС под декларантом понимается лицо, которое декларирует товары либо от имени которого декларируются товары (подпункт 7); в качестве таможенного представителя может действовать юридическое лицо, включенное в реестр таможенных представителей, совершающее таможенные операции от имени и по поручению декларанта или иного заинтересованного лица (подпункт 44).

В силу статьи 50 ТК ЕАЭС плательщиками таможенных пошлин, налогов являются декларант или иные лица, у которых возникла обязанность по уплате таможенных пошлин, налогов.

В соответствии с пунктом 3 статьи 260 ТК ЕАЭС таможенное декларирование товаров для личного пользования, в том числе помещаемых под таможенную процедуру таможенного транзита в соответствии со статьей 263 названного кодекса, производится с использованием ПТД.

К документам, подтверждающим сведения, заявленные в ПТД, относятся в том числе: документы, удостоверяющие личность; имеющиеся у физического лица документы, подтверждающие стоимость товаров для личного пользования, в отношении которых осуществляется таможенное декларирование; транспортные (перевозочные) документы (пункт 1 статьи 261 ТК ЕАЭС).

В рассматриваемом случае таможенное оформление автомобиля по [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] от имени Сукач И.А. произведено таможенным представителем обществом «Хайтэк Крафт» на основании договора на оказание услуг таможенного представителя от 5 октября 2022 года № [REDACTED], инвойса от 5 сентября 2022 года, коносамента от 6 октября 2022 года № [REDACTED], нотариально не удостоверенной копии паспорта Сукач И.А.

В соответствии с частью 3 статьи 62 КАС РФ обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения административного дела,

определяются судом в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к спорным публичным правоотношениям, исходя из требований и возражений лиц, участвующих в деле.

Частями 1, 3 и 4 статьи 84 КАС РФ предусмотрено, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в административном деле доказательств, в том числе на предмет относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточности и взаимосвязи доказательств в их совокупности. Доказательство признается судом достоверным, если в результате его проверки и исследования суд придет к выводу, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

В случае возникновения в ходе рассмотрения административного дела вопросов, требующих специальных знаний, суд по ходатайству лица, участвующего в деле, или по своей инициативе назначает экспертизу, заключение которой отнесено к числу доказательств по административному делу и оценивается судом по правилам, установленным статьей 84 КАС РФ, наряду с другими доказательствами (часть 2 статьи 59, часть 8 статьи 82 кодекса).

Суд первой инстанции, исходя из предмета и характера заявленного административного иска, оценил имеющиеся в материалах дела доказательства по правилам статьи 84 КАС РФ и установил, что договор на оказание услуг таможенного представителя, на основании которого в таможенный орган была подана ПТД и совершены другие действия по оформлению транспортного средства, Сукач И.А. не заключала, автомобиль фактически для личного пользования не ввозила, таможенные платежи не оплачивала, транспортное средство в ее распоряжение не поступало и по сведениям УМВД России по Приморскому краю собственником ввезенного в октябре 2022 года из Республики Корея спорного транспортного средства она не являлась.

Таким образом, судом первой инстанции дана надлежащая оценка совокупности имеющихся в деле доказательств, в том числе на предмет относимости, допустимости, достоверности, и сделан вывод о том, что административный ответчик не является декларантом в отношении ввезенного спорного транспортного средства и лицом, обязанным уплатить доначисленные таможенные пошлины и пени.

Этот вывод не опровергнут судом апелляционной инстанции, который вопреки положениям части 2 статьи 311 КАС РФ не сослался на

доказательства, достоверно подтверждающие участие Сукач И.А. лично или через иное лицо, действующее от имени и по ее поручению, в таможенном оформлении товара. В отсутствие таких доказательств вывод суда апелляционной инстанции о том, что правоотношения, связанные с приобретением и ввозом транспортного средства, возникли до заключения договора с таможенным представителем, не основан на материалах административного дела, в том числе материалах проверки таможенного органа.

Более того, участвующее в деле заинтересованное лицо общество «Хайтэк Крафт», ответственность (обязательства) которого перед таможенным органом является солидарной, возражения Сукач И.А. не опровергло, доказательств участия физического лица в согласовании условий ввоза автомобиля и таможенного представительства суду не представило.

Кассационный суд допущенные судом апелляционной инстанции нарушения не устранил.

Таким образом, судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов Сукач И.А., в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а решение суда первой инстанции – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Приморского краевого суда от 23 июля 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2025 года отменить.

Решение Хорольского районного суда Приморского края от 14 апреля 2025 года оставить в силе.

Председательствующий

Судьи

