ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-АД26-3-К4

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 8 июля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу защитника Коваленко Евгения Александровича, действующего на основании доверенности в интересах Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ростовской области, на вступившие в законную силу постановление начальника специализированного отдела судебных приставов (СОСП) по Ростовской области Главного межрегионального управления Федеральной службы судебных приставов (ГМУ ФССП России) от 29 августа 2024 г. № 2900/24/98061-АП, решение судьи Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 27 сентября 2024 г. № 12-868/2024, решение судьи Ростовского областного суда от 17 декабря 2024 г. № 11-1308/2024 и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 апреля 2025 г. № 16-1332/2025, вынесенные в отношении Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ростовской области (далее – ГУФСИН России по Ростовской области) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением начальника СОСП по Ростовской области ГМУ ФССП России от 29 августа 2024 г. № 2900/24/98061-АП, оставленным без изменения решением судьи Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 27 сентября 2024 г. № 12-868/2024, решением судьи Ростовского областного суда от 17 декабря 2024 г. № 11-1308/2024 и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 апреля 2025 г. № 16-1332/2025, ГУФСИН России по Ростовской области признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 17.15

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 руб.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Коваленко Е.А. просит отменить постановление должностного лица и судебные акты, вынесенные в отношении ГУФСИН России по Ростовской области по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 105 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (здесь и далее положения правовых норм приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) в случаях неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный для добровольного исполнения, а также неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает должнику новый срок для исполнения (часть 1).

При неисполнении должником требований, содержащихся в исполнительном документе, без уважительных причин во вновь установленный срок должностным лицом службы судебных приставов составляется в отношении должника протокол об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и устанавливается новый срок для исполнения. Если для исполнения указанных требований участие должника необязательно, то судебный пристав-исполнитель организует исполнение в соответствии с правами, предоставленными ему названным законом (часть 2).

Частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора.

Как усматривается из материалов дела, вступившим в законную силу решением Батайского городского суда Ростовской области от 28 октября 2021 г. по гражданскому делу № 2-2679/2021 на ГУФСИН России по Ростовской области возложена обязанность в течение шести месяцев со дня вступления решения суда в законную силу произвести финансирование ФКУ ИК-15 ГУФСИН России по Ростовской области для устранения дефектов ремонтных работ.

12 мая 2022 г. на основании данного решения выдан исполнительный лист [redacted].

17 августа 2023 г. постановлением судебного пристава-исполнителя СОСП по Ростовской области ГМУ ФССП России возбуждено исполнительное производство № 161043/23/61085-ИП, должнику установлен пятидневный срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, которые в указанный срок не исполнены.

26 октября 2023 г. судебным приставом-исполнителем СОСП по Ростовской области ГМУ ФССП России вынесено постановление о взыскании исполнительского сбора, установлен новый срок исполнения решения суда до 24 ноября 2023 г.

11 июля 2024 г. постановлением судебного пристава-исполнителя СОСП по Ростовской области ГМУ ФССП России установлен новый срок исполнения решения суда до 31 июля 2024 г.

Однако в указанный срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, содержащиеся в исполнительном документе требования неимущественного характера не исполнены.

Невыполнение в установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора срок до 31 июля 2024 г. содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера послужило основанием для привлечения ГУФСИН России по Ростовской области постановлением должностного лица, с выводами которого согласились судебные инстанции, к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем имеются основания для отмены судебных актов с возвращением дела в районный суд на новое рассмотрение.

В силу статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

По делу об административном правонарушении выяснению полежат обстоятельства, указанные в статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.6, 30.16 названного кодекса судья при разрешении жалобы, протеста, поданных на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, должен проверить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Федеральным законом от 31 июля 2025 г. № 272-ФЗ «О внесении изменений в статьи 105 и 112 Федерального закона «Об исполнительном производстве» и статью 18 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее –

Федеральный закон от 31 июля 2025 г. № 272-ФЗ), вступившим в силу с 11 августа 2025 г., часть 5 статьи 112 Федерального закона «Об исполнительном производстве» дополнена пунктом 10, которым предусмотрено, что исполнительский сбор не взыскивается в случаях, когда исполнительное производство возбуждено по исполнительным документам, содержащим требования неимущественного характера, в отношении должника – органа государственной власти (государственного органа), органа местного самоуправления или государственного (муниципального) казенного учреждения.

Согласно статье 3 Федерального закона от 31 июля 2025 г. № 272-ФЗ исполнительский сбор, взысканный в федеральный бюджет с должника – органа государственной власти (государственного органа), органа местного самоуправления или государственного (муниципального) казенного учреждения до дня вступления в силу названного Федерального закона, возврату не подлежит.

Федеральным законом от 31 июля 2025 г. № 273-ФЗ «О внесении изменений в статьи 17.15 и 23.68 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», вступившим в силу с 11 августа 2025 г., статья 17.15 названного кодекса дополнена частью 1.3, закрепляющей административную ответственность за неисполнение должником – органом государственной власти (государственным органом), органом местного самоуправления или государственным (муниципальным) казенным учреждением содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный законодательством об исполнительном производстве, в виде административного штрафа для должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 27 февраля 2026 г. № 10-П «По делу о проверке конституционности части 4 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Правительства Омской области» указано, что, будучи специальной по отношению к части 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, часть 1.3 этой статьи исключила привлечение к ответственности за совершение предусмотренного ею деяния самих органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления и государственных (муниципальных) казенных учреждений. Ответственность в данном случае несут их должностные лица. Кроме того, новая норма, отменив административную ответственность перечисленных в ней органов и учреждений, имеет обратную силу, т.е. может распространяться на тех из них, которые совершили предусмотренное ею правонарушение до 11 августа 2025 г. и в отношении которых постановление о назначении административного наказания не исполнено до указанной даты (часть 2 статьи 1.7 данного кодекса).

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об

административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае признания утратившими силу закона или его положения, устанавливающих административную ответственность за содеянное, за исключением случая одновременного вступления в силу положений закона, отменяющих административную ответственность за содеянное и устанавливающих за то же деяние уголовную ответственность.

В силу части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Данных о том, исполнено ли постановление начальника СОСП по Ростовской области ГМУ ФССП России от 29 августа 2024 г. № 2900/24/98061-АП, материалы дела не содержат.

По настоящему делу об административном правонарушении подлежит проверке, имеются ли основания для применения в рассматриваемом случае положений части 2 статьи 1.7, пункта 5 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах и на основании пункта 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях решение судьи Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 27 сентября 2024 г. № 12-868/2024, решение судьи Ростовского областного суда от 17 декабря 2024 г. № 11-1308/2024 и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 апреля 2025 г. № 16-1332/2025, подлежат отмене, а дело – возвращению в Кировский районный суд г. Ростова-на-Дону на новое рассмотрение.

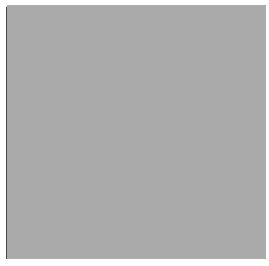
Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

жалобу защитника ГУФСИН России по Ростовской области Коваленко Евгения Александровича удовлетворить частично.

Решение судьи Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 27 сентября 2024 г. № 12-868/2024, решение судьи Ростовского областного суда от 17 декабря 2024 г. № 11-1308/2024 и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 апреля 2025 г. № 16-1332/2025, вынесенные в отношении ГУФСИН России по Ростовской области по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении возвратить на новое рассмотрение в Кировский районный суд г. Ростова-на-Дону.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации  И.Н. Переверзева