



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД26-8-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

10 июля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Ларина Г.В., действующего в интересах Копыленко Л.Р., на постановление судьи Прикубанского районного суда города Краснодара от 17 апреля 2024 года, решение судьи Краснодарского краевого суда от 7 октября 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2025 года, вынесенные в отношении Копыленко Любови Романовны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.3.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Копыленко Л.Р. привлечена к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.3.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за совершение публичных действий, направленных на дискредитацию использования Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности.

Так, 24 октября 2023 года оперуполномоченным ОУР УМВД России по городу Краснодару в ходе мониторинга сети «Интернет» в социальной сети «[REDACTED]» выявлена страница Копыленко Л.Р., где имелась надпись: «Make love, not war».

31 октября 2023 года в квартире Копыленко Л.Р. уполномоченным должностным лицом составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.3.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в этот же день заместителем начальника полиции УМВД России по городу Краснодару

административный материал передан на рассмотрение судье Октябрьского районного суда города Краснодара (л.д. 1, 16).

Определением судьи Ленинского районного суда города Краснодара от 14 ноября 2023 года рассмотрение данного дела об административном правонарушении назначено на 14 декабря 2023 года.

Определением судьи названного выше суда от 26 декабря 2023 года указанный административный материал направлен на рассмотрение по подсудности в Советский районный суд города Краснодара (по месту совершения административного правонарушения).

Определением судьи Советского районного суда города Краснодара от 6 февраля 2024 года рассмотрение данного дела об административном правонарушении назначено на 21 марта 2024 года.

В судебном заседании защитником Копыленко Л.Р. – Кирей Г.Н. заявлено ходатайство о передаче дела на рассмотрение по месту жительства Копыленко Л.Р. – в Прикубанский районный суд города Краснодара, которое удовлетворено определением судьи Советского районного суда города Краснодара от 21 марта 2024 года.

Определением судьи Прикубанского районного суда города Краснодара от 4 апреля 2024 года рассмотрение дела об административном правонарушении назначено на 17 апреля 2024 года.

Постановлением судьи Прикубанского районного суда города Краснодара от 17 апреля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Краснодарского краевого суда от 7 октября 2024 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2025 года, Копыленко Л.Р. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.3.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Ларин Г.В. просит об отмене вынесенных в отношении Копыленко Л.Р. судебных актов, ссылаясь на их незаконность, и о прекращении производства по делу.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1 статьи 20.3.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за публичные действия, направленные на дискредитацию использования Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности, в том числе публичные призывы к воспрепятствованию использования Вооруженных Сил Российской Федерации в указанных целях,

либо на дискредитацию исполнения государственными органами Российской Федерации своих полномочий за пределами территории Российской Федерации в указанных целях, а равно на дискредитацию оказания добровольческими формированиями, организациями или лицами содействия в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации или войска национальной гвардии Российской Федерации, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Судья районного суда, оценив представленные доказательства, пришел к выводу о наличии в деянии Копыленко Л.Р. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.3.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Краснодарского краевого суда, с которым согласился судья Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, признавая несостоятельным довод апелляционной жалобы Копыленко Л.Р. о привлечении ее к административной ответственности по истечении срока давности, вопреки требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ограничился лишь констатацией соблюдения данного процессуального срока, при этом мотивы такого вывода в судебном акте не привел.

Обжалуемые судебные акты нельзя признать законными по следующим основаниям.

Согласно частям 1, 2 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, не может быть вынесено по истечении девяноста календарных дней со дня обнаружения административного правонарушения (при длящемся административном правонарушении), в частности, предусмотренном частью 1 статьи 20.3.3 названного Кодекса.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 14 постановления от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5), днем обнаружения длящегося административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, выявило факт его совершения.

Оперуполномоченным ОУР УМВД России по городу Краснодару обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Копыленко Л.Р. дела об административном правонарушении, выявлены 24 октября 2023 года (л.д. 2).

31 октября 2023 года составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.3.3 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях, от подписи которого Копыленко Л.Р. отказалась.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица (часть 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 разъяснено, что общая территориальная подсудность в соответствии с частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях может быть изменена по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о передаче дела для рассмотрения по месту жительства данного лица.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает единственный случай приостановления течения срока давности привлечения к административной ответственности. Таким случаем является удовлетворение ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту его жительства, когда время пересылки дела не включается в срок давности привлечения к административной ответственности. В силу части 5 статьи 4.5 указанного Кодекса течение названного срока приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, в орган или должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу (пункт 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5).

Из материалов настоящего дела следует, что ходатайство о рассмотрении дела по месту жительства лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, заявлено только 21 марта 2024 года, то есть по истечении девяноста суток со дня обнаружения административного правонарушения, следовательно, течение срока давности привлечения к административной ответственности до этой даты не приостанавливалось.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности истек 23 января 2024 года.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливает давность привлечения к административной ответственности, а также определяет обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

В силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

В нарушение указанной процессуальной нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях данное дело об административном правонарушении было рассмотрено судьей Прикубанского районного суда города Краснодара от 17 апреля 2024 года, то есть за пределами срока давности привлечения Копыленко Л.Р. к административной ответственности.

При рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, судьей районного суда не соблюдены.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 этого Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а производство по настоящему делу – прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с истечением срока давности привлечения лица к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу защитника Ларина Г.В., действующего в интересах Копыленко Л.Р., удовлетворить.

Постановление судьи Прикубанского районного суда города Краснодара от 17 апреля 2024 года, решение судьи Краснодарского краевого суда от 7 октября 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2025 года, вынесенные в отношении Копыленко Любови Романовны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.3.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев