ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-АД26-22-К6

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Москва 03 июля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу защитника Газетдиновой Э.Р., действующей в интересах администрации городского округа город Нефтекамск Республики Башкортостан, на вступившие в законную силу определение судьи Советского районного суда города Уфы Республики Башкортостан от 17 июля 2025 года, решение судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 08 сентября 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 04 декабря 2025 года, вынесенные в отношении администрации городского округа город Нефтекамск Республики Башкортостан по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением временно исполняющего обязанности начальника отдела - старшего судебного пристава специализированного отделения судебных приставов по Республике Башкортостан Главного межрегионального (специализированного) управления Федеральной службы судебных приставов России (далее – СОСП по Республике Башкортостан ГМСУ ФССП России) от 28 июня 2024 года № 662/24/98002-АП администрация городского округа город Нефтекамск Республики Башкортостан (далее также - Администрация) признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

Данное постановление обжаловано защитником Администрации Газетдиновой Э.Р. в Советский районный суд города Уфы Республики Башкортостан с одновременной подачей ходатайства о восстановлении срока на подачу жалобы.

Определением судьи Советского районного суда города Уфы Республики Башкортостан от 17 июля 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 08 сентября 2025 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 04 декабря 2025 года, в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока на обжалование постановления по делу об административном правонарушении отказано.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Газетдинова Э.Р. выражает несогласие с вынесенными по делу судебными актами, ставит вопрос об их отмене и направлении дела на новое рассмотрение в районный суд.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

В случае пропуска установленного названной нормой десятидневного срока обжалования постановления (определения) этот срок может быть восстановлен по ходатайству лица, подавшего жалобу (часть 2 названной нормы).

Согласно части 3 статьи 4.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок, исчисляемый днями, истекает в последний день установленного срока.

Если окончание срока, исчисляемого днями, приходится на нерабочий день, последним днем срока считается первый следующий за ним рабочий день (часть 3.1 названной статьи).

При этом в силу части 1.1 указанной статьи течение срока, определенного периодом, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено начало срока.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, копия постановления по делу об административном правонарушении от 28 июня 2024 года № 662/24/98002-АП, в котором разъяснен срок его обжалования, направлена почтовым отправлением и получена Администрацией 07 мая 2025 года.

В силу приведенных норм последний день подачи жалобы на постановление по делу (учитывая, что 17 мая 2025 года являлся нерабочим днем - суббота) – 19 мая 2025 года, однако жалоба на данное постановление подана защитником

Администрации 21 мая 2025 года, то есть по истечении установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока на подачу жалобы.

Доводы защитника о своевременной подаче жалобы ввиду получения Администрацией копии обжалуемого постановления 12 мая 2025 года, что подтверждается фактом регистрации корреспонденции в журнале входящей корреспонденции в соответствии с частью 2 статьи 8 Федерального закона от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», а также накладной отделения почтовой связи Нефтекамска № 452680 08 0000124 2 (л.д. 59) с отметкой о дате получения Администрацией регистрируемой почтовой корреспонденции 12 мая 2025 года, несостоятельны и опровергаются отчетами об отслеживании почтового отправления с идентификатором № 45081806000916 (л.д. 48, 60) и ответом АО «Почта России» (л.д. 76), из которых следует, что отправление вручено адресату 07 мая 2025 года.

Кроме того, согласно указанному ответу отправление поступило в отделение почтовой связи 07 мая 2025 года и в тот же день доставлено водителем в адрес администрации городского округа г. Нефтекамск Республики Башкортостан. Дата вручения 12.05.2025 в производственной документации проставлена сотрудниками Администрации без присутствия доставившего лица.

Оснований усомниться в сведениях, представленных АО «Почта России», не имеется.

В свою очередь накладная № 452680 08 0000124 2 с входящим штампом в отделение почтовой связи от 07 мая 2025 года (предпраздничный рабочий день) содержит указание на принятие сотрудником Администрации Сагитдиновой Ю.В. восьми почтовых отправлений, в числе которых с идентификатором № 45081806000916, напротив идентификатора каждого отправления проставлен символ «галочка», свидетельствующий о сличении поступивших фактически отправлений с перечисленными в накладной, накладная лично подписана названным сотрудником с указанием своих персональных данных. Между тем дата принятия «12.05.2025» (первый после праздничных рабочий день) проставлена на экземпляре накладной, хранящемся в Администрации, в виде оттиска с использованием датера, что с учетом изложенного не представляется логичным.

При таких обстоятельствах регистрация Администрацией почтового отправления с идентификатором № 45081806000916 в журнале входящей корреспонденции 12 мая 2025 года под входящим № 1986 также не подтверждает его действительное получение в указанный день.

При этом Федеральный закон от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» не регулирует отношения в сфере оказания услуг почтовой связи.

Доказательств невозможности своевременной реализации своего права на

обжалование постановления по делу об административном правонарушении в соответствии с нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Администрацией не представлено, в связи с чем правовых оснований для отмены определения судьи Советского районного суда города Уфы Республики Башкортостан от 17 июля 2025 года, решения судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 08 сентября 2025 года и постановления судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 04 декабря 2025 года не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

определение судьи Советского районного суда города Уфы Республики Башкортостан от 17 июля 2025 года, решение судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 08 сентября 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 04 декабря 2025 года, вынесенные в отношении администрации городского округа город Нефтекамск Республики Башкортостан по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Газетдиновой Э.Р. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.Н. Переверзева