ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 69-АД26-27-К7

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 30 июня 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Торопова Геннадия Петровича на вступившие в законную силу постановление Службы контроля Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, вынесенное заместителем руководителя указанного органа, от 18 марта 2016 г. № 96/2016-АИ, решение судьи Советского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 5 мая 2016 г. № 12-158/2016, решение судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 27 июля 2016 г. № 7-933/2016 и постановление заместителя председателя Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 сентября 2020 г. № 16-3222/2020, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении заместителя главы администрации Советского района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по строительству, начальника Управления архитектуры и капитального строительства Торопова Геннадия Петровича,

установила:

постановлением Службы контроля Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, вынесенным заместителем руководителя указанного органа, от 18 марта 2016 г. № 96/2016-АИ заместитель главы администрации Советского района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по строительству, начальник Управления архитектуры и капитального строительства Торопов Г.П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 50 000 руб.

Решением судьи Советского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 5 мая 2016 г. № 12-158/2016, оставленным без изменения решением судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 27 июля 2016 г. № 7-933/2016 и постановлением заместителя председателя Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 сентября 2020 г. № 16-3222/2020, постановление административного органа от 18 марта 2016 г. № 96/2016-АИ изменено, из него исключено указание на признание в качестве отягчающего обстоятельства повторного совершения однородного административного правонарушения, назначенное названному лицу административное наказание снижено до 30 000 руб., в остальной части указанное постановление административного органа оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Торопов Г.П., заявляя о незаконности постановления административного органа и судебных актов, вынесенных в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене с прекращением производства по делу.

Согласно ответу и.о. председателя Советского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на запрос судьи Верховного Суда Российской Федерации об истребовании материалов дела об административном правонарушении дело, сформированное в суде по жалобе на постановление о назначении административного наказания, уничтожено в связи с истечением срока хранения.

Службой контроля Ханты-Мансийского автономного округа – Югры представлены материалы дела об административном правонарушении, сформированные должностным лицом указанного органа.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, представленные материалы и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии со статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нецелевое использование бюджетных средств, выразившееся в направлении средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплате денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, или в направлении средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, на цели, не соответствующие целям, определенным договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до трех лет; на юридических лиц – от

5 до 25 процентов суммы средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, использованных не по целевому назначению.

Основанием для привлечения заместителя главы администрации Советского района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по строительству, начальника Управления архитектуры и капитального строительства Торопова Г.П. постановлением административного органа к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, за нецелевое использование бюджетных средств послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении выводы о том, что он 9 декабря 2014 г. подписал акт о приемке выполненных работ при фактическом отсутствии выполненных работ, на основании которого платежным поручением от 22 декабря 2014 г. произведена оплата, что не содержит уголовно наказуемого деяния.

Судебные инстанции с выводами, изложенными в постановлении административного органа, согласились.

Принятые по делу постановление административного органа и судебные акты законными признать нельзя.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение бюджетного законодательства и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, составляет два года со дня совершения административного правонарушения.

Вместе с тем в соответствии с частью 3 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) за административные правонарушения, влекущие применение административного наказания в виде дисквалификации, лицо может быть привлечено к административной ответственности не позднее одного года со дня совершения административного правонарушения, а при длящемся административном правонарушении – одного года со дня его обнаружения.

Системный анализ данных норм позволяет сделать вывод о том, что срок давности привлечения должностного лица к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии со специальной нормой, содержащейся в части 3 статьи 4.5 указанного кодекса, составляет один год.

Аналогичный правовой подход сформулирован в постановлениях Верховного Суда Российской Федерации от 18 июля 2016 г. № 52-АД16-1, от 3 мая 2017 г. № 127-АД17-6, от 15 января 2021 г. № 18-АД20-33.

Выводы судебных инстанций в соответствующей части основаны на неверном толковании норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Впоследствии в связи с наличием коллизии между частями 1 и 3 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, необходимостью совершенствования положений части 3 указанной статьи и уточнения предусмотренного данной нормой специального срока давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, влекущие дисквалификацию (согласно паспорту проекта Федерального закона № 598588-7), вступившим в силу с 26 июля 2019 г. Федеральным законом от 26 июля 2019 г. № 220-ФЗ «О внесении изменения в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» данная норма дополнена нормативным положением о том, что годичный срок давности привлечения к административной ответственности (со дня совершения административного правонарушения, а при длящемся правонарушении – со дня его обнаружения) применяется в случае, если частью 1 указанной статьи не предусмотрен более длительный срок давности привлечения к административной ответственности за такие административные правонарушения.

Из постановления административного органа и судебных актов следует, что заместителю главы администрации Советского района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по строительству, начальнику Управления архитектуры и капитального строительства Торопову Г.П. вменено нецелевое использование бюджетных средств, подписание 9 декабря 2014 г. акта о приемке выполненных работ при фактическом отсутствии выполненных работ, на основании которого платежным поручением от 22 декабря 2014 г. произведена оплата.

По истечении одного года с указанной даты срок давности привлечения названного лица к административной ответственности, установленный частью 3 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истек.

В силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Исходя из положений статьи 4.5, пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, в отношении которого прекращено производство по делу об административном правонарушении, обсуждаться не может.

В нарушение указанных норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях 18 марта 2016 г., то есть за пределами срока давности привлечения к административной ответственности, по результатам рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении вынесено постановление административного органа о признании заместителя главы администрации Советского района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по строительству, начальника

Управления архитектуры и капитального строительства Торопова Г.П. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судебные инстанции допущенное на предыдущей стадии производства по делу нарушение не устранили.

Пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление Службы контроля Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, вынесенное заместителем руководителя указанного органа, от 18 марта 2016 г. № 96/2016-АИ, решение судьи Советского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 5 мая 2016 г. № 12-158/2016, решение судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 27 июля 2016 г. № 7-933/2016 и постановление заместителя председателя Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 сентября 2020 г. № 16-3222/2020, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении заместителя главы администрации Советского района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по строительству, начальника Управления архитектуры и капитального строительства Торопова Г.П. не могут быть признаны законными и обоснованными, они подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

жалобу Торопова Геннадия Петровича удовлетворить.

Постановление Службы контроля Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, вынесенное заместителем руководителя указанного органа, от 18 марта 2016 г. № 96/2016-АИ, решение судьи Советского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 5 мая 2016 г. № 12-

158/2016, решение судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 27 июля 2016 г. № 7-933/2016 и постановление заместителя председателя Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 сентября 2020 г. № 16-3222/2020, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении заместителя главы администрации Советского района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по строительству, начальника Управления архитектуры и капитального строительства Торопова Геннадия Петровича, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.Н. Переверзева