



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 71-АД26-1-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22 июня 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу защитника администрации муниципального образования «Балтийский городской округ» Калининградской области Астраханцевой Татьяны Сергеевны на вступившие в законную силу постановление главного государственного инспектора Балтийского и Светловского городских округов по пожарному надзору – начальника отдела надзорной деятельности и профилактической работы по Балтийскому и Светловскому городским округам управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Калининградской области (ОНД и ПР по Балтийскому и Светловскому городским округам УНД и ПР ГУ МЧС России по Калининградской области) от 5 декабря 2024 г. № 717/2024, представление должностного лица указанного органа от 5 декабря 2024 г. № 717/2024 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, решение судьи Балтийского городского суда Калининградской области от 4 февраля 2025 г., решение судьи Калининградского областного суда от 9 апреля 2025 г. и постановление заместителя председателя Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 октября 2025 г., вынесенные в отношении администрации муниципального образования «Балтийский городской округ» Калининградской области (далее – администрация) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением главного государственного инспектора Балтийского и Светловского городских округов по пожарному надзору – начальника ОНД и ПР по Балтийскому и Светловскому городским округам УНД и ПР ГУ МЧС России по Калининградской области от 5 декабря 2024 г. № 717/2024 администрация признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 400 000 руб.

5 декабря 2024 г. главным государственным инспектором Балтийского и Светловского городских округов по пожарному надзору – начальником ОНД и ПР по Балтийскому и Светловскому городским округам УНД и ПР ГУ МЧС России по Калининградской области в адрес администрации внесено представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, в порядке статьи 29.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением судьи Балтийского городского суда Калининградской области от 4 февраля 2025 г., решением судьи Калининградского областного суда от 9 апреля 2025 г. и постановлением заместителя председателя Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 октября 2025 г. указанные постановление и представление должностного лица оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Астраханцева Т.С., заявляя о незаконности принятых по настоящему делу об административном правонарушении в отношении администрации постановления и представления должностного лица, судебных актов, ставит вопрос об их отмене с прекращением производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (здесь и далее положения правовых норм приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения администрации к административной ответственности) нарушение требований пожарной безопасности, за исключением случаев, предусмотренных статьями 8.32 и 11.16 названного кодекса и частями 6, 6.1 и 7 данной статьи, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на должностных лиц – от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, – от сорока тысяч до шестидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – от трехсот тысяч до четырехсот тысяч рублей.

Общие правовые, экономические и социальные основы обеспечения пожарной безопасности в Российской Федерации регулирует Федеральный закон от 21 декабря 1994 г. № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» (далее – Закон № 69-ФЗ).

В статье 1 данного закона пожарная безопасность определена как состояние защищенности личности, имущества, общества и государства от пожаров; обязательные требования пожарной безопасности – специальные условия социального и (или) технического характера, установленные в целях обеспечения пожарной безопасности федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также нормативными документами по пожарной безопасности.

В силу пункта 67 Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2020 г. № 1479 (далее – Правила противопожарного режима), правообладатели земельных участков (собственники земельных участков, землепользователи, землевладельцы и арендаторы земельных участков), расположенных в границах населенных пунктов и на территориях общего пользования вне границ населенных пунктов, и правообладатели территорий ведения гражданами садоводства или огородничества для собственных нужд обязаны производить своевременную уборку мусора, сухой растительности и покос травы.

Из материалов дела следует, что 15 ноября 2024 г. должностными лицами ОНД и ПР по Балтийскому и Светловскому городским округам УНД и ПР ГУ МЧС России по Калининградской области на основании распоряжения заместителя главного государственного инспектора Калининградской области по пожарному надзору от 31 октября 2024 г. № 2410/004-39/109-В/РВП на предмет исполнения пунктов 3, 4 предписания указанного органа от 26 апреля 2024 г. № 2404/039-39/61-В/ПВП (т. 1, л.д. 106-107) проведена выездная внеплановая проверка территории г. Балтийск, относящейся к территориям, подверженным угрозе лесных пожаров и других ландшафтных (природных) пожаров, правообладателем которой является администрация.

Результаты проверки зафиксированы в акте от 19 ноября 2024 г. № 2410/004-39/109-В/АВП, согласно которому на земельных участках с кадастровыми номерами 39:14:010345:13, 39:14:000000:306, 39:14:010501:42 в нарушение требований пункта 67 Правил противопожарного режима не произведен покос травы (т. 1, л.д. 112-113).

21 ноября 2024 г. по данному факту нарушения требований пожарной безопасности должностным лицом ОНД и ПР по Балтийскому и Светловскому городским округам УНД и ПР ГУ МЧС России по Калининградской области в отношении администрации составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (т. 1, л.д. 152-155).

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения администрации постановлением должностного лица указанного органа, с выводами которого согласились судебные инстанции, к административной ответственности, установленной данной нормой, и внесения представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Фактические обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены перечисленными в обжалуемых актах доказательствами, которые получили оценку на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 2 статьи 2.1 названного кодекса установлено, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Администрацией при наличии возможности для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, не приняты все зависящие от нее меры по соблюдению требований пожарной безопасности.

Действия администрации квалифицированы по части 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, внесено администрации согласно требованиям статьи 29.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы о том, что администрация не является субъектом вмененного административного правонарушения, состоятельным признать нельзя.

Согласно статье 19 Закона № 69-ФЗ, пункту 10 части 1 статьи 16 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к полномочиям органов местного самоуправления поселений, муниципальных, городских округов, внутригородских районов относится обеспечение первичных мер пожарной безопасности в границах населенных пунктов.

В силу статьи 1 Закона № 69-ФЗ первичными мерами пожарной безопасности признается реализация принятых в установленном порядке норм и правил по предотвращению пожаров, спасению людей и имущества от пожаров.

Как правильно указано в обжалуемых актах, возложение на муниципальное казенное учреждение «Управление по делам гражданской обороны и предупреждения чрезвычайных ситуаций Балтийского городского округа» (далее – учреждение) функций по обеспечению первичных мер пожарной безопасности на территории городского округа не исключает обязанность администрации как органа местного самоуправления, являющегося правообладателем земельных участков, по выполнению требований Правил противопожарного режима и ее ответственность за их нарушение, в том числе вследствие ненадлежащего контроля за деятельностью учреждения.

Довод жалобы о том, что пункт 3 предписания исполнен, на основании контракта на проведение работ по уборке сухой травянистой растительности и покосу травы на земельных участках в границах городского округа, заключенного учреждением 7 июня 2024 г., соответствующие работы выполнены подрядчиком в полном объеме в соответствии с заявками и отчетной документацией, не нашел своего подтверждения и опровергается результатами проверки, отраженными в акте от 19 ноября 2024 г. № 2410/004-39/109-В/АВП, приложенной к нему фототаблицей (т. 1, л.д. 112-120).

Довод жалобы о неверной квалификации вмененного администрации правонарушения, которое связано с неисполнением предписания, и повторном привлечении ее в рамках настоящего дела об административном правонарушении к административной ответственности за нарушения в области пожарной безопасности, основан на неверном толковании норм закона и не влечет отмену обжалуемых актов.

Факт привлечения лица к административной ответственности за невыполнение требований законодательства не исключает возможность его последующего привлечения к административной ответственности за аналогичное нарушение в случае невыполнения им после вынесения постановления о назначении административного наказания тех же требований закона или ненадлежащего их выполнения.

В соответствии с частью 5 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение.

Внеплановая проверка, по результатам которой вынесено постановление о привлечении администрации к административной ответственности по настоящему делу, проведена в целях контроля выполнения ранее выданного предписания от 26 апреля 2024 г. № 2404/039-39/61-ПВП, срок исполнения пункта 3 которого был установлен до 3 июня 2024 г. (т. 1, л.д. 106-107).

Несмотря на привлечение ранее к административной ответственности по части 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и внесение предписания об устранении нарушений требований пожарной безопасности, администрация не устранила соответствующее нарушение и не прекратила противоправное деяние, что было установлено в рамках внеплановой проверки, проведенной с целью контроля выполнения означенного предписания.

В ходе данной проверки должностными лицами ОНД и ПР по Балтийскому и Светловскому городским округам УНД и ПР ГУ МЧС России по Калининградской области обнаружены достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что в соответствии со статьей 28.1 названного кодекса является поводом к возбуждению дела об административном правонарушении.

Оснований для вывода о том, что администрация дважды привлечена к административной ответственности за совершение одного и того же административного правонарушения, не имеется.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность принятых решений, направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств, аналогичные доводы были предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу и правомерно отклонены по мотивам, изложенным в обжалуемых актах. Несогласие заявителя с оценкой установленных должностным лицом и судебными инстанциями обстоятельств, собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене принятых по делу решений не является.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено по правилам статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 1 статьи 20.4 названного кодекса.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

постановление главного государственного инспектора Балтийского и Светловского городских округов по пожарному надзору – начальника ОНД и ПР по Балтийскому и Светловскому городским округам УНД и ПР ГУ МЧС России по Калининградской области от 5 декабря 2024 г. № 717/2024, представление главного государственного инспектора Балтийского и Светловского городских округов по пожарному надзору – начальника ОНД и

ПР по Балтийскому и Светловскому городским округам УНД и ПР ГУ МЧС России по Калининградской области от 5 декабря 2024 г. № 717/2024 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, решение судьи Балтийского городского суда Калининградской области от 4 февраля 2025 г., решение судьи Калининградского областного суда от 9 апреля 2025 г. и постановление заместителя председателя Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 октября 2025 г., вынесенные в отношении администрации муниципального образования «Балтийский городской округ» Калининградской области по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Астраханцевой Татьяны Сергеевны – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева