ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 24-В09-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 17 февраля 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кнышева В.П.
судей Горшкова В.В.,
Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по иску ОАО АК Сберегательный банк Российской Федерации в лице Адыгейского отделения № 8620 к Дербок М[redacted] Б[redacted], Тхагапсовой Ф[redacted] А[redacted] о взыскании задолженности по кредитному договору, по встречному иску Тхагапсовой Ф[redacted] А[redacted] к ОАО АК Сберегательный банк Российской Федерации в лице Адыгейского отделения № 8620 о признании частично недействительным договора поручительства, по надзорной жалобе ОАО АК Сберегательный банк Российской Федерации в лице Адыгейского отделения № 8620 на решение Майкопского городского суда Республики Адыгея от 15 февраля 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Адыгея от 25 марта 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ОАО АК Сберегательный банк Российской Федерации в лице Адыгейского отделения № 8620 обратилось в суд с иском к Дербок М.Б., Тхагапсовой Ф.А. о взыскании задолженности по кредитному договору, ссылаясь на то, что согласно условиям указанного договора ООО «Адыгейское торговое общество» предоставлен кредит в размере [redacted] рублей под [redacted]% годовых сроком до 29 октября 2007 года с ежемесячной уплатой процентов. В обеспечение исполнения обязательства по кредитному договору были заключены договоры залога товаров в обороте, производственного оборудования, долей в уставном капитале общества, а также договоры поручительства от 30 октября 2006 года с Дербок М.Б. и Тхагапсовой Ф.А., по которым поручители приняли на себя ответственность за исполнение ООО «Адыгейское торговое общество» обязательств по кредитному договору. Обязательства по кредитному договору заемщиком не исполнены, ООО «Адыгейское торговое общество» признано банкротом, кроме того, частично утрачены предметы залога.

Тхагапсова Ф.А., не признав исковые требования, обратилась в суд с встречным иском к ОАО АК Сберегательный банк Российской Федерации в лице Адыгейского отделения № 8620 о признании частично недействительным договора поручительства, сославшись на кабальность пункта 2.3 договора поручительства, предусмотревшего согласие поручителя на право банка досрочно потребовать от поручителя возврата всей суммы кредита, процентов за пользование кредитом, неустоек и других платежей независимо от предъявления требований к основному должнику.

Решением Майкопского городского суда Республики Адыгея от 15 февраля 2008 года в удовлетворении первоначальных исковых требований ОАО АК Сберегательный банк Российской Федерации в лице Адыгейского отделения № 8620 отказано, встречные исковые требования Тхагапсовой Ф.А. удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Адыгея от 25 марта 2008 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе ОАО АК Сберегательный банк Российской Федерации в лице Адыгейского отделения № 8620 ставиться вопрос об отмене

решения Майкопского городского суда Республики Адыгея от 15 февраля 2008 года, определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Адыгея от 25 марта 2008 года и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 27 января 2009 года надзорная жалоба ОАО АК Сберегательный банк Российской Федерации в лице Адыгейского отделения № 8620 с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами при рассмотрении дела были допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Как видно из материалов дела, ОАО АК Сберегательный банк Российской Федерации в лице Адыгейского отделения № 8620 30 октября 2006 года заключило с ООО «Адыгейское торговое общество» кредитный договор на сумму [redacted] рублей под [redacted] % годовых сроком до 29 октября 2007 года с ежемесячной уплатой процентов. В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору были заключены договоры залога товаров в обороте, производственного оборудования, долей в уставном капитале общества, а также договоры поручительства от 30 октября 2006 года с Дербок М.Б. и Тхагапсовой Ф.А., по условиям которых поручители приняли на себя обязательства отвечать за исполнение ООО «Адыгейское торговое общество» кредитного договора. Обязательства по кредитному договору заемщиком не исполнены, 5 июня 2007 года в отношении ООО «Адыгейское торговое общество» введена процедура банкротства – наблюдение, а 13 сентября 2007 года общество признано несостоятельным (банкротом). Предметы договоров залога обеспечивавших кредитные обязательства частично утрачены.

Разрешая спор по существу и отказывая в удовлетворении первоначальных исковых требований ОАО АК Сберегательный банк Российской Федерации в лице Адыгейского отделения № 8620 суд исходил из того, что не установлен факт утраты обеспечения обязательств, кредитор не представил доказательств о невозможности удовлетворения требований за счет должника - ООО «Адыгейское торговое общество», в частности, путем предусмотренного кредитным договором безакцептного списания средств со счетов общества, требование о досрочном возврате кредита означает расторжение кредитного договора, а, следовательно, прекращение обеспеченного поручительством обязательства и самого поручительства, удовлетворение иска о солидарном взыскании задолженности по кредитному договору только с поручителей невозможно.

С таким выводом согласилась судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Адыгея.

Между тем, в соответствии со статьей 363 Гражданского кодекса РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства. Лица, совместно давшие поручительство, отвечают перед кредитором солидарно, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Согласно статье 323 Гражданского кодекса РФ при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга. Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью.

В силу пункта 4.7 кредитного договора заключенного между ОАО АК Сберегательный банк Российской Федерации в лице Адыгейского отделения № 8620 и ООО «Адыгейское торговое общество» кредитор имеет право потребовать от заемщика досрочно возвратить всю сумму кредита и уплатить причитающиеся проценты за пользование кредитом, при этом кредитор имеет

право предъявить аналогичные требования поручителям, в случае ненадлежащего исполнения заемщиком условий договора, а также в случае утраты обеспечения.

При вынесении решения суд не учел, что ОАО АК Сберегательный банк Российской Федерации в лице Адыгейского отделения № 8620 обратилось в суд с иском не только по тому основанию, что частично утрачено имущество являвшееся предметом залога, но и в связи с тем, что должником - ООО «Адыгейское торговое общество» не выполнены предусмотренные кредитным договором обязательства, в соответствии с требованиями закона и положениями кредитного договора кредитор в таком случае вправе потребовать, в том числе, от поручителей, досрочного возврата суммы кредита. При этом закон не ставит право кредитора требовать исполнения обязательства только от поручителя в зависимость от возможности исполнить обязательство самим должником, так же и, при наличии такой возможности, от использования кредитором предусмотренного договором права на безакцептное списание суммы долга со счетов должника.

В соответствии со статьей 367 Гражданского кодекса РФ поручительство прекращается с прекращением обеспеченного им обязательства, а также в случае изменения этого обязательства, влекущего увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, без согласия последнего.

При рассмотрении дела ОАО АК Сберегательный банк Российской Федерации в лице Адыгейского отделения № 8620 указывало на то, что сумма кредита ему не возвращена, обеспеченное поручительством обязательство не прекращено и не изменено. Указанное обстоятельство сторонами не оспаривалось.

Вывод суда о прекращении в данном случае поручительства ответчиков противоречит положениям статьи 367 Гражданского кодекса РФ. Предъявление кредитором требования о досрочном возврате кредита само по себе обязательства и соответственно поручительства, которым обеспечено это обязательство, не прекращает.

Вывод суда о невозможности удовлетворения иска о солидарном взыскании задолженности по кредитному договору только с поручителей не соответствует положениям статей 323, 363 и 367 Гражданского кодекса РФ, которые предусматривают солидарную ответственность.

Удовлетворяя встречные исковые требования Тхагапсовой Ф.А. суд пришел к выводу о том, что Тхагапсова Ф.А. на момент заключения договора не имела ни имущества, ни доходов, чтобы принять на себя обязательство по досрочному возврату всей суммы кредита, процентов за пользование кредитом, неустоек и других платежей независимо от предъявления требований к основному должнику, что свидетельствует о кабальности договора поручительства.

Между тем, согласно статье 179 Гражданского кодекса РФ кабальной является сделка, которую лицо было вынуждено совершить вследствие стечения тяжелых обстоятельств на крайне невыгодных для себя условиях, чем другая сторона воспользовалась.

Суд, при вынесении решения не указал, на доказательства, подтверждающие заключение Тхагапсовой Ф.А. договора поручительства вынужденно, вследствие стечения тяжелых обстоятельств, отсутствуют такие доказательства и в материалах дела.

Кроме того, нормы материального права не ставят возможность заключение договора поручительства, а также обязанность поручителя нести солидарную ответственность с должником вследствие неисполнения должником обеспеченных поручительством обязательств в зависимость от платежеспособности поручителя либо наличия у него имущества, достаточного для исполнения такого обязательства.

Суд также не учел, что на момент заключения кредитного договора и договоров поручительства, Тхагапсова Ф.А. являлась учредителем должника - ООО «Адыгейское торговое общество», в нарушение требований статьи 198 Гражданского процессуального кодекса РФ суд указанным обстоятельствам оценки не дал.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение суда первой инстанции и кассационное определение нельзя признать законными и они подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь ст. ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Майкопского городского суда Республики Адыгея от 15 февраля 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Адыгея от 25 марта 2008 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи