ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 24-АД26-4-К4

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Москва 03 июня 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу заместителя начальника Майкопского районного отдела Управления Росреестра по Республике Адыгея Копысова И.А. на вступившие в законную силу решение судьи Майкопского районного суда Республики Адыгея от 05 октября 2023 года, решение судьи Верховного суда Республики Адыгея от 22 декабря 2023 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2024 года, вынесенные в отношении главы муниципального образования «Майкопский район» Марьина М.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

05 июля 2023 года заместителем прокурора Майкопского района Республики Адыгея в отношении главы муниципального образования «Майкопский район» Марьина М.А. вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому по результатам проведенной прокуратурой Майкопского района Республики Адыгея проверки на предмет соблюдения требований земельного законодательства установлено, что 21 июня 2023 года глава муниципального образования «Майкопский район» Марьин М.А. допустил самовольное использование части земельного участка с кадастровым номером 01:04:5801007:381, расположенного по адресу: Республика Адыгея, Майкопский район, поселок Каменномостский (в его северо-восточной части), урочище «Гуас», категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, вид разрешенного использования «многолетние насаждения», собственником которого является ООО «СХП «Аракс», путем размещения на площади 54 кв.м.

данного земельного участка принадлежащего администрации МО «Майкопский район» на праве собственности части сооружения «Строительство инженерной инфраструктуры промышленного комплекса по производству строительных материалов в северо-западной части п. Каменномостского. Подъездные автодороги 1-й этап (1-й, 2-й участок), с кадастровым номером 01:04:0000000:2353.

Данное постановление с другими материалами дела направлено на рассмотрение по подведомственности в Майкопский районный отдел Управления Росреестра по Республике Адыгея.

Постановлением заместителя начальника Майкопского районного отдела Управления Росреестра по Республике Адыгея - заместителя главного государственного инспектора МО «Майкопский район» по использованию и охране земель Копысова И.А. от 17 августа 2023 года (дата изготовления постановления в полном объеме) производство по данному делу прекращено на основании пунктов 1 и 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с отсутствием события и состава административного правонарушения.

На указанное постановление заместителем прокурора Майкопского района Республики Адыгея принесен протест.

Решением судьи Майкопского районного суда Республики Адыгея от 05 октября 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Верховного суда Республики Адыгея от 22 декабря 2023 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2024 года, постановление должностного лица от 17 августа 2023 года отменено, дело возвращено на новое рассмотрение тому же должностному лицу.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в соответствии с частью 4 статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо Копысов И.А. выражает несогласие с вынесенными в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судебными актами, считая постановление о прекращении производства по настоящему делу законным и обоснованным.

Копия настоящей жалобы в адрес Марьина М.А. в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлена 25 марта 2026 года, возражения на жалобу в установленный в извещении срок в адрес Верховного Суда Российской Федерации от названного лица не поступили.

Изучение материалов делу об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судье, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных

требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, а также в связи с необходимостью применения закона об административном правонарушении, влекущем назначение более строгого административного наказания, если потерпевшим по делу подана жалоба на мягкость примененного административного наказания.

Данные законоположения направлены на реализацию задач производства по делам об административных правонарушениях.

Прекращая производство по рассматриваемому делу об административном правонарушении в связи с отсутствием события и состава вмененного Марьину М.А. административного правонарушения, должностное лицо исходило из того, что имело место реестровая ошибка, на основании которой вносились или изменялись сведения государственного реестра недвижимости (разрешение на ввод объекта в эксплуатацию, технический план), при этом сооружение располагается в непосредственной близости от земельного участка с кадастровым номером 01:04:5801007:381.

При проверке законности и обоснованности данного постановления судья Майкопского районного суда Республики Адыгея, с выводами которого согласились судья Верховного суда Республики Адыгея и судья Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, установив, что должностным лицом при рассмотрении дела были допущены существенные нарушения процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившиеся в рассмотрении дела об административном правонарушении без привлечения в качестве потерпевшего ООО «СХП «Аракс», являющегося собственником земельного участка с кадастровым номером 01:04:5801007:381, что не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, отменил постановление должностного лица от 17 августа 2023 года и направил дело на новое рассмотрение.

Правовых оснований для отмены обжалуемых судебных актов не усматриваю.

Собственником земельного участка с кадастровым номером 01:04:5801007:381 согласно сведениям из ЕГРН является ООО «СХП «Аракс», администрация МО «Майкопский район» является собственником сооружения - автомобильной дороги по указанном выше адресу, которой занята часть данного земельного участка площадью 54 кв.м., что установлено при проведении проверочных мероприятий прокуратурой Майкопского района с привлечением специалистов ООО «Землемер» с выходом на место.

Сведения о расположении части означенного сооружения в границах земельного участка с кадастровым номером 01:04:5801007:381 внесены в ЕГРН в соответствии с подготовленным 31 августа 2015 года кадастровым инженером П[redacted] [redacted] техническим планом сооружения, а также разрешением администрации МО «Майкопский район» от 18 июня 2015 года о вводе сооружения в эксплуатацию.

Данных о внесении в установленном законом порядке изменений в ЕГРН материалы дела не содержат.

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В соответствии с частями 1-3 статьи 25.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях потерпевшим является физическое лицо или юридическое лицо, которым административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред.

Потерпевший вправе знакомиться со всеми материалами дела об административном правонарушении, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью представителя, обжаловать постановление по данному делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

Дело об административном правонарушении рассматривается с участием потерпевшего. В его отсутствие дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении потерпевшего о месте и времени рассмотрения дела и если от потерпевшего не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязанность органа, судьи, в чьем производстве находился дело об административном правонарушении, по созданию на всех стадиях административного судопроизводства равных условий для осуществления сторонами принадлежащих им процессуальных прав.

В нарушение приведенных норм ООО «СХП «Аракс» к участию в деле в качестве потерпевшего не было привлечено, должностное лицо в вынесенном постановлении со ссылкой на копию объяснения от 21 июня 2023 года генерального директора ООО «СХП «Аракс» А[redacted] какой-либо правовой оценки этим объяснениям не дал.

Между тем статья 25.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает обязательное привлечение потерпевшего в качестве участника производства по делу об административном правонарушении и не ставит это в зависимость от того, является ли состав административного правонарушения формальным или материальным (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации от 06 октября 2004 года «Обзор законодательства и судебной

практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2004 года», вопрос № 9).

При таких обстоятельства судья районного суда обоснованно отменил постановление должностного лица и вернул дело на новое рассмотрение, что с учетом того обстоятельства, что установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях годичный срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства в области охраны собственности не истек, соответствует требованиям части 1 статьи 30.1 данного Кодекса.

Вопрос о наличии либо отсутствии в действиях главы муниципального образования «Майкопский район» Марьина М.А. состава вмененного ему административного правонарушения подлежит разрешению при новом рассмотрении дела, в связи с чем доводы жалобы в означенной части не подлежат рассмотрению по существу в настоящей стадии производства по делу.

Вместе с тем имеются основания для изменения вынесенных по результатам рассмотрения жалоб судебных актов.

В силу положений части 1 статьи 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении объявляется немедленно по окончании рассмотрения дела. В исключительных случаях по решению лица (органа), рассматривающего дело об административном правонарушении, составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела, за исключением дел об административных правонарушениях, указанных в частях 3 - 5 статьи 29.6 настоящего Кодекса, при этом резолютивная часть постановления должна быть объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела. День изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Как усматривается из постановления должностного лица административного органа, дело было рассмотрено 14 августа 2023 года, эта же дата указана датой вынесения постановления.

Между тем после резолютивной части постановления должностным лицом отмечено, что мотивированное постановление в полном объеме изготовлено 17 августа 2023 года.

Таким образом, датой вынесения постановления по делу является 17 августа 2023 года, что оставлено без внимания всеми предыдущими судебными инстанциями.

Кроме того, из текста постановления судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2024 года следует, что датой вынесения решения судьи Верховного суда Республики Адыгея указана 05 февраля 2024 года, тогда как решение было вынесено 22 декабря 2023 года.

Также судья кассационной инстанции пришел к выводам о том, что должностным лицом не была установлена дата совершения административного правонарушения, а судья районного суда не истребовал дело об

административном правонарушении у должностного лица и не приложил его к материалам дела.

Между тем дата совершения противоправного деяния, которая в рассматриваемом случае определяется с момента выявления прокуратурой данного деяния, была установлена должностным лицом в постановлении по делу – 21 июня 2023 года.

Материалы производства Майкопского районного суда Республики Адыгея по настоящему делу об административном правонарушении № 12-96/2023 действительно не содержат копий материалов административного органа, однако материалы четырех дел об административных правонарушениях в отношении главы муниципального образования «Майкопский район» Марьина М.А., в числе которых настоящее дело, были истребованы судьей районного суда (л.д. 10, 11) и изучены при рассмотрении протеста на постановление по делу, что также следует из судебного решения.

В соответствии с частью 2 пункта 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения настоящего Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах решение судьи Майкопского районного суда Республики Адыгея от 05 октября 2023 года, решение судьи Верховного суда Республики Адыгея от 22 декабря 2023 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2024 года подлежат изменению путем указания в них датой вынесения постановлением заместителя начальника Майкопского районного отдела Управления Росреестра по Республике Адыгея - заместителя главного государственного инспектора МО «Майкопский район» по использованию и охране земель 17 августа 2023 года.

В постановлении судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2024 года также изменить дату вынесения решения судьи Верховного суда Республики Адыгея: 22 декабря 2023 года вместо 05 февраля 2024 года, и исключить из данного постановления выводы о том, что должностным лицом не была установлена дата совершения административного правонарушения, а судья районного суда не истребовал дело об административном правонарушении у должностного лица.

В остальной части обжалуемые судебные акты по существу являются правильными и подлежат оставлению без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

решение судьи Майкопского районного суда Республики Адыгея от 05 октября 2023 года, решение судьи Верховного суда Республики Адыгея от 22 декабря 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2024 года, состоявшиеся в отношении главы муниципального образования «Майкопский район» Марьина М.А. по данному делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить путем указания в них датой вынесения постановлением заместителя начальника Майкопского районного отдела Управления Росреестра по Республике Адыгея - заместителя главного государственного инспектора МО «Майкопский район» по использованию и охране земель 17 августа 2023 года.

В постановлении судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2024 года правильной датой вынесения решения судьи Верховного суда Республики Адыгея считать 22 декабря 2023 года, исключить из данного постановления выводы о том, что должностным лицом не была установлена дата совершения административного правонарушения, а судья районного суда не истребовал дело об административном правонарушении у должностного лица.

В остальной части решение судьи Майкопского районного суда Республики Адыгея от 05 октября 2023 года, решение судьи Верховного суда Республики Адыгея от 22 декабря 2023 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2024 года оставить без изменения, жалобу должностного лица Копысова И.А. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации С.И. Кузьмичев