



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ26-164

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

21 мая 2026 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Бугакова О.А.
Герасимовой А.А.
Слободина С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Колядина Михаила Анатольевича о признании частично недействующими пункта 1 статьи 27, абзаца первого пункта 1 статьи 31 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г.,

установил:

22 марта 2007 г. Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ) утверждено Положение о порядке работы квалификационных коллегий судей (далее также – Положение). Нормативный правовой акт опубликован для всеобщего сведения в Вестнике Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, 2007 г., № 2.

Согласно пункту 1 статьи 27 Положения жалоба или сообщение о совершении судьей дисциплинарного проступка граждан и организаций, органов и должностных лиц подается в квалификационную коллегию судей, к компетенции которой относится рассмотрение вопроса о наложении на судью дисциплинарного взыскания.

Абзацем первым пункта 1 статьи 31 Положения предусмотрено, что решение, принятое квалификационной коллегией судей, может быть обжаловано в судебном порядке либо в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (в отношении решений квалификационных

коллегий судей субъектов Российской Федерации) лицом, в отношении которого оно принято.

Колядин М.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании пункта 1 статьи 27, абзаца первого пункта 1 статьи 31 Положения не действующими в части, исключающей возможность для граждан, обратившихся с жалобой о совершении судьей дисциплинарного проступка в квалификационную коллегия судей субъекта Российской Федерации, обратиться с жалобой на принятое по обращению решение или на действия (бездействие) должностных лиц квалификационной коллегии судей, связанные с рассмотрением указанной жалобы, в административном порядке – в ВККС РФ и в суд, ссылаясь на несоответствие оспариваемых положений частям 1, 2, 4 статьи 15, части 2 статьи 19, статье 33, части 1 статьи 45, части 3 статьи 55, статье 75¹ Конституции Российской Федерации, части 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, статье 17 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества), пункту 4 статьи 5 Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее – Закон о порядке рассмотрения обращений граждан), пунктам 1, 2 статьи 2, пунктам 1, 2 статьи 8, пунктам 1, 2, подпункту «а» пункта 3 статьи 9 Декларации о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы, принятой 9 декабря 1998 г. Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 53/144.

В обоснование нарушения своих прав административный истец указал, что 9 декабря 2025 г. он обратился в квалификационную коллегия судей города Москвы с жалобой о совершении судьей Пресненского районного суда г. Москвы дисциплинарного проступка и 5 января 2026 г. получил ответ за подписью председателя этой квалификационной коллегии судей о направлении этой жалобы для рассмотрения приведенных в ней доводов председателю Пресненского районного суда г. Москвы, ответ от которого по состоянию на 24 марта 2026 г. не получен. В связи с этим считает решение (действия) председателя квалификационной коллегии судей города Москвы актом попустительства, не соответствующим требованиям пункта 1, подпункта 8 пункта 2 статьи 19, абзацам первому, второму пункта 2 статьи 22 Закона об органах судейского сообщества, пункту 1 статьи 12 Положения, который административный истец в силу оспариваемых норм лишен возможности обжаловать в ВККС РФ как вышестоящий по подчиненности орган и в суд. Полагает, что положения пункта 1 статьи 27 и абзаца первого пункта 1 статьи 31 Положения в их взаимосвязи, устанавливающие возможность обжалования исключительно решений, принятых квалификационной коллегией судей коллегиально, создают правовой пробел, устранение которого обеспечит разрешение противоречий в нормативно-правовой системе.

Административный ответчик ВККС РФ в письменных возражениях на административный иск указала, что оспариваемые нормативные положения соответствуют требованиям действующего законодательства, отвечают общеправовым критериям определенности, ясности, не допускают неоднозначного толкования и не нарушают прав и законных интересов административного истца в указанных им аспектах.

Административный истец Колядин М.А. в судебном заседании настаивал на удовлетворении заявленных требований.

Представитель ВККС РФ Камбегова З.А. поддержала изложенную в письменных возражениях правовую позицию и просила отказать в удовлетворении административного иска.

Выслушав объяснения представителей сторон, проверив оспариваемые нормативные положения на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободина С.А., полагавшего необходимым в удовлетворении заявленного требования отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Законом об органах судейского сообщества установлено, что Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации, квалификационные коллегии судей субъектов Российской Федерации являются органами судейского сообщества, формируются и действуют в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами, их деятельность регулируется актами (регламентами, положениями), принимаемыми этими органами (статья 3).

Полномочия ВККС РФ на принятие Положения проверены вступившими в законную силу решениями Верховного Суда Российской Федерации от 1 декабря 2008 г. № ГКПИ08-1923, от 21 июля 2009 г. № ГКПИ09-683, от 21 октября 2009 г. № ГКПИ09-1186, от 14 декабря 2009 г. № ГКПИ09-1527, от 25 января 2010 г. № ГКПИ09-1505, от 7 ноября 2019 г. № АКПИ19-811, от 4 сентября 2024 г. № АКПИ24-539, которыми установлено, что Положение утверждено ВККС РФ в пределах ее компетенции. Данные обстоятельства административным истцом не оспариваются.

Доводы административного истца о несоответствии оспариваемых положений нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, подлежат отклонению по следующим основаниям.

Статьей 33 Конституции Российской Федерации закреплено право граждан Российской Федерации обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления.

Согласно части 1 статьи 45, части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется государственная, в том числе судебная, защита его прав и свобод.

Закон о порядке рассмотрения обращений граждан регулирует отношения, связанные с реализацией гражданином закрепленного за ним Конституцией Российской Федерации права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, а также устанавливает порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами (часть 1 статьи 1). При этом установленный данным федеральным законом порядок рассмотрения обращений граждан распространяется на все обращения граждан, за исключением обращений, которые подлежат рассмотрению в порядке, установленном федеральными конституционными законами и иными федеральными законами (часть 2 статьи 1).

Одним из таких федеральных законов является Закон об органах судейского сообщества, закрепляющий порядок рассмотрения квалификационной коллегией судей поступивших от граждан жалоб и сообщений, содержащих данные о совершении судьей дисциплинарного проступка.

Согласно пункту 2 статьи 22 названного закона жалобы и сообщения, содержащие сведения о совершении судьей дисциплинарного проступка, поступившие в квалификационную коллегию судей от органов (кроме органов судейского сообщества), а также от граждан и должностных лиц, рассматриваются квалификационной коллегией судей самостоятельно (абзац первый).

Для проведения проверки сведений, содержащихся в указанных жалобах и сообщениях, квалификационная коллегия судей может образовать комиссию из числа членов совета судей и членов квалификационной коллегии судей, а также представителей общественности и сотрудников аппарата квалификационной коллегии судей. Результаты проверки докладываются комиссией на заседании квалификационной коллегии судей, которая принимает решение по существу (абзац второй).

В свою очередь, обжалование решений квалификационных коллегий судей регламентировано статьей 26 Закона об органах судейского сообщества.

Пунктом 3 статьи 14 названного закона предусмотрено, что квалификационные коллегии судей осуществляют свою деятельность в соответствии с положением о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждаемым ВККС РФ.

Положение, регулирующее деятельность квалификационных коллегий судей, в главе 5 устанавливает особенности рассмотрения некоторых вопросов, отнесенных к компетенции квалификационных коллегий судей, в том числе жалоб или сообщений о совершении судьей дисциплинарного проступка (статья 27), а в главе 6 регламентирует обжалование и пересмотр решений квалификационных коллегий судей (статьи 31, 31.1 – 31.4, 32).

Пункт 1 статьи 27 Положения, предусматривающий подачу жалобы или сообщений о совершении судьей дисциплинарного проступка гражданами в квалификационную коллегию судей, уполномоченную рассматривать вопрос о

наложении на судью дисциплинарного взыскания, отражает установленную подпунктом 8 пункта 2 статьи 17, подпунктом 8 пункта 2 статьи 19 Закона об органах судейского сообщества компетенцию квалификационных коллегий судей в вопросах привлечения судей к дисциплинарной ответственности.

Абзац первый пункта 1 статьи 31 Положения дословно воспроизводит содержание пункта 1 статьи 26 Закона об органах судейского сообщества, согласно которому решение, принятое квалификационной коллегией судей, может быть обжаловано в судебном порядке либо в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации (в отношении решений квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации) лицом, в отношении которого оно принято.

Таким образом, оспариваемые положения соответствуют нормам Закона об органах судейского сообщества, во исполнение которого они приняты, а их проверка в аспекте, заявленном административным истцом, не может быть осуществлена без проверки указанного нормативного правового акта, утвержденного законодательным органом Российской Федерации, что не отнесено к полномочиям Верховного Суда Российской Федерации.

Кроме того, статья 26 Закона об органах судейского сообщества, определяя перечень решений квалификационных коллегий судей, которые могут быть обжалованы в ВККС РФ либо в суд, письменный ответ на обращение гражданина с жалобой о совершении судьей дисциплинарного проступка к таким решениям не относит.

Тем самым доводы административного истца о нарушении его прав оспариваемыми пунктом 1 статьи 27, абзацем первым пункта 1 статьи 31 Положения в результате невозможности обжалования решения – письменного ответа председателя квалификационной коллегии судей города Москвы о перенаправлении поданной административным истцом жалобы для рассмотрения приведенных в ней доводов председателю Пресненского районного суда г. Москвы в ВККС РФ как вышестоящий по подчиненности орган и в суд сводятся к несогласию с действующим правовым регулированием, установленным Законом об органах судейского сообщества.

Проверка конституционности федеральных конституционных законов, федеральных законов в соответствии с частью 1, пунктом «а» части 2 статьи 125 Конституции Российской Федерации и подпунктом «а» пункта 1 статьи 3 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, являющегося высшим судебным органом конституционного контроля в Российской Федерации, осуществляющим судебную власть посредством конституционного судопроизводства.

При этом, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, действующее правовое регулирование предоставляет гражданам право направлять в квалификационную коллегия судей только жалобы и сообщения, содержащие сведения о совершении судьей дисциплинарного

проступка, а также право получить ответ квалификационной коллегии судей, который при этом не является ее решением (статьи 22, 26 Закона об органах судейского сообщества, статьи 27, 28 Положения), не наделяет их правом требовать в судебном порядке обязать квалификационную коллегию привлечь судью к дисциплинарной ответственности, что в силу приведенной правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации не может рассматриваться как нарушение каких-либо конституционных прав граждан, в том числе права на судебную защиту.

В то же время гражданину, направившему жалобу в квалификационную коллегию судей, должна быть обеспечена справедливая процедура ее рассмотрения (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 7 июня 2011 г. № 766-О-О, от 28 февраля 2017 г. № 447-О и др.). Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации предусматривает, что гражданин может обратиться в суд с требованиями об оспаривании действий (бездействия) квалификационной коллегии судей, если полагает, что ими нарушены его права, свободы и законные интересы (часть 1 статьи 218). Следовательно, конкретизируя статью 46 (часть 2) Конституции Российской Федерации, действующее правовое регулирование допускает оспаривание гражданином, направившим жалобу в квалификационную коллегию судей, действий (бездействия) квалификационной коллегии судей, связанных с ее рассмотрением.

Таким образом, в соответствии со статьей 46 Конституции Российской Федерации и процессуальными нормами гражданин вправе оспорить действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, связанные с рассмотрением его жалобы (длительное нерассмотрение жалобы и неполучение ответа на обращение), в суд.

По изложенным основаниям оспариваемые пункт 1 статьи 27, абзац первый пункта 1 статьи 31 Положения соответствуют требованиям федерального законодательства, отвечают общеправовым критериям определенности, ясности, не допускают неоднозначного толкования и не могут рассматриваться как нарушающие права административного истца в указанных им аспектах.

Фактически заявленные требования сводятся к отстаиванию позиции о внесении целесообразных, с точки зрения административного истца, соответствующих дополнений (изменений) в Положение, что в силу Закона об органах судейского сообщества отнесено к дискреционным полномочиям ВККС РФ и не может служить правовым основанием для удовлетворения административного иска.

С учетом изложенного, поскольку Положение в оспариваемой части не противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, и не нарушает прав административного истца в упоминаемых им аспектах, в удовлетворении заявленных требований надлежит отказать в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

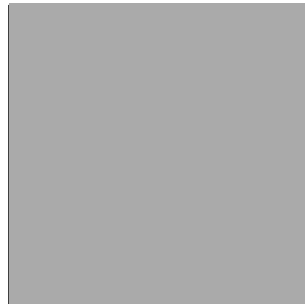
Руководствуясь статьями 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Колядина Михаила Анатольевича о признании частично недействующими пункта 1 статьи 27, абзаца первого пункта 1 статьи 31 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



О.А. Бугаков