



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №5-УД26-43-К2

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

26 мая 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Фаргиева И.А.

судей

Эрдыниева Э.Б. и Куменкова А.В.

при секретаре

Черниковой О.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Шуплецова А.И. в интересах осужденного Паравозина М.О. на приговор Зюзинского районного суда г. Москвы от 3 июня 2024 года, апелляционное постановление Московского городского суда от 17 декабря 2024 года и кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 апреля 2025 года.

По приговору Зюзинского районного суда г. Москвы от 3 июня 2024 года

Паравозин Максим Олегович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по п.п. «а», «б» ч.2 ст.199 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года.

Золоторевский Сергей Федорович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по п.п. «а», «б» ч.2 ст.199 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года.

Апелляционным постановлением Московского городского суда от 17 декабря 2024 года приговор в отношении Паравозина М.О. и Золоторевского

С.Ф. изменен, уточнено, что каждый из них осужден по п.п. «а», «б» ч.2 ст.199 УК РФ в редакции Федерального закона от 6 апреля 2024 года. В остальном приговор оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 апреля 2025 года приговор и апелляционное постановление в отношении Паравозина М.О. и Золоторевского С.Ф. изменены. На основании ч.2 ст. 61 УК РФ признано в качестве обстоятельства, смягчающего наказание каждого из осужденных - добровольное частичное возмещение имущественного ущерба, и снижено назначенное наказание каждому из них до 1 года 10 месяцев лишения свободы.

В остальной части приговор и апелляционное постановление оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступления осужденных Паравозина М.О., Золоторевского С.Ф., адвокатов Шуплецова А.И. и Долгополова А.В. по доводам кассационной жалобы, выступление прокурора Тереховой С.П., полагавшей необходимым отменить судебные решения и уголовное дело возвратить прокурору в порядке ст.237 УПК РФ, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору суда Паравозин М.О. и Золоторевский С.Ф. признаны виновными и осуждены за уклонение от уплаты налогов, подлежащих уплате организацией, путем включения в налоговые декларации заведомо ложных сведений, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Шуплецов А.И. в интересах осужденного Паравозина М.О. указывает на допущенное по делу нарушение положений ч. 1.3 ст. 140 УПК РФ, поскольку на момент возбуждения уголовного дела решение налогового органа № 14/72 от 09 сентября 2022 года о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения не вступило в законную силу. Ставит под сомнение правильность оценки судом доказательств, приводит их, свой анализ, полагая, что судом не были выполнены требования ст. 87, 88 УПК РФ, виновность Паравозина не подтверждена исследованными доказательствами. Считает, что судами по делу допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит состоявшиеся по делу судебные решения подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия находит, что по данному делу были допущены указанные нарушения закона.

Согласно ч. 1.3 ст. 140 УПК РФ поводом для возбуждения уголовного дела о преступлениях, предусмотренных статьями 198 - 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, служат только материалы, которые направлены налоговыми органами в соответствии с законодательством о налогах и сборах для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

На основании п.3 ст.82 Налогового кодекса РФ налоговые органы, таможенные органы, органы внутренних дел, следственные органы и органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации в порядке, определяемом по соглашению между ними, информируют друг друга об имеющихся у них материалах о нарушениях законодательства о налогах и сборах и налоговых преступлениях, о принятых мерах по их пресечению, о проводимых ими налоговых проверках, а также осуществляют обмен другой необходимой информацией в целях исполнения возложенных на них задач.

В соответствии с п.3 ст. 32 Налогового кодекса РФ если в течение 75 дней со дня вступления в силу решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения денежных средств, перечисленных и признаваемых в качестве единого налогового платежа, недостаточно для исполнения налогоплательщиком (плательщиком сбора, налоговым агентом, плательщиком страховых взносов) в соответствии со статьей 45 Налогового кодекса РФ в полном объеме обязанности по уплате сумм недоимок, указанных в таком решении, в отношении неисполненной обязанности, размер которой позволяет предполагать факт совершения нарушения законодательства о налогах и сборах, содержащего признаки преступления, соответствующих пеней и штрафов, налоговые органы обязаны в течение 10 дней со дня выявления указанных обстоятельств направить материалы в следственные органы, уполномоченные производить предварительное следствие по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 198 - 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Из разъяснений, содержащихся в п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2016 года № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего

особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности», следует, что согласно части 1.3 статьи 140 УПК РФ поводом для возбуждения уголовного дела о преступлениях, предусмотренных статьями 198 - 199.2 УК РФ, служат только материалы, которые направлены налоговыми органами в соответствии с законодательством о налогах и сборах для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Судам при проверке по жалобе заинтересованного лица законности и обоснованности решения о возбуждении уголовного дела о таких преступлениях на основании материалов, поступивших из налоговых органов в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 32 Налогового кодекса Российской Федерации, необходимо установить, вступило ли решение налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в законную силу, а также не исполнена ли обязанность по уплате сумм недоимок, пеней и штрафов, указанных в таком решении, в установленный законом срок.

Как следует из представленных материалов, 20 мая 2022 года, а затем 9 июня 2022 года в распоряжение следственных органов поступили копия Акта выездной налоговой проверки № 14/07 от 25.01.2022 года в отношении ООО «С []», а также иные документы (протокол допроса генерального директора ООО «С []» Паравозина М.О.; декларации по налогу на прибыль организации и по НДС за 2018-2020 гг. ООО «С []» ИНН [] книги покупок ООО «С []» ИНН [] за 2018-2020 гг.; книги продаж ООО «С []» ИНН [] за 2018-2020 гг.; банковские выписки ООО «С []» ИНН [] и контрагентов; материалы по истребованию документов у контрагентов ООО «С []» ИНН []; оборотно-сальдовые ведомости по всем счетам бухгалтерского учета ООО «С []» ИНН [] за 2018-2020 гг.; возражения ООО «С []» ИНН [] доверенность Д []), направленные инспекцией ФНС России № 28 по г. Москве 18 и 31 мая 2022 года соответственно (т.1, л.д. 39-150).

6 октября 2022 года следователем на основании поступивших рапорта об обнаружении признаков преступления, материалов проверки № 352пр-22 от 6 октября 2022 года вынесено постановление о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч.2 ст. 199 УК РФ (т.1, л.д. 1-4).

Далее, по запросу следователя от 20 декабря 2022 года к материалам дела была приобщена направленная 23 декабря 2022 года из инспекции ФНС России № 28 по г. Москве копия решения № 14/72 от 9 сентября 2022 года о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в отношении ООО «С []», в которой обозначена общая сумма недоимок в размере 14 142 885 руб. (т.1 л.д. 155, 158-262).

При рассмотрении дела судами первой, апелляционной и кассационной инстанции были рассмотрены доводы стороны защиты о нарушении требований ч. 1.3 ст. 140 УПК РФ при возбуждении уголовного дела, которые признаны несостоятельными.

Вместе с тем, судами оставлены без внимания особенности возбуждения уголовного дела по ст. 199 УК РФ, предусмотренные ч. 1.3 ст. 140 УПК РФ и ее бланкетный характер, отсылающий к соблюдению положений как общих норм Налогового кодекса РФ, содержащихся в п.3 ст. 82 Налогового кодекса РФ, так и специальных, предусмотренных п.3 ст. 32 Налогового кодекса РФ, обязывающих направлять материалы в следственные органы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела лишь по истечении строго определенного срока со дня вступления в силу решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Данные обстоятельства, имеющие существенное значение при проверке законности процедуры возбуждения уголовного дела, учтены не были, оценки в судебных решениях им не дано.

Таким образом, в связи с существенными нарушениями требований уголовно-процессуального закона, повлиявшими на исход дела, допущенными судом первой инстанции, которые не получили должной правовой оценки со стороны последующих судебных инстанций, решения судов первой, апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене, а уголовное дело - передаче на новое судебное рассмотрение, в ходе которого необходимо надлежащим образом выполнить требования уголовно-процессуального закона и принять объективное и справедливое решение по делу.

В связи с передачей уголовного дела на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции, доводы кассационной жалобы о невиновности Паравозина М.О., с учетом требований ч. 7 ст. 401.16 УПК РФ, подлежат разрешению при новом судебном рассмотрении дела.

Руководствуясь ст.ст. 401.14, 401.15, 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Зюзинского районного суда г. Москвы от 3 июня 2024 года, апелляционное постановление Московского городского суда от 17 декабря 2024 года и кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 апреля 2025 года в отношении **Паравозина Максима Олеговича** и **Золоторевского Сергея Федоровича** отменить.

Уголовное дело в отношении Паравозина М.О. и Золоторевского С.Ф. передать на новое судебное рассмотрение в Зюзинский районный суд г. Москвы иным составом.

Председательствующий

Судьи

