



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ26-41-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 апреля 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Петрушкина В.А.,  
Горшкова В.В. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Калиниченко Павла Викторовича к публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда и судебных расходов

по кассационной жалобе публичного акционерного общества «Страховая компания «Росгосстрах» на решение Ленинского районного суда г. Краснодар от 1 ноября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 сентября 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 11 ноября 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав представителей ПАО «СК «Росгосстрах» Иванову В.Н. и Черепанцева К.Е., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Калиниченко П.В. обратился в суд с названным иском к ПАО СК «Росгосстрах», указав в обоснование, что принадлежащее ему транспортное средство «Mercedes AMG» получило повреждения, в связи с чем он на основании договора добровольного имущественного страхования (КАСКО) обратился к страховщику, который признал заявленное событие страховым случаем и выдал направление на ремонт на станцию технического обслуживания автомобилей (далее – СТОА), где автомобиль пробыл с 31 августа 2021 г. по 22 марта 2022 г. без проведения ремонтных работ.

Полагая свои права нарушенными ввиду ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязательств, Калиниченко П.В. обратился в суд с иском по настоящему делу.

Решением Ленинского районного суда г. Краснодара от 1 ноября 2023 г. исковые требования удовлетворены частично: с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Калиниченко П.В. взысканы страховое возмещение в размере 12 094 722,53 руб., неустойка – 663 849,30 руб., компенсация морального вреда – 3 000 руб., штраф – 5 000 000 руб. и судебные расходы.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 мая 2024 г. решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 1 октября 2024 г. апелляционное определение отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении судебной коллегией по гражданским делам Краснодарского краевого суда вынесено апелляционное определение от 1 сентября 2025 г., которым решение суда первой инстанции изменено: с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Калиниченко П.В. взысканы страховое возмещение в размере 11 275 147 руб., неустойка – 654 335,40 руб., компенсация морального вреда – 3 000 руб., штраф – 2 500 000 руб. и судебные расходы.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 1 октября 2024 г. решение Ленинского районного суда г. Краснодара от 1 ноября 2023 г. в неизменённой части и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 сентября 2025 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене решения Ленинского районного суда г. Краснодара от 1 ноября 2023 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 сентября 2025 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 11 ноября 2025 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 25 марта 2026 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 31 октября 2012 г. между ПАО СК «Росгосстрах» и ООО «Каркаде» (заключён генеральный договор страхования № [REDACTED] (далее – Договор страхования), в рамках которого ПАО СК «Росгосстрах» 24 марта 2020 г. выдало ООО «Каркаде» полис добровольного страхования транспортных

средств в отношении транспортного средства «Mercedes AMG», переданного в пользование ООО «Юрсервис» по договору лизинга.

В пункте 1.4 договора указано, что во всём, что не предусмотрено договором, стороны руководствуются Правилами страхования.

На основании вышеназванного соглашения 24 марта 2020 г. ООО «Каркаде» выдан страховой полис сроком действия до 23 марта 2021 г. Страховая сумма определена в размере 16 482 000 руб. Страховая премия за период страхования с 24 марта 2020 г. по 23 марта 2021 г. составила 663 849,30 руб.

Страховая выплата по застрахованному риску КАСКО осуществляется путём ремонта на СТОА по направлению страховщика.

Дополнительным соглашением от 30 октября 2020 г. к полису добровольного страхования от 24 марта 2020 г. произведена замена страхователя и выгодоприобретателя на Калиниченко П.В.

7 марта 2021 года в г. Краснодаре имело место дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля истца, в результате которого его автомобиль получил механические повреждения.

Виновным в дорожно-транспортном происшествии признан Калиниченко П.В.

26 марта 2021 г. истец обратился в ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением о страховой выплате.

2 и 8 апреля 2021 г. автомобиль осмотрен страховой компанией, составлена калькуляция, согласно которой стоимость ремонта составила 5 005 509 руб.

По результатам рассмотрения заявления о страховой выплате заявленный Калиниченко П.В. случай признан страховым, 13 мая 2021 г. ПАО СК «Росгосстрах» выдало направление на проведение восстановительного ремонта транспортного средства истца на СТОА «КЛЮЧАВТО ПРЕМИУМ».

9 июля 2021 г. Калиниченко П.В. обратился к страховщику с претензией, содержащей требование о выплате страхового возмещения в денежной форме со ссылкой на факт наступления полной гибели, установленный приложенным к претензии заключением независимого эксперта.

Письмом от 13 июля 2021 г. страховой компанией отказано в удовлетворении претензии ввиду отсутствия оснований для пересмотра ранее принятого решения.

17 августа 2021 г. в страховую компанию поступило заявление об изменении СТОА на ООО «КЛЮЧАВТО-МКУ Жуковка».

25 августа 2021 г. ПАО СК «Росгосстрах» повторно выдано направление на проведение восстановительного ремонта транспортного средства истца на СТОА ООО «КЛЮЧАВТО-МКУ Жуковка».

Повреждённый автомобиль на эвакуаторе доставлен Калининченко П.В. на СТОА ООО «КЛЮЧАВТО-МКУ Жуковка» 31 августа 2021 г.

13 сентября 2021 г. СТОА ООО «КЛЮЧАВТО-МКУ Жуковка» составлен акт обнаружения скрытых повреждений, подготовлена калькуляция, согласно которой стоимость ремонта составила 4 481 902 руб.

15 сентября 2021 г. составлен акт согласования скрытых повреждений с указанием повреждений, не относящихся к страховому случаю: дополнительное оборудование (плёнки, сетка), расширитель, накладка, облицовка, стекло ветровое, обивки сидений и стоек, ручка салона и другие детали интерьера, дисплей не указаны в справке ГИБДД, петли задней двери – после ремонта стойки и дверей.

16 сентября 2021 г. ПАО СК «Росгосстрах» согласовало проведение ремонта на сумму 1 598 245 руб., исключив из расчёта стоимости ремонта восстановление указанных деталей.

Исключая из расчёта повреждения элементов салона, страховщик исходил из того, что причиной повреждения указанных элементов стала осыпь стёкол баллонов, разбившихся в результате столкновения, имевшего место по вине выгодоприобретателя, тогда как в силу пунктов 3.3, 3.3.24 Приложения № 1 к Правилам страхования, если иное не предусмотрено договором страхования или соглашением сторон, к страховому риску не относятся, не являются страховыми случаями и страхование не распространяется на повреждение, полную (фактическую или конструктивную) гибель или хищение застрахованного ТС/ДО, если они произошли при наличии одного (или совокупности) из следующих обстоятельств: причинённый перевозимым грузом по любой причине, за исключением случаев, когда повреждения ТС перевозимым грузом

произошло вследствие дорожно-транспортного происшествия по вине другого участника дорожного движения.

7 октября 2021 г. Калиниченко П.В. обратился в ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением, в котором указал, что не согласен с объёмом согласованных работ и попросил включить в ремонт все детали, в том числе детали салона автомобиля.

С 31 августа 2021 г. по 23 марта 2022 г. автомобиль находился на СТОА ООО «КЛЮЧАВТО-МКУ Жуковка», при этом ремонтные работы в указанный период не производились.

Претензия истца от 6 июля 2021 г. о выплате страхового возмещения для оплаты восстановительного ремонта автомобиля оставлена страховой компанией без удовлетворения.

Разрешая спор, суд исходил из того, что ответчиком не исполнена обязанность по восстановительному ремонту автомобиля, а потому истец вправе требовать сумму страхового возмещения в денежной форме.

Судебная коллегия краевого суда, изменяя решение суда первой инстанции, пришла к выводу о том, что, поскольку ремонтные работы вне оспариваемой части на протяжении 8 месяцев нахождения автомобиля на СТОА не произведены, соответственно, Калиниченко П.В. вправе требовать от страховой компании страхового возмещения.

Суд апелляционной инстанции, основываясь на выводах, изложенных в заключении повторной судебной экспертизы, а также учитывая условия Договора страхования, указал, что страховое возмещение подлежит взысканию на условиях полной гибели и составляет 11 275 147 руб. (16 482 000 руб. (страховая сумма) - 2 266 275 руб. (амортизационный износ) - 2 940 578 руб. (годные остатки)).

С такими выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены существенные нарушения норм права.

В соответствии со статьёй 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в

целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

Решение суда должно быть законным и обоснованным (статья 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 3 и 2 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 – 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов. Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны: фактические и иные обстоятельства дела, установленные судом; выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведённые в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле; законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Из приведённых положений закона и акта их толкования следует, что для постановления законного и обоснованного решения суду необходимо дать квалификацию отношениям сторон спора, определить закон, который эти правоотношения регулирует, установить все значимые обстоятельства и изложить обоснование своих выводов в мотивировочной части решения.

Между тем обжалуемые судебные постановления данным требованиям закона не отвечают.

Согласно статье 10 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховая сумма – денежная сумма, которая определена в порядке, установленном федеральным законом и (или) договором страхования при его заключении, и исходя из которой устанавливаются размер страховой премии (страховых взносов) и размер страховой выплаты при наступлении страхового случая (пункт 1).

Страховая выплата – денежная сумма, которая определена в порядке, установленном федеральным законом и (или) договором страхования, и выплачивается страховщиком страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю при наступлении страхового случая (абзац 1 пункта 3).

Условиями страхования имущества и (или) гражданской ответственности в пределах страховой суммы может предусматриваться замена страховой выплаты предоставлением имущества, аналогичного утраченному имуществу, а в случае повреждения имущества, не повлекшего его утраты, – организацией и (или) оплатой страховщиком в счёт страхового возмещения ремонта повреждённого имущества (пункт 4).

В случае утраты, гибели застрахованного имущества страхователь, выгодоприобретатель вправе отказаться от своих прав на него в пользу страховщика в целях получения от него страховой выплаты в размере полной страховой суммы (пункт 5).

В соответствии со статьёй 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно пункту 5 статьи 166 данного кодекса заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действует недобросовестно, в частности если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки.

В силу пункта 3 статьи 432 этого же кодекса сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключённым, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности (пункт 3 статьи 1).

Таким образом, гражданским законодательством установлен запрет на противоречивое, недобросовестное поведение стороны в договорных отношениях (эстоппель).

Полисом добровольного страхования транспортных средств в отношении транспортного средства «Mercedes AMG», переданного в пользование ООО «Юрсервис» по договору лизинга, определён порядок осуществления страховой выплаты – ремонт на СТОА по направлению страховщика (т.1, л.д. 9).

Как установлено судами, истец доставил повреждённый автомобиль на СТОА.

ПАО СК «Росгосстрах» указывало, что в этой связи требования истца о возмещении в денежной форме нельзя признать правомерными, в действиях Калиниченко П.В. усматриваются признаки злоупотребления правом, поскольку страховщик исполнил свои обязательства путём выдачи направления на ремонт, однако объективно не имел возможности исполнить обязательство в натуре ввиду действий самого страхователя, который был не согласен с объёмом согласованных работ и просил включить в ремонт в том числе повреждения, исключённые из страхового покрытия в соответствии с пунктом 3.2.3 Правил страхования.

Ответчик обращал внимание судов и на то, что полная гибель транспортного средства в результате данного дорожно-транспортного происшествия, о наступлении которой стал заявлять Калиниченко П.В., не наступила, поскольку суды при её расчёте исходили из стоимости

восстановительного ремонта на момент рассмотрения дела (2025 год), однако стоимость самого транспортного средства для сравнения определена на дату заключения договора КАСКО (2020 год), которая к моменту рассмотрения дела уже существенно изменилась.

Судом не учтено, что в случае гибели застрахованного имущества страхователь вправе отказаться от своих прав на него в пользу страховщика в целях получения от него страховой выплаты в размере полной страховой суммы, однако ПАО СК «Росгосстрах» отмечал, что материалами дела подтверждается, что истец продал повреждённое транспортное средство в 2022 году за 22 200 000 руб., что также превышает стоимость автомобиля, определённую в договоре КАСКО в размере 16 482 000 руб.

Кроме того, при взыскании суммы страхового возмещения судом апелляционной инстанции не учтена выплата, в размере 1 598 245 руб., которая была произведена ПАО СК «Росгосстрах» 19 ноября 2024 г. в качестве денежной компенсации стоимости восстановительного ремонта в неоспариваемой части. Судами взысканы также денежные средства по деталям, которые не были повреждены в результате данного дорожно-транспортного происшествия.

По мнению ответчика, экспертное заключение, положенное судами в основу принятого решения, не является полным и объективным, поскольку ответы эксперта на вопросы в заключении не соответствуют вопросам, поставленным перед ним судом, а стоимость подлежащих замене деталей завышена в несколько раз, более того, включены детали, ремонт и замена которых не требовались.

Между тем изложенные обстоятельства в нарушение положений статей 67, 198, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оценки судов не получили.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации также обращает внимание судов на следующее.

Согласно преамбуле Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей (далее – Закон о защите прав потребителей) потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных,

семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Из пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2024 г. № 19 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества» следует, что на отношения по добровольному страхованию имущества, возникающие между страховщиком и страхователем (выгодоприобретателем), являющимся физическим лицом, Закон о защите прав потребителей в части, не урегулированной специальными законами, распространяется в случаях, когда страхование осуществляется для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с предпринимательской и иной экономической деятельностью.

Аналогичные разъяснения содержались и в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан».

Дела по искам, связанным с нарушением прав потребителей, в силу пункта 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 17 Закона о защите прав потребителей, статьи 5 и пункта 1 части 1 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации относятся к компетенции судов общей юрисдикции.

Следовательно, обязательным условием признания гражданина потребителем и, как следствие, применения к нему мер ответственности, предусмотренных Законом о защите прав потребителей, является заключение таким гражданином договора добровольного страхования имущества исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

ПАО СК «Росгосстрах» указывало, что материалами дела подтверждается, что транспортное средство приобретено в лизинг в предпринимательских целях юридическим лицом ООО «Юрсервис», генеральным директором которого является сам истец, который одновременно на момент дорожно-транспортного происшествия и вынесения решения суда имел статус индивидуального предпринимателя, благодаря чему переоформил транспортное средство на своё имя, что прямо указывает на нарушение судами правил компетенции, а также применения положений

Закона о защите прав потребителей и взыскания штрафа, компенсации морального вреда в пользу Калиниченко П.В.

Между тем указанные обстоятельства также какой-либо оценки судов не получили.

С учётом вышеизложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления вынесены с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, вследствие чего подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Ленинского районного суда г. Краснодара от 1 ноября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 сентября 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 11 ноября 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи