



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 12-АД26-2-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 апреля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Кабирова Р.Р., действующего в интересах Голубева В.В., на вступившие в законную силу определение Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 10 января 2025 года, решение судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 19 февраля 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 7 августа 2025 года, вынесенные в отношении Голубева Владимира Васильевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3.1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением старшего инспектора ОСБ ДПС Госавтоинспекции МВД по Республике Марий Эл от 5 октября 2024 года № 18810012240000473434, оставленным без изменения решением заместителя командира третьего взвода первой роты ОСБ ДПС Госавтоинспекции МВД по Республике Марий Эл от 18 ноября 2024 года, Голубев В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

Не согласившись с вынесенными в отношении Голубева В.В. постановлением и решением должностных лиц, защитник Кабиров Р.Р. обратился с жалобой в Йошкар-Олинский городской суд Республики Марий Эл.

Определением судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 10 января 2025 года, оставленным без изменения решением

судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 19 февраля 2025 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 7 августа 2025 года, жалоба защитника Кабиров Р.Р. оставлена без рассмотрения и возвращена заявителю.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Голубева В.В. по доверенности Кабиров Р.Р. выражает несогласие с определением судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 10 января 2025 года, решением судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 19 февраля 2025 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 7 августа 2025 года, ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о незаконности данных актов.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Как следует из материалов дела, постановлением старшего инспектора ОСБ ДПС Госавтоинспекции МВД по Республике Марий Эл от 5 октября 2024 года № 18810012240000473434 Голубев В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

На данное постановление защитником Голубева В.В. – Кабировым Р.Р. была подана жалоба вышестоящему должностному лицу, рассмотрение которой назначено на 18 ноября 2024 года, о времени и месте рассмотрения жалобы извещался Голубев В.В. и его защитник Кабиров Р.Р.

Решением заместителя командира третьего взвода первой роты ОСБ ДПС Госавтоинспекции МВД по Республике Марий Эл от 18 ноября 2024 года вышеуказанное постановление по делу об административном правонарушении оставлено без изменения, а жалоба защитника Голубева В.В. – Кабирова Р.Р. – без удовлетворения.

На постановление и решение должностных лиц органа административной юрисдикции, защитником Кабировым Р.Р. подана жалоба в Йошкар-Олинский городской суд Республики Марий Эл.

Оставляя жалобу защитника Кабирова Р.Р. без рассмотрения, судья городского суда в определении от 19 февраля 2025 года указал на отсутствие у защитника должным образом оформленной доверенности, предоставляющей ему право на обжалование постановления и решения должностных лиц по делу об административном правонарушении.

С приведенным выводом согласились судьи Верховного Суда Республики Марий Эл и Шестого кассационного суда общей юрисдикции, оставив без изменения определение судьи городского суда об оставлении жалобы заявителя без рассмотрения.

Вместе с тем с принятыми по делу судебными решениями согласиться нельзя.

Статья 48 Конституции Российской Федерации гарантирует право каждого на получение квалифицированной юридической помощи и право пользоваться помощью защитника. Названное право служит гарантией осуществления других закрепленных в Конституции Российской Федерации прав: на получение квалифицированной юридической помощи (часть 1 статьи 48 Конституции Российской Федерации), на защиту своих прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом (часть 2 статьи 45 Конституции Российской Федерации), на судебную защиту (статья 46 Конституции Российской Федерации), на разбирательство дела судом на основе состязательности и равноправия сторон (часть 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации) - и находится во взаимосвязи с ними.

Анализ статей 55, 71 и 76 Конституции Российской Федерации свидетельствует о том, что законодатель вправе конкретизировать содержание права на получение квалифицированной юридической помощи и права пользоваться помощью защитника и устанавливать правовые механизмы его осуществления, условия и порядок реализации, не допуская при этом искажения существа данного права, самой его сути, и введения таких его ограничений, которые не согласовывались бы с конституционно значимыми целями.

Порядок подачи жалоб, принесения протестов на постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и пересмотра таких постановлений (решений) установлен главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частями 1, 5 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему - представитель.

Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с названным Кодексом.

Из буквального содержания части 5 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, следует, что защитник, допущенный к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе обжаловать постановление по делу.

Согласно материалам дела, Кабиров Р.Р. был допущен к участию в производстве по делу об административном правонарушении в качестве защитника Голубева В.В. вышестоящим должностным лицом – заместителем командира третьего взвода первой роты ОСБ ДПС Госавтоинспекции МВД по Республике Марий Эл.

Статьей 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях защитник отнесен к числу лиц, имеющих право обжалования постановления по делу об административном правонарушении.

Положения вышеприведенных норм и то обстоятельство, что Кабиров Р.Р. был фактически допущен вышестоящим должностным лицом органа административной юрисдикции к участию в производстве по настоящему делу в качестве защитника, свидетельствуют о том, что он имел полномочия обжаловать постановление и решение должностных лиц, состоявшееся по делу об административном правонарушении в отношении Голубева В.В.

При таких обстоятельствах жалоба защитника Голубева В.В. – Кабирова Р.Р. оставлена судьей Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл неправомерно и по формальным основаниям, поскольку в рассматриваемом случае не имелось обстоятельств, препятствующих к ее принятию и рассмотрению.

Приведенные обстоятельства судьей Верховного Суда Республики Марий Эл и судьей Шестого кассационного суда общей юрисдикции были оставлены без внимания.

Такое разрешение дела нельзя признать отвечающим установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях, а потому определение судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 10 января 2025 года, решение судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 19 февраля 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 7 августа 2025 года, вынесенные в отношении Голубева В.В. по настоящему делу об административном правонарушении, не могут быть признаны законными.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам

рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В связи с изложенным определение судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 10 января 2025 года, решение судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 19 февраля 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 7 августа 2025 года, вынесенные в отношении Голубева В.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3.1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Настоящее дело подлежит направлению на новое рассмотрение в Йошкар-Олинский городской суд Республики Марий Эл.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12 - 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

определение судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 10 января 2025 года, решение судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 19 февраля 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 7 августа 2025 года, вынесенные в отношении Голубева В.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3.1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело вернуть на новое рассмотрение в Йошкар-Олинский городской суд Республики Марий Эл.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев