



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 34-АД26-7-КЗ

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

29 апреля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу старшего государственного инспектора Российской Федерации по государственному контролю в сфере охраны морских биологических ресурсов 1 отделения отдела режимно-контрольных мероприятий Пограничного управления (ПУ) по западному арктическому району Федеральной службы безопасности Российской Федерации (ФСБ России) Иванова Игоря Александровича на решение судьи Октябрьского районного суда г. Мурманска от 25 января 2024 г. № 12-22/2024, решение судьи Мурманского областного суда от 15 апреля 2024 г. № 21-465/2024 и постановление заместителя председателя Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 10 июня 2025 г. № 16-3456/2025, вынесенные в отношении капитана судна МК-0519 «Альфа» Терновского Михаила Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением старшего государственного инспектора Российской Федерации по государственному контролю в сфере охраны морских биологических ресурсов 1 отделения отдела режимно-контрольных мероприятий ПУ по западному арктическому району ФСБ России от 20 ноября 2023 г. № 18900009760230027654 капитан судна МК-0519 «Альфа» Терновский М.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 25 000 руб. без конфискации судна и других орудий добычи (вылова) водных биологических ресурсов.

Решением судьи Октябрьского районного суда г. Мурманска от 25 января 2024 г. № 12-22/2024, оставленным без изменения решением судьи Мурманского областного суда от 15 апреля 2024 г. № 21-465/2024 и постановлением заместителя председателя Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 10 июня 2025 г. № 16-3456/2025, указанное постановление должностного лица отменено, производство по данному делу прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Должностное лицо Иванов И.А., вынесший постановление о назначении административного наказания, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой заявляет о незаконности судебных актов, вынесенных по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене.

Копия настоящей жалобы в адрес Терновского М.А. в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлена 11 марта 2026 года, возражения на жалобу в установленный в уведомлении срок от названного лица в адрес Верховного Суда Российской Федерации не поступили.

Изучение материалов дела об административных правонарушениях и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение правил, регламентирующих рыболовство, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 8.17 названного кодекса.

Согласно пунктам 9, 10 статьи 1 Федерального закона от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (далее – Закон № 166-ФЗ) рыболовством признается деятельность по добыче (вылову) водных биоресурсов и в предусмотренных названным законом случаях по приемке, обработке, перегрузке, транспортировке, хранению и выгрузке уловов водных биоресурсов, производству рыбной продукции; промышленным рыболовством – предпринимательская деятельность по поиску и добыче (вылову) водных биоресурсов, по приемке, обработке, перегрузке, транспортировке, хранению и выгрузке уловов водных биоресурсов, производству на судах рыбопромыслового флота рыбной продукции.

В силу части 1 статьи 10 Закона № 166-ФЗ водные биоресурсы находятся в федеральной собственности, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи.

Частью 5 статьи 19 Закона № 166-ФЗ предусмотрено, что уловы водных биоресурсов, добытых (выловленных) при осуществлении промышленного рыболовства в морских водах, и произведенная из них рыбная продукция подлежат доставке в морские порты Российской Федерации или в случаях и в порядке, которые определяются Правительством Российской Федерации, в иные места доставки.

Порядок доставки указанных в части 5 статьи 19 Закона № 166-ФЗ уловов водных биоресурсов и произведенной из них рыбной продукции в морские порты Российской Федерации, а также в случаях и в порядке, которые определяются Правительством Российской Федерации, в иные места доставки устанавливается Правительством Российской Федерации.

На момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, такой порядок был определен постановлением Правительства Российской Федерации от 5 марта 2013 г.

№ 184 «О порядке доставки уловов водных биологических ресурсов, добытых (выловленных) при осуществлении промышленного рыболовства во внутренних морских водах Российской Федерации, в территориальном море Российской Федерации, на континентальном шельфе Российской Федерации, в исключительной экономической зоне Российской Федерации и в Каспийском море, и произведенной из них рыбной и иной продукции в морские порты Российской Федерации, а также в иные места доставки» (далее – постановление Правительства Российской Федерации от 5 марта 2013 г. № 184, признано утратившим силу с 1 сентября 2025 г. в связи с изданием постановления Правительства Российской Федерации от 18 апреля 2025 г. № 512).

В силу подпункта «а» пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 5 марта 2013 г. № 184 уловы водных биологических ресурсов, добытых (выловленных) при осуществлении промышленного рыболовства во внутренних морских водах Российской Федерации, в территориальном море Российской Федерации, на континентальном шельфе Российской Федерации, в исключительной экономической зоне Российской Федерации и в Каспийском море, а также произведенная из них рыбная и иная продукция доставляются в морские порты Российской Федерации.

Порядок оформления судов рыбопромыслового флота, уловов водных биологических ресурсов и произведенной из них рыбной и иной продукции и государственного контроля (надзора) в морских портах в Российской Федерации утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 19 марта 2008 г. № 184.

Пунктом 12 данного порядка предусмотрено, что до прихода судна в морской порт судовладелец (уполномоченное им лицо) заблаговременно, но не позднее чем за 24 часа, направляет в государственные контрольные органы документы и сведения, предусмотренные законодательством Российской Федерации для оформления и осуществления государственного контроля.

Как усматривается из материалов дела, в период с 14 по 21 ноября 2022 г. судно МК-0519 «Альфа», сособственниками которого являются ООО «Нордфлот», ООО «Ярус» и индивидуальный предприниматель М [REDACTED] под управлением капитана Терновского М.А. осуществляло промышленное рыболовство в исключительной экономической зоне Российской Федерации в Баренцевом море на основании разрешения на добычу (вылов) водных биоресурсов № 512022020025ПР, пользователем которого является ООО «Ярус».

Согласно судовым суточным донесениям и акту осмотра судна в указанный период рейса по данному разрешению было добыто (выловлено) в числе иных водных биоресурсов 273 кг окуня морского и 170 кг камбалы-ерша.

По прибытии 22 ноября 2022 г. в морской порт Мурманск капитан судна Терновский М.А. посредством грузовой декларации и судовых суточных донесений заявил о нахождении на борту судна добытой по разрешению продукции, в том числе: камбалы-ерша обезглавленной, потрошеной, охлажденной – 400 кг; окуня морского обезглавленного, потрошеного, охлажденного – 520 кг.

В соответствии с судовыми суточными донесениями 15 ноября 2022 г. было добыто (выловлено) 273 кг окуня морского, из которого произведена рыбная продукция – окунь морской охлажденный, потрошенный, обезглавленный, общим весом 180 кг, из которых в этот же день 30 кг окуня морского направлено (списано) на питание экипажа судна; 18 ноября 2022 г. – добыто (выловлено) 238 кг камбалы-ерша, из которой произведена рыбная продукция – камбала-ерш охлажденная,

потрошенная, обезглавленная, общим весом 170 кг, из которой 20 кг также было направлено (списано) на питание экипажа судна.

Таким образом, капитан судна МК-0519 «Альфа» Терновский М.А. не доставил в морской порт Мурманск 30 кг добытого (выловленного) окуня морского и 20 кг камбалы-ерша в сырце или изготовленной из них рыбной продукции,

18 октября 2023 г. должностным лицом отдела режимно-контрольных мероприятий ПУ по западному арктическому району ФСБ России в отношении капитана судна МК-0519 «Альфа» Терновского М.А. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по факту нарушения при осуществлении промышленного рыболовства в исключительной экономической зоне Российской Федерации в Баренцевом море по разрешению на добычу (вылов) водных биоресурсов № 512022020025ПР требований статьи 19 Закона № 166-ФЗ, подпункта «а» пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 5 марта 2013 г. № 184, выразившегося в недоставлении 22 ноября 2022 г. в морской порт Мурманск водных биоресурсов – 30 кг окуня морского и 20 кг камбалы-ерша сырца или произведенной из них рыбной продукции.

По результатам рассмотрения дела постановлением должностного лица пограничного управления от 20 ноября 2023 г. капитан судна МК-0519 «Альфа» Терновский М.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию.

Рассмотрев жалобу, поданную Терновским А.А. на постановление должностного лица в порядке статей 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья районного суда вынес решение о его отмене с прекращением производства по делу на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса - в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Принимая данное решение, судья районного суда указал, что из положений Конвенции 2006 года о труде в морском судоходстве (Заключена в г. Женеве 23 февраля 2006 г., далее также – Конвенция), постановления Правительства Российской Федерации от 30 июля 2009 г. № 628 «О рации питания экипажей морских и речных судов рыбопромыслового флота» (далее также – постановление Правительства Российской Федерации от 30 июля 2009 г. № 628) и Порядка обеспечения питанием экипажей морских и речных судов рыбопромыслового флота, утвержденного приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 24 июля 2020 г. № 419 (далее – Порядок обеспечения питанием экипажей судов рыбопромыслового флота), следует, что предоставление бесплатного коллективного питания членам экипажей морских судов флота рыбной промышленности является обязательным, списание уловов на питание экипажа судна относится к хозяйственной деятельности организации.

При этом судья районного суда принял во внимание приказ ООО «Нордфлот» от 11 января 2018 г. № 1, которым капитанам судов предписано после обработки улова водных биоресурсов, оформленного в соответствии с правилами рыболовства, переводить его часть в стол команды для питания членов экипажа и иных лиц, находящихся на борту судов, по соответствующему акту, а также судовые акты от 15 и 18 ноября 2022 г. (№№ 14 и 15 соответственно), подписанный членами экипажа и утвержденные капитаном судна Терновским М.А., о переводе на питание в стол

команды рыбной продукции - окуня морского 30 кг и камбалы-ерша 20 кг, выловленной по разрешению № 512022020025ПР.

При таких обстоятельствах судья районного суда пришел к выводам о том, что при соблюдении всех требований правил рыболовства, в том числе при выполнении учета водных биоресурсов в промысловом журнале, передачи судовых суточных донесений, а также при наличии судового акта о переводе части улова в стол команды и локального акта работодателя о возможности перевода части улова в стол команды, капитан судна Терновский М.А. имел право на перевод части выловленных водных биоресурсов для питания экипажа судна, в связи с чем в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судьи областного и кассационного судов оснований для отмены решения судьи районного суда не усмотрели с указанием на то, что за пределами срока давности привлечения к административной ответственности утрачена возможность возобновления производства по делу и правовой оценки действий лица, в отношении которого был составлен протокол об административном правонарушении, на предмет наличия события и состава административного правонарушения.

Вместе с тем установлены основания для отмены решения судьи областного суда и постановления судьи кассационного суда с возвращением дела на новое рассмотрение в областной суд.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

По делу об административном правонарушении выяснению подлежат перечисленные в статье 26.1 названного кодекса обстоятельства, в том числе: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, должностное лицо, вынесшее постановление о назначении административного наказания, указывает на то, что при вынесении обжалуемых актов судебными инстанциями в полной мере не учтены положения части 5 статьи 19 Закона № 166-ФЗ, о чем заявлялось на предыдущих стадиях производства по делу.

Как приведено выше, в части 5 статьи 19 Закона № 166-ФЗ закреплено требование о том, что уловы водных биоресурсов, добытых (выловленных) при осуществлении промышленного рыболовства в морских водах, и произведенная из них рыбная продукция подлежат доставке в морские порты Российской Федерации или в случаях и в порядке, которые определяются Правительством Российской Федерации, в иные места доставки.

Аналогичное требование предусмотрено подпунктом «а» пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 5 марта 2013 г. № 184.

Указание в обжалуемых актах на приказ Министерства транспорта Российской Федерации от 30 сентября 2002 г. № 122 «О порядке обеспечения питанием экипажей морских, речных судов, за исключением судов рыбопромыслового флота, и

воздушных судов», является необоснованным, предусмотренные им положения не распространяются на экипажи судов рыбопромыслового флота.

Нормативные правовые акты, на которые ссылается судья районного суда, обязывают судовладельцев обеспечивать бесплатным питанием экипажи морских и речных судов рыбопромыслового флота, в том числе находящиеся на судах в период их эксплуатации, включая ходовое время и время стоянки в порту, в соответствии с рационом питания, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июля 2009 г. № 628.

В силу пункта 1 правила 3.2 Конвенции 2006 года о труде в морском судоходстве каждое государство-член обеспечивает, чтобы на судах, плавающих под его флагом, имелись на борту пищевые продукты и питьевая вода в таком количестве, такой питательной ценности и такого качества, которые в должной мере покрывают потребности лиц, находящихся на судне, принимая во внимание их различные культурные и религиозные особенности.

По смыслу норм, закрепленных в Конвенции, постановлении Правительства Российской Федерации от 30 июля 2009 г. № 628 и Порядке обеспечения питанием экипажей судов рыбопромыслового флота, экипаж судна должен быть обеспечен судовладельцем достаточным запасом питания до выхода в рейс. При этом данные акты не содержат норм, предусматривающих обеспечение экипажей судов питанием путем использования улова водных биоресурсов до доставления его в морской порт Российской Федерации.

Должностным лицом пограничного управления заявлялось, что положения части 5 статьи 19 Закона № 166-ФЗ и постановления Правительства Российской Федерации от 5 марта 2013 г. № 184 предписывают весь улов водных биоресурсов и произведенную из него рыбную продукцию доставлять в морские порты Российской Федерации, какого-либо исключения из этого правила, в том числе списания части уловов на питание экипажей судов, не предусмотрено.

Также должностным лицом в обоснование ложности позиции лица, привлеченного к административной ответственности, указывалось, что недоставленный в порт объем улова, списанный по утверждению капитана судна МК-0519 «Альфа» Терновского М.А. на питание экипажа судна, многократно превышает норму на всех членов экипажа на период рейса, исходя из суточной нормы рыбы неразделанной на человека (90 г), предусмотренной рационом питания, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июля 2009 г. № 628.

Данные обстоятельства судьей районного суда оставлены без внимания и надлежащей правовой оценки, изложенные в принятом им решении выводы о правомерности действий капитана судна МК-0519 «Альфа» Терновского М.А. по списанию части выловленных водных биоресурсов для питания экипажа судна до доставления улова в морской порт Российской Федерации, а также о наличии оснований для отмены постановления должностного лица и прекращения производства по делу по основанию, предусмотренному пунктом 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не мотивированы и являются преждевременными.

Судьи областного и кассационного судов допущенное судьей районного суда нарушение не устранили.

Вместе с тем в соответствии с требованиями статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении дела, а также жалобы, протеста, поданных на постановление, решение по

делу об административном правонарушении, должен проверить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, доводы, заявленные в жалобе, протесте, и возражения, содержащиеся в отзыве на жалобу, протест, дать им надлежащую правовую оценку, разрешить жалобу, протест в соответствии с законом.

В силу части 1 статьи 29.10, части 2 статьи 30.7, пункта 9 части 1 статьи 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях решение, принимаемое по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, должно содержать мотивированное решение по делу.

Однако как судьей районного суда, так и вышестоящими судебными инстанциями, положения указанных норм не соблюдены, что является существенным нарушением процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, выводы о наличии оснований для отмены постановления должностного лица с прекращением производства по делу сделаны без надлежащего исследования и правовой оценки обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела, без учета норм названного Кодекса о всесторонности, полноте, объективности выяснения обстоятельств каждого дела и разрешении его в соответствии с законом.

Такое рассмотрение жалоб, поданных в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не отвечает установленным статьей 24.1 данного Кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

Как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2015 года № 1788-О), институт пересмотра в порядке надзора постановлений по делам об административных правонарушениях, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов (статьи 30.12 – 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) основан на положениях Конституции Российской Федерации, а именно ее статьи 46, которая во взаимосвязи с ее статьями 15 (часть 4) и 17 (части 1 и 3) предполагает возможность в случаях допущенных фундаментальных ошибок пересматривать вступившие в законную силу судебные акты. Суд надзорной инстанции наделен полномочием отменить постановление по делу об административном правонарушении, решение по результатам рассмотрения жалобы, протеста и вернуть дело на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело (пункт 3 части 2 статьи 30.17 указанного Кодекса).

В соответствии с указанной нормой по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации

Федерации об административных правонарушениях, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Мурманского областного суда от 15 апреля 2024 г. № 21-465/2024 и постановление заместителя председателя Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 10 июня 2025 г. № 16-3456/2025, состоявшиеся в отношении капитана судна МК-0519 «Альфа» Терновского М.А. по настоящему делу об административном правонарушении, подлежат отмене, а дело – возвращению на новое рассмотрение в Мурманский областной суд.

При новом рассмотрении дела об административном правонарушении суду следует учесть изложенное в настоящем постановлении, проверить все обстоятельства, имеющие значение для его правильного разрешения, оценить их по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в совокупности в порядке статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу старшего государственного инспектора Российской Федерации по государственному контролю в сфере охраны морских биологических ресурсов 1 отделения отдела режимно-контрольных мероприятий ПУ по западному арктическому району ФСБ России Иванова И.А. удовлетворить частично.

Решение судьи Мурманского областного суда от 15 апреля 2024 г. № 21-465/2024 и постановление заместителя председателя Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 10 июня 2025 г. № 16-3456/2025, вынесенные в отношении капитана судна МК-0519 «Альфа» Терновского М.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении вернуть в Мурманский областной суд на новое рассмотрение.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев