



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-КГ25-82-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 апреля 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Петрушкина В.А.,
судей Асташова С.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Коннычева Андрея Александровича к публичному акционерному обществу «Банк
ВТБ» о защите прав потребителя

по кассационной жалобе Коннычева Андрея Александровича на апелляционное
определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного
суда от 5 марта 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам
Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июля 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Асташова С.В., выслушав Коннычева А.А., поддержавшего доводы кассационной
жалобы, а также представителя публичного акционерного общества «Банк ВТБ»
Соколову О.Ю., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы,
Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Конычев А.А. обратился в суд с иском к публичному акционерному обществу «Банк ВТБ» (далее – Банк ВТБ) о признании договора банковского счета расторгнутым с 7 сентября 2023 г., взыскании незаконно удерживаемых денежных средств в размере 160 936 руб. 25 коп., компенсации морального вреда – 50 000 руб. и штрафа – 105 468 руб. 12 коп.

Определением Одинцовского городского суда Московской области от 14 мая 2024 г. принят отказ Конычева А.А. от исковых требований в части взыскания 160 936 руб. 25 коп., производство по делу в этой части прекращено.

Решением Одинцовского городского суда Московской области от 14 мая 2024 г. в удовлетворении требований Конычева А.А. отказано.

Протокольным определением от 10 февраля 2025 г. судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 5 марта 2025 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении иска.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июля 2025 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Конычевым А.А. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 5 марта 2025 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июля 2025 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П. от 1 ноября 2025 г. заявителю восстановлен процессуальный срок для подачи кассационной жалобы на указанные судебные постановления, а определением

от 12 марта 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От Банка ВТБ поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 21 августа 2023 г. между Конычевым А.А. и Банком ВТБ заключены договоры комплексного банковского обслуживания, дистанционного банковского обслуживания, банковского счета в порядке и на условиях, изложенных в Правилах комплексного обслуживания физических лиц в Банке ВТБ, Правилах дистанционного банковского обслуживания физических лиц в Банке ВТБ, Правилах совершения операций по счетам физических лиц в Банке ВТБ и Сборнике тарифов Банка ВТБ.

7 сентября 2023 г. Конычев А.А. обратился в Банк ВТБ с заявлением о закрытии банковского счета и выдаче денежных средств наличными без комиссии.

9 сентября 2023 г. Конычев А.А. направил в Банк ВТБ претензию о закрытии счета, выдаче денежных средств наличными без комиссии, выплате компенсации морального вреда и штрафа.

12 сентября 2023 г. Банк ВТБ отказал в удовлетворении требования Конычева А.А. о закрытии счета, указав, что согласно Сборнику тарифов Банка ВТБ комиссия за выдачу наличных средств со счета без использования банковской карты

составляет 10% от суммы операции при сроке хранения суммы на счете менее 40 календарных дней (т. 1, л.д. 128).

Финансовый уполномоченный решением от 29 сентября 2023 г. отказал в удовлетворении требований Конычева А.А. о взыскании незаконно удерживаемых денежных средств и штрафа, указав, что материалами обращения Конычева А.А. не подтвержден факт удержания банком денежных средств на счете, а также отказ банка в их выдаче (т. 1, л.д. 39).

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции сослался на то, что в соответствии с Правилами комплексного обслуживания физических лиц Банка ВТБ расторжение договора банковского счета возможно только в случае расторжения договора комплексного обслуживания, а с заявлением по установленной форме о расторжении договора комплексного обслуживания и закрытии счета истец не обращался.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 845 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

Согласно пункту 1 статьи 846 названного кодекса при заключении договора банковского счета клиенту или указанному им лицу открывается счет в банке на условиях, согласованных сторонами.

Банк обязан заключить договор банковского счета с клиентом, обратившимся с предложением открыть счет на объявленных банком для открытия счетов данного вида условиях, соответствующих требованиям, предусмотренным законом и

установленными в соответствии с ним банковскими правилами (пункт 2 статьи 846 этого же кодекса).

В силу пункта 1 статьи 859 данного кодекса договор банковского счета расторгается по заявлению клиента в любое время.

Остаток денежных средств на счете выдается клиенту либо по его указанию перечисляется на другой счет не позднее семи дней после получения соответствующего письменного заявления клиента, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 3 статьи 858 данного кодекса (пункт 5).

Расторжение договора банковского счета является основанием закрытия счета клиента (пункт 7).

Из установленных судом обстоятельств и материалов дела следует, что 7 сентября 2023 г. Конычев А.А. подал в банк заявление о закрытии банковского счета и выдаче оставшихся на счете денежных средств, то есть о расторжении договора банковского счета.

Между тем в установленный пунктом 2 статьи 859 Гражданского кодекса Российской Федерации срок обязанность по выдаче остатка денежных средств (с удержанием комиссии или без) и закрытию счета банком не была исполнена, на данное заявление банк ответил отказом в письме от 12 сентября 2023 г.

Доводы суда апелляционной инстанции о том, что клиент одновременно должен был отказаться от каких-либо иных договоров, и о несоблюдении формы заявления о расторжении договора банковского счета сделаны без ссылок на какие-либо законы и иные нормативные акты и без учета положений статьи 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» о недопустимости включения в договор условий, ущемляющих права потребителя.

Кроме того, как следует из ответа Банка ВТБ от 12 сентября 2023 г., данные обстоятельства не являлись основанием для отказа банка в закрытии счета и выдаче остатка денежных средств.

Не были эти обстоятельства и основаниями отказа финансового уполномоченного в удовлетворении требований Конычева А.А.

С учетом изложенного апелляционное определение нельзя признать соответствующим требованиям законности и обоснованности (часть 1 статьи 195, абзац второй части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Кассационным судом общей юрисдикции допущенное судом апелляционной инстанции нарушение устранено не было.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, а дело направить на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 5 марта 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июля 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи