



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 70-АД26-3-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

06 апреля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу директора ООО «ТрансСпецСервис» Бартенева А.И. на вступившие в законную силу постановление государственного инспектора межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Центральному федеральному округу (далее - МТУ Ространснадзора по ЦФО) от 29 апреля 2025 года № 10677481250569154177, решение судьи Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 18 июня 2025 года, решение судьи суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 22 июля 2025 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 октября 2025 года, вынесенные в отношении ООО «ТрансСпецСервис» (далее также - Общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением МТУ Ространснадзора по ЦФО от 29 апреля 2025 года № 10677481250569154177, оставленным без изменения решением судьи Ямало-Ненецкого автономного округа от 18 июня 2025 года, ООО «ТрансСпецСервис» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 375 000 рублей.

Решением судьи суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 22 июля 2025 года, оставленным без изменения постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 октября 2025 года, указанные постановление должностного лица и решение судьи городского суда изменены, действия ООО «ТрансСпецСервис» переквалифицированы с части 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на часть 4 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей. В остальной части вынесенные по делу акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, законный представитель Общества Бартенев А.И. выражает несогласие с состоявшимися в отношении Общества актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о необоснованном привлечении Общества к административной ответственности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (действовавшей на момент совершения административного правонарушения и привлечения Общества к административной ответственности) движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства с превышением допустимых габаритов транспортного средства на величину более 10, но не более 20 сантиметров либо с превышением допустимой массы транспортного средства или допустимой нагрузки на ось транспортного средства на величину более 10, но не более 20 процентов без специального разрешения за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 12.21.5 настоящего Кодекса, - влечет назначение административного наказания в виде административного штрафа на собственника (владельца) транспортного средства в размере 375 000 рублей.

Положения статьи 3 Федерального закона от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 257) определяют тяжеловесное транспортное средство как транспортное средство, масса которого с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которого превышают допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, которые устанавливаются Правительством Российской Федерации, а пользователями автомобильными дорогами - физических и юридических лиц, использующих автомобильные дороги в качестве участников дорожного движения.

Согласно части 2 статьи 31 Федерального закона № 257-ФЗ движение по автомобильным дорогам тяжеловесного транспортного средства, масса которого с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которого более чем на десять процентов превышают допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, за исключением движения самоходных транспортных средств с вооружением, военной техники, транспортных средств Вооруженных Сил Российской Федерации, осуществляющих перевозки вооружения, военной техники и военного имущества, транспортных средств органов федеральной службы безопасности, а также специальных транспортных средств, оборудованных устройствами для подачи специальных световых и звуковых сигналов и используемых для осуществления деятельности пожарной охраны, аварийно-спасательных служб, аварийно-спасательных формирований в целях оперативного реагирования, предупреждения чрезвычайных ситуаций и для ликвидации их последствий, допускается при наличии специального разрешения, выдаваемого в соответствии с положениями настоящей статьи.

Пользователям автомобильными дорогами запрещено осуществлять движение по автомобильным дорогам в частности на тяжеловесных транспортных средствах, нагрузка на ось которых более чем на десять процентов превышает допустимую нагрузку на ось (пункт 2 части 1 статьи 29 Федерального закона № 257-ФЗ).

Согласно пункту 23.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской

Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, масса перевозимого груза и распределение нагрузки по осям не должны превышать величин, установленных предприятием-изготовителем для данного транспортного средства.

Приложением № 2 к данным Правилам установлена допустимая нагрузка на ось транспортного средства, с приведением конкретных величин в зависимости от расположения осей, расстояния между сближенными осями, автомобильной дороги.

В соответствии с частью 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Как усматривается из материалов дела и установлено должностным лицом и судами, 17 марта 2025 года в 10:04:19 часов на 93 километре + 901 метр автомобильной дороги «Ноябрьск – Вынгапурский» Ямало-Ненецкого автономного округа водитель тяжеловесного трехосного транспортного средства марки «УСТ 5453М2», государственный регистрационный знак [REDACTED], собственником которого является ООО «ТрансСпецСервис», в нарушение требований приведенных выше норм осуществлял движение без специального разрешения с превышением предельно допустимой нагрузки на ось транспортного средства на величину более 10, но не более 20 процентов, а именно: с превышением такой нагрузки на ось № 3 транспортного средства (с учетом погрешности измерений) на 16,64 процента (фактическая нагрузка составила 8,748 тонн при предельно допустимой нагрузке 7,500 тонн).

Указанные обстоятельства подтверждаются фотоматериалом, полученным с применением работающего в автоматическом режиме технического средства, актом результатов измерения весовых и габаритных параметров транспортного средства и иными собранными по делу доказательствами, которым дана оценка по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

ООО «ТрансСпецСервис», являющееся собственником означенного тяжеловесного транспортного средства, привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 04 августа 2023 года № 425-ФЗ) в соответствии с частью 1 статьи 2.6.1 данного Кодекса.

Взвешивание принадлежащего Обществу транспортного средства произведено специальной системой дорожного весового и габаритного контроля «СВК-2-Р(М)ВС» со сроком действия поверки по 08 сентября 2025 года.

Акт результатов измерений весовых и габаритных параметров транспортного средства от 21 марта 2025 года № 11 611 соответствует требованиям пункта 33 Порядка осуществления весового и габаритного контроля транспортных средств, утвержденного приказом Минтранса России от 31 августа 2020 года № 348. Приведенные в акте сведения о технических характеристиках транспортного средства, в том числе о типе осей, колес на них, об измеренной нагрузке на каждую

ось и группы осей позволяют установить обстоятельства, имеющие значение для данного дела об административном правонарушении.

Доказательств, свидетельствующих о том, что взвешивание произведено с нарушением требований законодательства, должностным лицом и судами не установлено, а Обществом не представлено.

Оснований усомниться в достоверности результатов измерений весовых параметров транспортного средства не имеется.

При этом в рассматриваемом случае Общество как собственник означенного выше транспортного средства привлечено к административной за движение принадлежащего ему тяжеловесного транспортного средства с превышением предельно допустимой нагрузки на ось транспортного средства на 16,64 процента без специального разрешения, а потому доводы жалобы о соответствии фактической массы транспортного средства допустимой несостоятельны.

Доводы жалобы о перевозке Обществом перемещающегося в цистерне жидкого груза (хозяйственные бытовые сточные воды) являются безосновательными.

В законодательстве Российской Федерации, регулирующим порядок весового и габаритного контроля транспортных средств, не содержится особых указаний на то, как именно должен взвешиваться жидкий груз и какие способы взвешивания должны при этом использоваться.

При этом положениями пунктов 75, 77 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом и о внесении изменений в пункт 2.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2020 года № 2200, прямо установлено, что размещение делимого груза (навалом, насыпью, наливом или в контейнерах) на транспортном средстве осуществляется таким образом, чтобы общая масса транспортного средства с таким грузом и (или) нагрузка на ось транспортного средства с таким грузом не превышали значения допустимой массы транспортного средства и (или) допустимой нагрузки на ось транспортного средства, согласно которым в соответствии с данными Правилами транспортное средство относится к тяжеловесным транспортным средствам.

Кроме того, как разъяснил Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 25 апреля 2023 года № 778-О, приведенная норма (пункт 77 указанных Правил), обусловленная необходимостью сохранности автомобильных дорог, направлена на исключение случаев, когда при перевозке делимого груза вследствие его произвольного перемещения в кузове автомобиля возникало бы превышение допустимой нагрузки на ось транспортного средства, что влекло бы причинение ущерба дорожному полотну.

Такое подзаконное регулирование обеспечивает соблюдение законодательного запрета на осуществление движения по автомобильным дорогам на тяжеловесных транспортных средствах, масса которых с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которых более чем на десять процентов превышают допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, без специального разрешения.

С целью недопущения превышения допустимой нагрузки на оси транспортного средства Общество имело возможность для соблюдения требований законодательства в области безопасности дорожного движения, в том числе посредством уменьшения объема загружаемых в транспортное средство сточных вод, увеличением периодичности их вывоза с мест сборов и иными способами, однако доказательств,

подтверждающих, что Общество приняло все зависящие от него мер по соблюдению этих требований, им не представлено, а судами при рассмотрении жалоб не установлено, равно как и при рассмотрении настоящей жалобы.

Согласно требованиям статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при производстве по делу установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Законность привлечения ООО «ТрансСпецСервис» Общества к административной ответственности сомнений нем вызывает.

Порядок и срок давности привлечения Общества к административной ответственности соблюдены.

Право Общества на защиту при производстве по делу реализовано.

Административное наказание в виде административного штрафа в размере 375 000 рублей назначено Обществу должностным лицом в соответствии с санкцией части 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения).

В силу части 3 статьи 30.9, пункта 2 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление.

В соответствии с частями 1, 3 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Производство по делу об административном правонарушении осуществляется на основании закона, действующего во время производства по указанному делу.

Согласно части 2 названной статьи закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Федеральным законом от 07 июля 2025 года № 209-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», вступившим в силу 18 июля 2025 года, части 2 и 3 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признаны утратившими силу.

Вместе с тем данным Законом абзац первый части 4 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях действует в следующей редакции: «4. Движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства с превышением допустимых габаритов транспортного средства на величину более 10, но не более 20 сантиметров без специального разрешения, либо с превышением габаритов, указанных в специальном разрешении, на величину более 10, но не более 20 сантиметров, либо с превышением допустимой

массы транспортного средства или допустимой нагрузки на ось транспортного средства на величину более 10, но не более 20 процентов без специального разрешения, либо с превышением массы транспортного средства или нагрузки на ось транспортного средства, указанных в специальном разрешении, на величину более 10, но не более 20 процентов, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 12.21.5 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на собственника (владельца) транспортного средства в размере трехсот тысяч рублей».

Таким образом, ответственность за совершенное Обществом противоправное деяние не устранена, следовательно, состоявшиеся по данному делу акты не могут быть отменены по основанию, предусмотренному пунктом 5 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действующая в настоящее время редакция части 4 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривает административную ответственность за совершение указанных выше деяний в виде административного штрафа в размере трехсот тысяч рублей, что в рассматриваемом положении смягчает административную ответственность Общества и не ухудшает его положения.

При рассмотрении 22 июля 2025 года жалобы Общества на постановление должностного лица от 29 апреля 2025 года и решение судьи городского суда от 18 июня 2025 года судья Ямало-Ненецкого автономного округа, с выводами которого согласился судья кассационного суда общей юрисдикции, исходя из положений Федерального закона от 07 июля 2025 года № 209-ФЗ, изменил состоявшиеся по делу акты, переквалифицировав действия ООО «ТрансСпецСервис» с части 2 на часть 4 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначив Обществу административный штраф в размере 300 000 рублей, что соответствует положениям статьи 30.9 и пункта 2 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление государственного инспектора МТУ Ространснадзора по ЦФО от 29 апреля 2025 года № 10677481250569154177, решение судьи Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 18 июня 2025 года, решение судьи суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 22 июля 2025 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 октября 2025 года, вынесенные в отношении ООО «ТрансСпецСервис» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу директора Общества Бартенева А.И. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев