



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-АД26-5-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

06 апреля 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу адвоката Чемерзова Д.Н., действующего на основании ордера в защиту Сибина А.А., на вступившие в законную силу постановление старшего государственного инспектора межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Центральному федеральному округу (далее - МТУ Ространснадзора по ЦФО) от 13 мая 2024 года № 10673621240210488397, решение судьи Чановского районного суда Новосибирской области от 03 октября 2024 года, решение судьи Новосибирского областного суда от 18 декабря 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июля 2025 года, вынесенные в отношении Сибина Алексея Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением старшего государственного инспектора МТУ Ространснадзора по ЦФО от 13 мая 2024 года № 10673621240210488397, оставленным без изменения решением судьи Чановского районного суда Новосибирской области от 03 октября 2024 года, решением судьи Новосибирского областного суда от 18 декабря 2024 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июля 2025 года, Сибин А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Чемерзов Д.Н. выражает несогласие с состоявшимися по делу актами, ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о необоснованном привлечении Сибина А.А. к административной ответственности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Общества к административной ответственности) движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства с превышением допустимых габаритов транспортного средства на величину более 10, но не более 20 сантиметров либо с превышением допустимой массы транспортного средства или допустимой нагрузки на ось транспортного средства на величину более 10, но не более 20 процентов без специального разрешения - влечет назначение административного наказания в виде административного штрафа на собственника (владельца) транспортного средства в размере двухсот пятидесяти тысяч рублей.

Положения статьи 3 Федерального закона от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 257) определяют тяжеловесное транспортное средство как транспортное средство, масса которого с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которого превышают допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, которые устанавливаются Правительством Российской Федерации, а пользователями автомобильными дорогами - физических и юридических лиц, использующих автомобильные дороги в качестве участников дорожного движения.

Согласно части 2 статьи 31 Федерального закона № 257-ФЗ движение по автомобильным дорогам тяжеловесного транспортного средства, масса которого с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которого более чем на десять процентов превышает допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, за исключением движения самоходных транспортных средств с вооружением, военной техники, транспортных средств Вооруженных Сил Российской Федерации, осуществляющих перевозки вооружения, военной техники и военного имущества, транспортных средств органов федеральной службы безопасности, а также специальных транспортных средств, оборудованных устройствами для подачи специальных световых и звуковых сигналов и используемых для осуществления деятельности пожарной охраны, аварийно-спасательных служб, аварийно-спасательных формирований в целях оперативного реагирования, предупреждения чрезвычайных ситуаций и для ликвидации их

последствий, допускается при наличии специального разрешения, выдаваемого в соответствии с положениями настоящей статьи.

Пользователям автомобильными дорогами запрещено осуществлять движение по автомобильным дорогам в частности на тяжеловесных транспортных средствах, нагрузка на ось которых более чем на десять процентов превышает допустимую нагрузку на ось (пункт 2 части 1 статьи 29 Федерального закона № 257-ФЗ).

Согласно пункту 23.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, масса перевозимого груза и распределение нагрузки по осям не должны превышать величин, установленных предприятием-изготовителем для данного транспортного средства.

Приложением № 2 к данным Правилам установлена допустимая нагрузка на ось транспортного средства, с приведением конкретных величин в зависимости от расположения осей, расстояния между сближенными осями, автомобильной дороги.

В соответствии с частью 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Как усматривается из материалов дела и установлено должностным лицом и судами, 21 марта 2024 года в 11:01:39 часов на 1 км + 100 м автомобильной дороги 50 ОП РЗ 50К-02 «Чаны - Венгерово - Кыштовка» в Новосибирской области специальным техническим средством «Unicam WIM», работающим в автоматическом режиме и имеющим функции фотосъемки, зафиксировано тяжеловесное транспортное средство марки «Volvo VNL 630», государственный регистрационный [REDACTED], в составе 6-осного автопоезда, собственником которого является Сибин А.А., которое в нарушение требований части 1 статьи 29 Федерального закона от 08 ноября 2007 г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», двигалось без специального разрешения с превышением допустимой нагрузки 7,000 тонн на 4, 5 и 6 оси транспортного средства на 12,71 % (7,89 тонн), 10,88 % (7,762 тонн) и 13,22 % (7,926 тонн), то есть с превышением допустимой нагрузки на оси транспортного средства на величину более 10, но не более 20 процентов.

Данные обстоятельства подтверждаются фотоматериалом, полученным с применением работающего в автоматическом режиме технического средства, актом

результатов измерения весовых и габаритных параметров транспортного средства и иными собранными по делу доказательствами, которым дана оценка по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Сибин А.А., являющийся собственником указанного выше тяжеловесного транспортного средства, привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с частью 1 статьи 2.6.1 данного Кодекса.

Порядок и срок давности привлечения Сибина А.А. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Сибину А.А. в соответствии с санкцией части 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Право Сибина А.А. на защиту при производстве реализовано.

Жалобы на постановление по делу рассмотрены судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

В силу положений части 2 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

Доводы Сибина А.А. и его защитника о необоснованном привлечении Сибина А.А. к административной ответственности ввиду передачи принадлежащего ему на праве собственности транспортного средства по договору аренды от 12 февраля 2024

года № 2/24 в пользование ООО «Сибойл», правомерно отклонены предыдущими судебными инстанциями как несостоятельные.

Согласно материалам дела арендодателем вышеуказанного транспортного средства по данному договору является Сибин А.А., арендатором - ООО «Сибойл» в лице его директора Сибина А.А., по акту приема-передачи Сибин А.А. передал принадлежащее ему транспортное средство ООО «Сибойл» в своем же лице (л.д. 8-10, 11).

Учредителем названного юридического лица также является Сибин А.А. (л.д. 94-100).

Исходя из условий договора аренды, а также платежных документов, оплата арендной платы производилась Сибиным А.А. как директором Общества самому себе как арендодателю (л.д. 12-14).

Указанные обстоятельства с очевидностью свидетельствуют об аффилированности сторон договора аренды и недоказанности Сибиным А.А. выбытия из его фактического владения принадлежащего ему транспортного средства.

Кроме того, в соответствии с транспортной накладной, путевым листом, счетом на оплату и счетом-фактурой перевозчиком ООО «Транслогистика» (водитель Н [REDACTED] на транспортном средстве марки «Volvo VNL 630», государственный регистрационный знак [REDACTED], в период с 19 по 22 марта 2024 года из города Кемерово Кемеровской области в село Большеречье Кыштовского района Новосибирской области осуществлена перевозка груза (л.д. 15-20).

Водитель Н [REDACTED] который управлял транспортным средством в момент фиксации противоправного деяния, состоит в трудовых отношениях с работодателем ООО «Сибойл» в лице директора Сибина А.А. (л.д. 24-25).

Между тем, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 18 января 2019 года № 5-П, по смыслу части 2 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нахождение принадлежащего собственнику (владельцу) транспортного средства в момент совершения административного правонарушения в области дорожного движения во владении или в пользовании другого лица как основание освобождения собственника (владельца) от административной ответственности за это правонарушение не распространяется на случаи управления транспортным средством водителем по трудовому договору, заключенному между ним и собственником (владельцем) транспортного средства.

Данным постановлением Конституционный Суд Российской Федерации постановил признать часть 2 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не противоречащей Конституции Российской Федерации, как не предполагающую - по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования - в качестве основания для освобождения от административной ответственности за совершение

административных правонарушений, предусмотренных частями 1, 2, 3 и 6 статьи 12.21.1 данного Кодекса, собственника (владельца) транспортного средства то обстоятельство, что в момент совершения соответствующего правонарушения это транспортное средство управлялось иным лицом, выполнявшим по трудовому договору с его собственником (владельцем) функции водителя этого транспортного средства, указав также, что выявленный в настоящем Постановлении конституционно-правовой смысл части 2 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является общеобязательным, что исключает любое иное ее истолкование в правоприменительной практике.

Аналогичная правовая позиция сформулирована в пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» от 25 июня 2019 № 20.

Таким образом, правовые основания для освобождения Сибина А.А. от административной ответственности в порядке части 2 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в любом случае отсутствуют.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену вынесенных по настоящему делу об административном правонарушении актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление старшего государственного инспектора межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Центральному федеральному округу (далее - МТУ Ространснадзора по ЦФО) от 13 мая 2024 года № 10673621240210488397, решение судьи Чановского районного суда Новосибирской области от 03 октября 2024 года, решение судьи Новосибирского областного суда от 18 декабря 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июля 2025 года, вынесенные в отношении Сибина Алексея Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Чемерзова Д.Н. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев