



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ26-111

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

2 апреля 2026 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре

Кириллова В.С.
Лапшове Н.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Цмакаловой Наталии Владимировны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 8 декабря 2025 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Советского районного суда г. Ростова-на-Дону в отставке Цмакаловой Наталии Владимировны по признакам преступлений, предусмотренных пунктом «а» части 5 статьи 290 (5 эпизодов) Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 8 декабря 2025 г. удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации (далее также – представление) о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Советского районного суда г. Ростова-на-Дону в отставке Цмакаловой Наталии Владимировны по признакам преступлений, предусмотренных пунктом «а» части 5 статьи 290 (5 эпизодов) Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – Решение).

Цмакалова Н.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском об отмене указанного решения, считая его незаконным и необоснованным. По мнению административного истца, Коллегия при принятии решения не установила наличие достаточных данных, указывающих на признаки вменяемых ей преступлений.

В обоснование заявленного требования Цмакалова Н.В. указала, что Следственным комитетом Российской Федерации к представлению приобщены материалы уголовного дела, касающиеся других лиц, к которым она не имеет отношения. Обращает внимание, что имеются разночтения в справке по результатам оперативно-розыскных мероприятий Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Ростовской области (далее – УФСБ России по Ростовской области) и заключении эксперта, а именно: детализация разговора с К [REDACTED] в указанной справке более расширенная, чем детализация разговора, изложенная в заключении эксперта, где не определены смысловые значения реплик, слов и фраз, произнесённых в диалоге с К [REDACTED]. По мнению административного истца, детализация разговора не может служить достаточным доказательством для возбуждения уголовного дела в отношении судьи, поскольку само по себе обсуждение вопросов по ранее не рассматривавшимся ею категориям дел с более опытным коллегой не является преступлением.

Цмакалова Н.В. считает, что основанием для возбуждения уголовного дела является наличие конфликта и преследование её со стороны сотрудников УФСБ России по Ростовской области из-за позиции, занимаемой ею при осуществлении правосудия при рассмотрении ряда дел об административных правонарушениях.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление указала, что решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке с соблюдением процедуры принятия решения и без нарушения прав Цмакаловой Н.В.

Заинтересованное лицо Председатель Следственного комитета Российской Федерации в письменном отзыве выразил несогласие с доводами административного искового заявления.

Административный истец Цмакалова Н.В., извещённая о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явилась, её ходатайство об отложении судебного разбирательства оставлено без удовлетворения.

Представитель Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Беканова З.Р. возражала против удовлетворения административного иска.

Представитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации, надлежащим образом извещённый о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

Обсудив доводы административного истца Цмакаловой Н.В., выслушав возражения представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Бекановой З.Р., обсудив возражения представителя Председателя Следственного комитета Российской Федерации, исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации

не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Статьями 120 и 122 Конституции Российской Федерации закреплены принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечён к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (часть 2 статьи 122 Конституции Российской Федерации).

Процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей урегулирован Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, в том числе его статьями 144, 145 и 448 во взаимосвязи с положениями Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», и предусматривает в качестве составной части и одновременно способа обеспечения неприкосновенности и независимости судей особый – усложнённый по сравнению с обычным – порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

В соответствии с пунктом 4 части первой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, абзацем третьим пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи районного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Как следует из материалов производства Коллегии № ВКК-18041/25, Цмакалова Н.В., [REDACTED] года рождения, Указом Президента Российской Федерации от 20 февраля 2020 г. № 142 «О назначении судей федеральных судов» назначена на должность судьи Советского районного суда г. Ростова-на-Дону. Решением квалификационной коллегии судей Ростовской области от 22 августа 2025 г. её полномочия судьи прекращены на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», то есть в связи с уходом в отставку.

2 декабря 2025 г. в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации поступило представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Советского районного суда г. Ростова-на-Дону в отставке Цмакаловой Н.В. по признакам преступлений, предусмотренных пунктом «а» части 5 статьи 290 (5 эпизодов) Уголовного кодекса Российской Федерации.

В представлении, основанном на материалах процессуальной проверки № 201-3103пр-24 в трёх томах, проведённой Главным следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации, отмечено, что не позднее 23 июля 2021 г. председатель Советского районного суда г. Ростова-на-Дону К [REDACTED] действуя из корыстных побуждений с целью получения постоянного незаконного источника финансовой выгоды, создала

организованную преступную группу для совершения тяжких и особо тяжких преступлений, в том числе получения взяток, для чего вовлекла в эту группу Цмакалову Н.В. и других судей Советского районного суда г. Ростова-на-Дону.

В качестве объекта преступного посягательства участники группы избрали денежные средства, принадлежащие участникам судопроизводства, иным лицам, действующим в интересах взяткодателей, за принятие в интересах последних решений по судебным делам, находящимся в производстве судей, входящих в состав группы.

Как указано в представлении, участниками организованной преступной группы и Цмакаловой Н.В. в частности совершены пять преступлений.

Так, в период с 30 августа по 20 октября 2021 г. Цмакалова Н.В. согласилась на предложение неустановленного лица, действующего в интересах Г [] о получении взятки в виде денежных средств в сумме 80 000 рублей за вынесение судебного решения по гражданскому делу о возмещении ущерба, причинённого Г [] дорожно-транспортным происшествием.

20 октября 2021 г. Цмакалова Н.В. согласовала это предложение с К [] после чего в период с 20 по 21 октября 2021 г. получила от неустановленного лица взятку в указанной сумме, из которой 21 октября 2021 г. в служебном кабинете К [] передала ей 40 000 рублей.

29 декабря 2021 г., выполняя взятые обязательства, Цмакалова Н.В. вынесла судебное решение, которым в пользу Г [] с ответчиков взысканы денежные средства в общей сумме 830 000 рублей.

В период с 27 августа по 20 октября 2021 г. Цмакалова Н.В. согласилась на предложение неустановленного лица, действовавшего в интересах К [] о получении взятки в виде денежных средств в сумме 80 000 рублей за вынесение судебного решения по гражданскому делу о возмещении ущерба, причинённого К [] дорожно-транспортным происшествием.

20 октября 2021 г. Цмакалова Н.В. согласовала это предложение с К [] после чего в период с 20 по 21 октября 2021 г. получила от неустановленного лица взятку в указанной сумме, из которой 21 октября 2021 г. в служебном кабинете К [] передала ей 40 000 рублей.

2 февраля 2022 г., выполняя взятые обязательства, Цмакалова Н.В. вынесла судебное решение, которым в пользу К [] с ответчика взысканы денежные средства в общей сумме 1 053 750 рублей.

В период с 30 августа по 20 октября 2021 г. Цмакалова Н.В. согласилась на предложение неустановленного лица, действовавшего в интересах Г [] о получении взятки в виде денежных средств в сумме 50 000 рублей за вынесение судебного решения по гражданскому делу о возмещении ущерба, причинённого Г [] дорожно-транспортным происшествием.

20 октября 2021 г. Цмакалова Н.В. согласовала это предложение с К [] после чего в период с 20 по 21 октября 2021 г. она получила от

неустановленного лица взятку в указанной сумме, из которой 21 октября 2021 г. в служебном кабинете К [] передала ей 30 000 рублей.

29 декабря 2021 г., выполняя взятые обязательства, Цмакалова Н.В. вынесла судебное решение, которым в пользу Г [] с ответчиков взысканы денежные средства в общей сумме 648 687 рублей 73 копейки.

В период с 24 августа по 26 октября 2021 г. Цмакалова Н.В. согласилась на предложение неустановленного лица, действующего в интересах З [] о получении взятки в виде денежных средств в сумме 50 000 рублей за вынесение судебного решения по гражданскому делу о возмещении ущерба, причинённого З [] дорожно-транспортным происшествием.

26 октября 2021 г. Цмакалова Н.В. согласовала это предложение с К [] после чего в период с 26 октября по 10 ноября 2021 г. получила от неустановленного лица взятку в указанной сумме, из которой 10 ноября 2021 г. в служебном кабинете К [] передала ей 25 000 рублей.

30 марта 2022 г., выполняя взятые обязательства, Цмакалова Н.В. вынесла судебное решение, которым в пользу З [] с ответчика взысканы денежные средства в общей сумме 143 540 рублей.

В период с 23 июля по 26 октября 2021 г. Цмакалова Н.В. согласилась на предложение неустановленного лица, действующего в интересах К [], о получении взятки в виде денежных средств в сумме 25 000 рублей за вынесение судебного решения по гражданскому делу о возмещении ущерба, причинённого К [] дорожно-транспортным происшествием.

26 октября 2021 г. Цмакалова Н.В. согласовала это предложение с К [] после чего в период с 26 октября по 10 ноября 2021 г. получила от неустановленного лица взятку в указанной сумме, которую 10 ноября 2021 г. передала К []

29 декабря 2021 г., выполняя взятые обязательства, Цмакалова Н.В., рассмотрев гражданское дело по иску К [], вынесла судебное решение, которым в пользу К [] с ответчика взысканы денежные средства в общей сумме 282 500 рублей.

По мнению автора представления, в действиях Цмакаловой Н.В. усматриваются признаки преступлений, предусмотренных пунктом «а» части 5 статьи 290 УК РФ (5 эпизодов) – получение должностным лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, лично взятки в виде денег за совершение действий в пользу взяткодателя и представляемых им лиц, если указанные действия входят в служебные полномочия должностного лица, совершённое в значительном размере, организованной группой.

Такие данные, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении судьи Советского районного суда г. Ростова-на-Дону в отставке Цмакаловой Н.В., содержатся в материалах оперативно-розыскной деятельности, в протоколах осмотра и прослушивания фонограммы с участием Цмакаловой Н.В., полученной в ходе

оперативно-розыскных мероприятий в отношении К [REDACTED] показаниях Цмакаловой Н.В., заключениях экспертов и иных данных, полученных в ходе процессуальной проверки.

Изучив и проанализировав содержание представленных материалов, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации пришла к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения представления и дачи согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Советского районного суда г. Ростова-на-Дону в отставке Цмакаловой Н.В. по признакам преступлений, предусмотренных пунктом «а» части 5 статьи 290 (5 эпизодов) Уголовного кодекса Российской Федерации.

Препятствия, связанные с лишением или ограничением неприкосновенности судьи Советского районного суда г. Ростова-на-Дону в отставке Цмакаловой Н.В., установленные пунктом 4 статьи 30 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., отсутствуют, поскольку имеются надлежащий повод и основания для возбуждения уголовного дела.

Изложенные в оспариваемом решении выводы соответствуют требованиям Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», которыми руководствовалась Коллегия, мотивированы и подтверждаются исследованными доказательствами.

Доводы административного истца о незаконности и необоснованности Решения не находят своего подтверждения.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

Квалификационная коллегия судей, согласно пункту 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи при установлении того, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьёй в связи с осуществлением им судейских полномочий.

Приведённое регулирование призвано исключить возможность публичного преследования судьи в связи с его профессиональной деятельностью и не предвещает разрешение вопроса о виновности судьи в совершении преступления, которое осуществляется в рамках уголовно-процессуального законодательства.

Обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании Цмакаловой Н.В. в связи с её позицией, занимаемой при осуществлении

правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации не выявила. Подобных обстоятельств не установлено и в ходе данного судебного разбирательства.

Доводы Цмакаловой Н.В. об обстоятельствах, свидетельствующих, по её мнению, о наличии причинной связи между уголовным преследованием и её деятельностью как судьи, в том числе в связи с наличием конфликта с УФСБ России по Ростовской области, приведённые в дополнительных пояснениях по административному исковому заявлению, являются надуманными и голословными, не подтверждаются какими-либо доказательствами по делу, а исходя из фактических обстоятельств настоящего дела никоим образом не обусловлены позицией, занимаемой судьёй в связи с осуществлением судебных полномочий.

Следовательно, оснований для отказа в удовлетворении представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации, предусмотренных пунктом 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», у суда также не имеется.

Вопреки утверждению административного истца, обеспечивая реализацию законодательства о статусе судей, ВККС РФ приняла законное решение, удовлетворив соответствующее представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации, основанное на проверке представленных следственным органом материалов, в том числе данных о поводах и основаниях для возбуждения уголовного дела.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2011 г. № 16-П указано, что из статьи 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации, конкретизирующей общепризнанный правовой принцип *nullum crimen, nulla poena sine lege* (нет преступления, нет наказания без указания на то в законе), во взаимосвязи со статьёй 49, закрепляющей принцип презумпции невиновности, следует: подозрение или обвинение в совершении преступления могут основываться лишь на положениях уголовного закона, определяющего преступность деяния, его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия, закрепляющего все признаки состава преступления, наличие которых в деянии, будучи единственным основанием уголовной ответственности, должно устанавливаться только в надлежащем, обязательном для суда, прокурора, следователя, дознавателя и иных участников уголовного судопроизводства процессуальном порядке. Если же противоправность того или иного деяния или его совершение конкретным лицом не установлены и не доказаны в соответствующих уголовно-процессуальных процедурах, все сомнения должны толковаться в пользу этого лица, которое – применительно к вопросу об уголовной ответственности – считается невиновным.

Тем более не может быть сделан вывод о виновности лица в совершении преступления на стадии возбуждения уголовного дела, когда сугубо предварительно, с целью определения самой возможности начать

расследование решается вопрос о наличии в деянии лишь признаков преступления, когда ещё невозможно проведение всего комплекса следственных действий по собиранию, проверке и оценке доказательств виновности лица в совершении преступления.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 17 января 2012 г. № 176-О-О, пункт 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» придаёт обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, качество основания для принятия квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на возбуждение дела. При этом законодатель не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Следовательно, оспариваемое законоположение предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Такое регулирование не противоречит Конституции Российской Федерации.

В силу пункта 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» квалификационная коллегия уполномочена лишь проверить обусловленность производства следственных действий в отношении судьи позицией, занимаемой судьёй при осуществлении им судейских полномочий.

Наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечёт обязанности вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу. При этом квалификационная коллегия судей в своём решении не вправе делать выводы (в том числе о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица), которые могут содержаться только в приговоре или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела, то есть разрешать вопросы, которые могут быть предметом доказывания на последующих стадиях уголовного процесса.

В частности, событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод (пункт 2

части первой статьи 6, пункты 1, 2 части первой статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Кроме того, наличие признаков преступления и оснований для возбуждения уголовного дела исследуется в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод (пункт 2 части первой статьи 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

В решении Коллегией дано правильное толкование применяемых норм права, изложенные в нём выводы мотивированны, основаны на нормах законодательства Российской Федерации и подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Органы судейского сообщества формируются и действуют в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами для выражения интересов судей как носителей судебной власти, одной из основных задач таких органов, включая ВККС РФ, является защита прав и законных интересов судей (пункт 1 статьи 3, статья 4 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»).

Исходя из принципов независимости и неприкосновенности судей и смысла названных законоположений в процедурном механизме обеспечения гарантий судейского иммунитета квалификационная коллегия судей обязана обеспечить необходимую защиту судьи, в том числе и при его отсутствии на заседании, если имеется связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела.

Оспариваемое решение отвечает таким требованиям, необходимые в целях защиты прав и законных интересов судьи обстоятельства проверены.

Таким образом, при рассмотрении уполномоченным органом судейского сообщества вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела права Цмакаловой Н.В. соблюдены, нарушений процедуры рассмотрения представления и принятия по нему решения, являющихся основанием для его отмены, ВККС РФ не допущено.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ с учётом полномочий данного органа, определённых в статье 17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Установленный статьёй 23 названного федерального закона порядок принятия решения Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации соблюден, Решение принято в правомочном составе, из 28 членов Коллегии на заседании присутствовали 25, единогласно проголосовавших за удовлетворение представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведённого федерального закона

отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 8 декабря 2025 г., подписанном председательствующим и секретарём Коллегии.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 8 декабря 2025 г. не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Цмакаловой Наталии Владимировны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 8 декабря 2025 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Советского районного суда г. Ростова-на-Дону в отставке Цмакаловой Наталии Владимировны по признакам преступлений, предусмотренных пунктом «а» части 5 статьи 290 (5 эпизодов) Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.С. Кириллов