



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ26-129

## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

30 марта 2026 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации  
при секретаре

Корнелюк Е.С.  
Герасимовой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Кицаева Игоря Владиславовича об отмене решения квалификационной коллегии судей Краснодарского края от 24 октября 2025 г. о прекращении его полномочий судьи Арбитражного суда Краснодарского края,

### установил:

решением квалификационной коллегии судей Краснодарского края (далее также – ККС Краснодарского края, Коллегия) от 24 октября 2025 г. с 12 января 2026 г. прекращены полномочия судьи Арбитражного суда Краснодарского края Кицаева Игоря Владиславовича на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в связи с его письменным заявлением об отставке.

Кицаев И.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене указанного решения, считая его незаконным, необоснованным, вынесенным с нарушением норм действующего законодательства и процедуры его принятия, поскольку заявление об отставке подано им в результате давления и введения в заблуждение председателем Арбитражного суда Краснодарского края, о времени и месте рассмотрения заявления Коллегией не уведомлялся, о рассмотрении заявления в его отсутствие не просил. Кроме того, с 8 января по 10 февраля 2026 г. ему был оформлен листок временной нетрудоспособности,

о чём он уведомил председателя Арбитражного суда Краснодарского края телеграммой, в которой просил перенести дату своего увольнения.

Квалификационная коллегия судей Краснодарского края в письменных возражениях на административное исковое заявление указала, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято в соответствии с действующим законодательством и с соблюдением установленной процедуры.

В судебном заседании Кицаев И.В. поддержал административный иск, просил его удовлетворить.

Представитель Коллегии Язвенко В.А. возражала против удовлетворения административного иска.

Выслушав объяснения административного истца, возражения представителя ККС Краснодарского края, исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Конституция Российской Федерации (статьи 118, 120–122), Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Закон о статусе судей устанавливают особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина, и предъявляют к судьям особые требования.

Согласно части 2 статьи 121 Конституции Российской Федерации полномочия судьи могут быть прекращены или приостановлены не иначе как в порядке и по основаниям, установленным федеральным законом.

В силу части 2 статьи 15 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» полномочия судьи прекращаются решением соответствующей квалификационной коллегии судей. Основания прекращения полномочий судьи поименованы в пункте 1 статьи 14 Закона о статусе судей.

Пунктами 1, 2 статьи 15 Закона о статусе судей определено, что отставкой судьи признаётся почётный уход или почётное удаление судьи с должности. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу. Каждый судья имеет право на отставку по собственному желанию независимо от возраста. Судья считается ушедшим или удалённым в отставку, если его полномочия прекращены по основаниям, предусмотренным подпунктами 1, 2, 4, 9 и 11 пункта 1 статьи 14 этого закона.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей полномочия судьи прекращаются на основании письменного заявления судьи об отставке.

Как следует из материалов дела, Указом Президента Российской Федерации от 17 января 2012 г. № 72 Кицаев И.В. назначен на должность судьи Арбитражного суда Краснодарского края.

3 октября 2025 г. в ККС Краснодарского края поступило письменное заявление Кицаева И.В. о прекращении его полномочий судьи Арбитражного суда Краснодарского края на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей в связи с уходом в отставку 12 января 2026 г.

Решением Коллегии от 24 октября 2025 г. полномочия судьи Арбитражного суда Краснодарского края Кицаева И.В. прекращены на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей в связи с его письменным заявлением об отставке 12 января 2026 г.

Доводы административного истца о том, что его заявление рассмотрено с нарушениями установленного порядка, влекущими отмену вынесенного Коллегией решения, являются несостоятельными ввиду следующего.

Статьёй 25 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества) установлено, что поступившие материалы должны быть рассмотрены квалификационными коллегиями судей субъектов Российской Федерации не позднее одного месяца со дня их поступления в коллегиями, если иные сроки не установлены федеральными законами.

С учётом положения приведённой выше нормы закона рассмотрение заявления Кицаева И.В. было назначено на внеочередное заседание ККС Краснодарского края 24 октября 2025 г. Как пояснил представитель административного ответчика в судебном заседании, Коллегия проводит свои заседания ежемесячно, каждую последнюю пятницу месяца, что является общедоступной информацией, известной судейскому сообществу Краснодарского края.

6 октября 2025 г. Кицаев И.В. под роспись уведомлен о соблюдении требований, предъявляемых к судьям Российской Федерации, находящимся в отставке, о порядке прекращения отставки судьи в рамках Закона о статусе судей (л. 2 материалов производства Коллегии).

Повестка заседания ККС Краснодарского края 24 октября 2025 г. с указанием о рассмотрении заявления Кицаева И.В. была размещена на официальном сайте Коллегии 23 октября 2025 г.

Пунктом 5.1 статьи 16 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г. (далее – Положение), предусмотрено, что квалификационные коллегии судей вправе рассмотреть вопрос в отсутствие лица, извещённого о времени и месте заседания квалификационной коллегии судей, если им не представлены сведения о причине неявки, или квалификационная коллегия судей признаёт причину его неявки неуважительной либо такое лицо просило рассмотреть вопрос в его отсутствие.

Как следует из материалов производства ККС Краснодарского края, Кицаев И.В. в поданном 3 октября 2025 г. заявлении о прекращении полномочий судьи просил рассмотреть вопрос в его отсутствие (л. 1).

Поскольку административный истец на заседание ККС Краснодарского края не явился, на рассмотрении заявления с его личным участием не

настаивал, Коллегия, учитывая личное волеизъявление судьи об отставке по собственному желанию, выраженное в письменном заявлении, не усмотрев препятствий для его удовлетворения, с указанной в заявлении даты прекратила полномочия судьи Кицаева И.В.

Рассмотрение ККС Краснодарского края вопроса об отставке административного истца в его отсутствие не связано с нарушением каких-либо установленных законом процедур, а является следствием принятого Кицаевым И.В. решения о неучастии в заседании Коллегии.

Обстоятельств, которые могли бы повлиять на результаты рассмотрения заявления административного истца в случае его присутствия на заседании Коллегии, в административном исковом заявлении не указано. Не приведены такие обстоятельства Кицаевым И.В. и в ходе судебного разбирательства.

Таким образом, при рассмотрении уполномоченным органом судейского сообщества вопроса о прекращении полномочий судьи Кицаева И.В. на основании его письменного заявления об отставке права административного истца не нарушены.

Доводы административного истца о том, что заявление об отставке подано им в результате давления и введения его в заблуждение председателем суда, своего подтверждения в судебном заседании не нашли.

Объективных данных о вынужденности ухода в отставку административным истцом не представлено. Обстоятельства, приведённые в административном исковом заявлении, не свидетельствуют о подаче Кицаевым И.В. заявления об отставке под давлением.

Закон о статусе судей связывает право судьи на отставку только с его собственным желанием, выраженным в письменном заявлении об отставке.

Кицаев И.В., имея высшее юридическое образование и длительный стаж работы в должности судьи, обязан при подаче заявления об отставке учитывать указанные им обстоятельства, осознавать значение совершаемого им действия и понимать последствия рассмотрения заявления Коллегией.

Более того, как разъяснено в пункте 14 решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 11 июля 2022 г. «О единообразном применении положений законодательства Российской Федерации и совершенствовании деятельности квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации», возможность пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам ранее принятого решения о прекращении полномочий судьи в связи с его письменным заявлением об отставке не исключается по ходатайству самого судьи, изменившего своё решение об уходе в отставку, но при условии, что ходатайство подано и рассматривается квалификационной коллегией судей до наступления срока прекращения полномочий судьи, указанного в ранее принятом решении.

Таким образом, до наступления срока прекращения полномочий судьи, указанного им самим в заявлении о прекращении полномочий и Коллегией в оспариваемом решении (в рассматриваемом случае до 12 января 2026 г.), Кицаев И.В. вправе был обратиться в ККС Краснодарского края с

соответствующим заявлением о пересмотре ранее принятого Коллегией решения об отставке, но не сделал этого. На основании изложенного телеграммы, направленные на имя председателя Арбитражного суда Краснодарского края, не могут быть приняты судом в качестве обращения административного истца в компетентный орган, правомочный рассматривать вопрос о прекращении полномочий судьи.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Закона об органах судейского сообщества квалификационная коллегия судей правомочна принять решение, если на её заседании присутствуют более половины членов квалификационной коллегии судей и за него проголосовали более половины членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании (абзацы первый и второй).

Решение ККС Краснодарского края от 24 октября 2025 г. принято с учётом полномочий данного органа, определённых в статье 19 Закона об органах судейского сообщества, с соблюдением порядка, предусмотренного статьёй 23 этого закона, а также статьями 18, 19 Положения, в правомочном составе, из 20 членов Коллегии в заседании участвовали 18, единогласно проголосовавшие за прекращение полномочий судьи Кицаева И.В. в связи с его письменным заявлением об отставке, что подтверждается протоколом заседания Коллегии от 24 октября 2025 г.

В соответствии с пунктом 2 части 9 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделённых государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет, соблюдены ли сроки обращения в суд.

Пунктом 2 статьи 26 Закона об органах судейского сообщества предусмотрен специальный срок для обжалования заинтересованными лицами решения квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации о прекращении полномочий судей – в течение десяти дней со дня получения копии соответствующего решения.

Из материалов производства ККС Краснодарского края следует, что копию оспариваемого решения Кицаев И.В. получил 27 ноября 2025 г., о чём свидетельствует его расписка (л. 20).

Настоящее административное исковое заявление направлено Кицаевым И.В. в Верховный Суд Российской Федерации 11 февраля 2026 г., что подтверждается почтовым штемпелем на конверте. Доказательств уважительности причин пропуска установленного законом срока обращения с данным требованием в суд административным истцом не приведено.

То обстоятельство, что административному истцу в период с 8 января по 10 февраля 2026 г. был оформлен листок временной нетрудоспособности, не свидетельствует о невозможности своевременного обращения в суд с настоящим административным иском и об уважительности причин пропуска срока обжалования решения ККС Краснодарского края от 24 октября 2025 г.

Согласно части 8 статьи 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации пропуск срока обращения в суд без уважительной причины, а также невозможность восстановления пропущенного (в том числе по уважительной причине) срока обращения в суд является основанием для отказа в удовлетворении административного иска.

При таких обстоятельствах оснований для отмены оспариваемого решения ККС Краснодарского края не имеется.

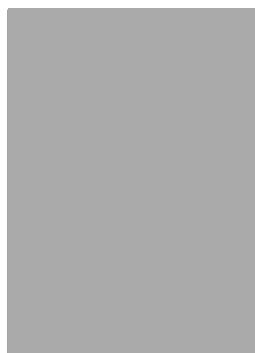
Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

в удовлетворении административного искового заявления Кицаева Игоря Владиславовича об отмене решения квалификационной коллегии судей Краснодарского края от 24 октября 2025 г. о прекращении его полномочий судьи Арбитражного суда Краснодарского края отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



Е.С. Корнелюк